**Valdas Lukoševičius. Ką šildo energetinė krizė**?

Lietuva per paskutinius 20 metų padarė milžinišką virsmą, aprūpinant šalies miestus šiluma ir karštu vandeniu. Importuojamos gamtinės dujos ir mazutas buvo reikšmingai pakeisti atsinaujinančiu biokuru ir komunalinėmis atliekomis. 2020 metais kietuoju kuru buvo pagaminta net 80 % vartotojams patiektos šilumos. Atrodė, tai reali energetinė nepriklausomybė ir pigi šiluma daugiabučiams, o šis pasiekimas plačiai pripažintas tiek Lietuvos, tiek užsienio ekspertų.

Į biokurą naudojančias katilines ir elektrines buvo investuota šimtai milijonų eurų, kurių didelė dalis buvo Europos Sąjungos subsidijos. Tokia kuro konversija padėjo vidutinę centralizuotai tiekiamos šilumos kainą sumažinti nuo 7,7 ct/kWh (2012 metais) iki 4,0 ct/kWh (2020 metais). Dėl to sumažėjo ne tik išlaidos šildymui daugiabučiuose, bet ir taupomos valstybės biudžeto lėšos įvairių įstaigų išlaikymui, mažiau išmokų skirta socialiai remtiniems gyventojams ir pan.

Gamtinės dujos buvo irgi ne ką brangesnės už biokurą, o jų patikimumą ir prieinamumą turėjo garantuoti suskystintų gamtinių dujų terminalas Klaipėdoje, už kurį solidariai mokėjo visi dujų naudotojai. Buvo planuojami ir vystomi įvairūs atsinaujinančios energetikos projektai, kurie turėjo tik sustiprinti Lietuvos energetinį savarankiškumą ir prieinamą energiją Lietuvos vartotojams.

Paskaičiuota, kad biokuro, vėjo, saulės ir panašių išteklių Lietuvoje yra daugiau negu pakanka, jie nemokami, tiesiog juos reikia “įdarbinti”. 2021 metais pirminiai energijos ištekliai apytiksliai kainavo: biokuras 1-1,5 ct/kWh, gamtinės dujos (žaliava) 2,5-4,0 ct/kWh, o elektra (produktas) apie 3-5 ct/kWh. Esant tokioms kainoms investicijos buvo pelningos, VERT organizuojamuose vėjo elektrinių aukcionuose, net neprašyta papildomų priedų prie rinkos kainų. Tik leiskite statyti. Į šilumos ūkį veržėsi nepriklausomi šilumos gamintojai ir t.t.

2021 metų antroje pusėje prasidėjo V.Putino suorganizuota tarptautinė energetinė krizė, ribojant išteklių tiekimą ir padidinus jų kainas. Nors iš Rusijos į Europos Sąjungą importuojama tik dalis sunaudojamų dujų ir naftos, kainas staiga padidino absoliučiai visi analogiškų ir susijusių išteklių tiekėjai, nors išteklių išgavimo ir tiekimo sąnaudos drastiškai nepadidėjo. Tokie laisvos rinkos tikslai – siekti kuo didesnio pelno.

Pasekmės žaibiškai pasijuto ir Lietuvoje. Biokuras per metus pasiekė jau 5 ct/kWh kainą, už gamtinių dujų (žaliavą) jau reikia mokėti 17-20 ct/kWh, o elektra, kuri kaip ir anksčiau gaminama iš tų pačių atsinaujinančių ar iškastinių išteklių, naudojant tas pačias technologijas, staiga pabrango iki 30-40 ct/kWh. Mat tokia rinkos konjunktūra. Kai kurie energijos išteklių tiekėjai jau raportuoja milžiniškus pelnus, susidariusius dėl tokių pokyčių kuro rinkose.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pirminių energijos išteklių kainos** | | | |
|  | Biokuras | Gamtinės dujos (žaliava) | Elektra (produktas) |
| 2021 m. | 1-1,5 ct/kWh | 2,5-4 ct/kWh | 3-5 ct/kWh |
| 2022 m. | 5 ct/kWh | 17-20 ct/kWh | 30-40 ct/kWh |

Stebint tokią situaciją ir nuolat girdint energijos vartotojų pasipiktinimą kyla įvairiausi klausimai ir pamąstymai:

1. Situacija energijos rinkose nenormali, sukurta Rusijos dirbtinai, tad kodėl ir toliau pasikliaujama tik laisvos rinkos principais, kurie dabartinėje situacijoje sudaro prielaidas įvairioms manipuliacijomis ir spekuliacijomis?
2. Valdantieji politikai net nesvarsto įsikišimo į šias rinkas galimybių, o tik dalina vartotojams iš biudžeto socialines kompensacijas, kurios dažnai tiesiog nusėda dideliais pelnais kuro tiekėjų, besinaudojančių dirbtine situacija, kišenėse.
3. Valstybė atsakinga už energetikos prieinamumą piliečiams, detaliai reguliuoja infrastruktūros operatorių veiklos sąnaudas, nors jos jau tapo nereikšmingos lyginant su pačių energijos išteklių įsigijimo sąnaudomis.
4. Laisvoje rinkoje kuro išgavėjai ir tiekėjai mėgaujasi sudarytu deficitu ir “kosminėmis” energijos išteklių kainomis ir pelnais, žinoma. Juk nei miško atliekos, nei vėjas ar saulė ir net iškastinio kuro tiekimo sąnaudos nepabrango kelis kartus.
5. Atidavus kuro išteklių ir energijos gamybą į privačias rankas valstybei belieka “skėsčioti” rankomis, o vartotojams žadėti tik kompensacijas ir tikėtis “geresnių laikų”. Ir net nauji privatūs vėjo ar saulės elektrinių parkai nelabai pagelbėtų dabartinėje situacijoje. Verslas yra verslas – nieko asmeniško, kaip sakoma.
6. Viena išeitis iš energetinės krizės – gaminantys energijos vartotojai? Bet ar tikrai būtina paversti visus piliečius elektrikais ir šilumininkais? Kodėl valstybė su savo valdomomis įmonėmis negali užtikrinti energijos techninio ir ekonominio prieinamumo? Kur kompetencijos ir masto ekonomikos privalumai?
7. Praeitame šimtmetyje Naftos krizės laikotarpiu, kai irgi buvo dirbtinai sukurta energetinė krizė, buvo pradėtos kaupti naftos atsargos, kurių kiekiu buvo daromas valstybės poveikis rinkai, tačiau jos nepanaikinant. Buvo ir kitų valstybės dalyvavimo energetikoje pamokų, kurios jau pamirštos.

Lietuvos politikai ir valdininkai turi mažai galimybių įtakoti dujų ar naftos produktų kainas, kurias diktuoja geopolitiniai procesai. Tačiau biokuras, kuris tapo ypatingai svarbus šalies energetikai, jau yra nacionalinis išteklius ir abejingai žiūrėti kai jis nepagrįstai “smaugia” vartotojus arba iškeliauja į užsienį – tai neleistina.

Lietuva padarė puikų pirmą žingsnį sukurdama miško ir komunalinių atliekų panaudojimo energetikoje objektus, bet nepadarė antrojo. Tai yra, nepasirūpino, kad šie nacionaliniai ištekliai tarnautų nacionaliniams interesams. Akivaizdus pavyzdys – Valstybinės miškų urėdijos (VMU) nenoras (neįpareigojimas) dalyvauti biokuro gamybos veikloje. Valdydama pusę Lietuvos miškų ši įstaiga tiekia tik žaliavą biokurui, o gamintojai ją nusipirkę sėkmingai išveža į užsienį arba parduoda gerokai brangiau negu gamybos sąnaudos. Juk laisva rinka.

Turbūt biokuro rinkoje veikiančius privačius gamintojus, perpardavinėtojus ar eksportuotus valdyti sudėtinga, tačiau didelis valstybinis žaidėjas (VMU) aktyviai ir dideliu mastu patiekdamas galutinį produktą – biokurą – į energetikos objektus galėtų ne tik garantuoti energetinį saugumą, bet ir reikšmingai paveiktų bendrą kainų lygį. Paradoksalu, bet taip V.Putinas su savo dujų dalimi formuoja kainų lygį Europoje, o JAV savo naftos atsargomis reikšmingai įtakoja bendrą kainų lygį tarptautinėse rinkose. Žinoma, Lietuva ne JAV ir ne Rusija, bet ir nacionaliniai interesai kuklesni…

***Dr. Valdas Lukoševičius yra Lietuvos šilumos tiekėjų asociacijos prezidentas***