***LŠTA informacija nariams 2021-11-04***

Lietuvos šilumos tiekėjų asociacija, (toliau – Asociacija), atkreipia narių dėmesį į Lietuvos Aukščiausiojo teismo 2021 m. spalio 21 d. priimtą nutartį, (civilinė byla, Nr. e3K-3-223-969/2021) kurioje ieškovai Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prokuroras, ginantis viešąjį interesą, ir Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – VMSA) prašė priteisti iš atsakovės Europos bendrovės „City Service SE“ ieškovei VMSA 20 591 637 Eur nuostolių atlyginimą.

Ginčas kilo dėl to, kad pagal 2002 m. sutartį ir 2010 m. sutartį (toliau kartu – Sutartys) VMSA iš atsakovės pirko paslaugas už kainą, apskaičiuojamą pagal formules, į kurių dedamąsias buvo įtraukiami šilumos energijos tiekimo ir karšto vandens paruošimo normatyviniai dydžiai, tuo tarpu pati atsakovė šilumos energiją įsigijo iš šilumos energiją gaminančios ir ją centralizuotai tiekiančios UAB „Vilniaus energija“, tačiau, priešingai nei VMSA, atsakovė su UAB „Vilniaus energija“ atsiskaitė pagal atsiskaitomuosius šilumos ir (ar) karšto vandens apskaitos prietaisų rodmenis, dėl to susidarė 20 591 637 Eur skirtumas. Tai lėmė, kad ieškovės VMSA lėšos buvo panaudotos neefektyviai, neracionaliai, sumokant nepagrįstai aukštesnę kainą už atsakovės suteiktas paslaugas. Teismo nuomone, tai pažeidė visuomeninės naudos, jos interesų tenkinimo bei maksimalios naudos visuomenei principus, nes neatitiko visuomenės teisėto lūkesčio už šaltuoju metų laiku tiekiamą gyvybiškai svarbią šilumą ir karštą vandenį mokėti adekvačią ir teisingą kainą. Generalinė prokuratūra šioje byloje gina viešąją interesą, nes teisminių ginčų eigoje, teismas priėmė nutartį, kurioje teigiama, kad ieškovė VSMA sudariusi sutartį su „City Service SE“ (teismas tai įvardino tarpininku) galėjo pažeisti viešąjį interesą, kadangi atsakovė „City Service SE“, paslaugas pirko iš UAB „Vilniaus energijos“ ir jas perparduodavo VSMA, taip sudarydama papildomus kaštus galutiniam vartotojui – gyventojui.

Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinių sprendimų esmė:

Vilniaus apygardos teismas 2019 m. liepos 25 d. sprendimu ieškinį tenkino iš dalies: priteisė iš atsakovės ieškovei VMSA 10 293 032,14 Eur žalos atlyginimo. Teismas motyvavo tuo, kad pagal sutartį už atliktus darbus ir paslaugas ieškovė savivaldybės administracija įsipareigojo mokėti už kiekvieną objektą pagal formulę, kur metinė kaina (vieno objekto) yra lygi X + Y + Z, kur: X – eksploatacijos, remonto, avarijų likvidavimo išlaidos litais (su PVM) per metus; Y – šildymo išlaidos per metus litais (su PVM); Z – karšto vandens paruošimo išlaidos metams litais ((su PVM), neįskaitant šalto vandens kainos). Jos abi susitarė dėl sąlygų ir jas vykdė, o ginčas persikėlė į teismus tik tuomet kai pirmos instancijos teismas atskirąja nutartimi, įžvelgė viešojo intereso buvimą, kadangi šiluma turi būti vartotojui pasiekiama pigiausia kaina, o tarpininko buvimas sutartyje, gali iškreipti (padidinti) galutinės kainos rezultatą – vartotojui.

Kasacinis teismas pabrėžė, kad pagal 2010 m. sutartį VMSA šilumos energiją netiesiogiai perka iš valstybės reguliuojamo monopolininko, o jos tiekėja AB „City Service“ gauna atlygį už šilumos energijos sistemos priežiūrą, todėl ji neturėtų papildomai gauti pelno, susidarančio iš skirtumo tarp už realiai suvartotą energiją patiriamų sąnaudų ir kainos, nustatytos sutartyje. Kasacinis teismas pažymėjo, kad tikslinga įvertinti, ar 2010 m. sutarties šalys, vykdydamos sutartį, faktiškai atsiskaito už suvartotą šilumos energiją perskaičiavusios faktinio suvartojimo apimtį, nes priešingu atveju, t. y. atsiskaičius su perkančiąja organizacija pagal normatyvinius dydžius, tiekėjai būtų sudaryta galimybė nepagrįstai gauti pelno, dėl to perkančioji organizacija galimai pažeistų visuomenės interesą - viešąsias finansines lėšas valdyti efektyviai ir racionaliai. Pirmosios ir apeliacinės instancijų teismai skirtingai aiškino tą pačią pirkimo – pardavimo sutartį tarp ieškovo ir atsakovo, bei interpretavo atsiskaitymo metodiką, pagal aukščiau pateiktus išaiškinimus, dėl sutarties kurioje atsiskaitymas buvo iš anksto apibrėžtas pagal kiekvieną objektą atskirai, todėl apskundus kasacinio teismo sprendimą, LAT nustatė, kad apeliacinės instancijos teismas netinkamai aiškino 2010 m. sutartį ir pagal šią sutartį atsakovė už patiektą šilumos energiją įgijo teisę į ne didesnio dydžio atlyginimą nei patirtos realios išlaidos jai, kaip tarpininkei, atsiskaitant su šilumos tiekėja UAB „Vilniaus energija“. Atsakovė nesugebėjo pateikti motyvuotų argumentų nei vienam teismui, kad vykdydama 2010 m. sutartį buvo patirtos būtinos išlaidos, todėl tai prieštarauja 2010 m. sutarties sąlygoms. LAT 2021-10-21 panaikino apeliacinio teismo nutartį ir perdavė nagrinėti iš naujo apeliacine tvarka.

Apeliacinės instancijos teismas turėtų pasisakyti, dėl tarpininko įtakos galutinės kainos skaičiavimo metodikoje. Atsižvelgiant į skirtingų teismų nuomonę šioje nutartyje, atkreiptinas dėmesys į formuojamą praktiką jog **sutartyje neturėtų būti sutarčių dalyvių, kurie tarpininkauja šilumos tiekime, tačiau papildomai neatlieka jokios funkcijos išskyrus tarpininko, bei negali pagrįsti naudos galutiniam vartotojui – gyventojui**. Teismo nuomone, šilumos tiekėjas ir savivaldybė kaip jos pagrindinis savininkas/dalininkas neturi apskritai siekti jokio pelno, nes vadovaujantis Šilumos ūkio įstatymu, šiluma gyventojui turi būti patiekiama maksimaliai mažiausia kaina, todėl tiek savivaldybė, tiek šilumos tiekėjas turi užtikrinti, kad jokių tarpininkų/įmonių dalyvavimas nebrangintų tiekiamų paslaugų.