



**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA
EUROPOS SĄJUNGOS INVESTICIJŲ IR EKONOMINIŲ PRIEMONIŲ
DEPARTAMENTAS**

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4, LT-01105 Vilnius,
tel. (8~5) 266 3661, faks. (8~5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://am.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Pagal adresatų sąrašą

2019-05-
1

Nr. (15-3)-D8(E)-
Nr.

**DĖL MOKESČIO UŽ APLINKOS TERŠIMĄ ĮSTATYMO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTUI PATEIKTŲ PASTABŲ APTARIMO**

Aplinkos ministerija, siekdama darbo tvarka suderinti institucijų pateiktas pastabas rengiamam Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 pakeitimo įstatymo projektui, kviečia Jūsų institucijos atstovą(-us) atvykti į Aplinkos ministerijos 508 salę (V aukštas) š. m. gegužės 16 d. 13 val.

PRIDEDAMA. Pastabų derinimo pažyma, 8 lapai.

Departamento direktorius

Inesis Kiškis

Aidas Juozapaitis, 8~706 63527, el. p. aidas.juozapaitisd@am.lt
Virginija Kalesinskiene, 8~706 63528, el. p. Virginija.kalesinskiene@am.lt

**APLINKOS MINISTERIJOS 2019-05-14 RAŠTO NR. (15-3)-D8(E)-
ADRESATŲ SĄRAŠAS**

Lietuvos pramonininkų konfederacijai, el. p. sekretoriatas@lpk.lt

Lietuvos šilumos tiekėjų asociacijai, el.p . info@lsta.lt

Lietuvos biomasės energetikos asociacijai „LITBIOMA“, el.p. info@lsta.lt

Lietuvos vandens tiekėjų asociacijai, el.p. vanduo@lvta.lt

VšĮ Žaliasis taškas, el. p. biuras@ztl.lt

Lietuvos laisvosios rinkos institutui, el.p. lri@lri.lt

Lietuvos nacionalinei vežėjų automobilių asociacijai „Linava“, office@linava.lt

Lietuvos ultralengvųjų orlaivių pilotų asociacijai, el.p. info@ulop.lt

Lietuvos kiaulių augintojų asociacija, el.p. info@kiaules.lt

Derinimo pažyma

Dėl Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII–1183 pakeitimo įstatymo projekto

Eil. Nr.	Institucija	Pastaba	Komentaras
1.	<p>Europos teisės departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos</p> <p>Ekonomikos ir inovacijų ministerija</p>	<p>2. mano, kad įstatymo projekto 4 priede nustatomi skirtingi tarifai perdirbamai ir neperdirbamai pakuotei, įstatymo projektą padaro techniniu reglamentu, kurį reikia notifikuoti EK</p> <p>1. siūlo įstatymo projektą laikyti techniniu reglamentu</p>	<p>Neatsižvelgta. Teikiamos pastabos yra klaidinančios.</p> <p>1) Įstatymo projektas nėra techninis reglamentas, nes:</p> <p>1) direktyva (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka, siekiama sklandaus vidaus rinkos veikimo, prekybos kliūčių nesusidarymo dėl gaminių techninių reglamentų taikymo, kitų valstybių narių informavimo apie priimtus techninius reglamentus. Direktyvos tikslas – informuoti valstybes nares apie valstybės narėje rengiamus techninius reglamentus;</p> <p>2) direktyvos (ES) 2015/15351 straipsnio 1 dalies f punkte nurodyta, kad „techninis reglamentas – <i>techninės specifikacijos</i> ir <i>kiti reikalavimai</i> arba <i>paslaugų taisyklės</i>, <...> administracinės nuostatos, kurių būtina laikytis <...> parduodant, teikiant paslaugą, steigiant paslaugų verslą <...> taip pat valstybių narių įstatymai <...> draudžiantys gaminių gaminti, įvežti, parduoti ar naudoti arba draudžiantys teikti paslaugą arba ja naudotis arba steigti paslaugų teikėjo verslą“;</p> <p>3) direktyvos (ES) 2015/15351 straipsnio 1 dalies f punkto iii papunktyje išaiškinta, kad techniniu reglamentu de facto laikoma „<i>techninės specifikacijos, kiti reikalavimai</i> arba <i>paslaugų taisyklės</i>, susijusios su fiskalinėmis ar finansinėmis priemonėmis, kurių reikalavimų atitikties turi įtakos gaminių suvartojimui ar paslaugų naudojimui“;</p> <p>4) direktyvos (ES) 2015/15351 straipsnio 1 dalies c, d ir e punktuose išaiškinama kas yra <i>techninė specifikacija, kiti reikalavimai</i> ir <i>paslaugų taisyklė</i>.</p> <p>Kadangi įstatymo projektas, jo turinys:</p> <p>a) neatitinka <i>techninės specifikacijos, kitų reikalavimų</i> ir <i>paslaugų taisyklės</i> apibrėžimų;</p> <p>b) nedraudžia gaminių gaminti, įvežti, parduoti ar naudoti;</p> <p>c) nedraudžia teikti paslaugą arba ja naudotis arba steigti paslaugų teikėjo verslą;</p> <p>d) neatitinka techninio reglamento apibrėžimo;</p> <p>įstatymo projekto nereikia notifikuoti EK.</p>

2.	Ekonomikos ir inovacijų ministerija, Pavojingų atliekų tvarkytojų asociacija UAB Toksika	2. nepritaria mokesčio už aplinkos teršimą sąvartyne šalinamomis pavojingomis atliekomis įvedimui.	Neatsižvelgta. Projektu nėra nustatomas naujas mokestis už aplinkos teršimą sąvartyne šalinamomis pavojingomis atliekomis. Šiuo metu galiojantį mokesčio tarifą (65,16 Eur/t) už pavojingų atliekų šalinimą sąvartyne projekte siūloma mažinti iki 50 Eur/t.
3.	Lietuvos vandens tiekėjų asociacija	1. Siūlo papildyti Projekto 2 straipsnio 10 dalyje dėstomą nuslėptos taršos sąvoką sakiniu „ <i>Nuslėpta tarša nelaikomi atvejai, susiję su deklaruotos taršos kiekio tikslinimu, deklaravimu ir sumokėjimu, kai tokie tikslinimai atliekami iki mokestinio laikotarpio patikrinimo pradžios</i> “	Neatsižvelgta. Netikslinga, tai yra perteklinė nuostata, nes pačiame apibrėžime yra aiškiai pasakyta, kas yra nuslėpta tarša, <i>tai yra nedeklaruotas ar deklaruotas pradėjus mokestinį patikrinimą teršalo kiekis</i> , todėl deklaracijos tikslinimas iki mokestinio patikrinimo pradžios yra leistinas ir nelaikomas nuslėpta tarša.
4.	Lietuvos vandens tiekėjų asociacija Žemės ūkio ministerija	3. siūlymas nustatyti išimtis dėl atsakomybės numatytos Projekto 9 str. 7 d. 8 p. taikymo už nuslėptą taršą pakuotės atliekomis apskaičiavimo, kai ūkio subjektas nevykdė apskaitos, kuri turėtų būti proporcinga padaryto nusizengimo pavojingumui. 7. siūlo projekto 9 str. 7 d. 8 p. nustatytą koeficientą 0,02, kuris taikomas apskaičiuojant nuslėptą taršą, kai mokesčio mokėtojas nevykdė apskaitos, nepateikė apskaitos dokumentų mokesčio administratoriui ir neteikė mokesčio deklaracijos, mažinti iki 0,002;	Neatsižvelgta. Koeficientą sumažinus 10 kartų, projektu numatyta sankcija netektų savo prasmės. Mokesčio mokėtoji nebūtų ekonominių paskatų vykdyti gaminių ir pakuotės apskaitą bei mokėti mokestį.
5.	Lietuvos vandens tiekėjų asociacija	1. MATĮ projekto sąvoka „Laikiniai leistinos taršos normatyvas“ nėra visiškai aiški, trūksta informacijos, kokiais atvejais, koku pagrindu ir kuriam laikui toks normatyvas bus nustatytas. 6. Įvertinus tai, kad „Laikiniai leistino normatyvo“ taikymas nėra aiškus, siūlo tikslinti projekto 7 str. 2 d. nuostatas dėl koeficiento 1,2 sumažinimo. Padidintą tarifą siūloma taikyti, tik kai subjektas tikslingai vengia taikyti priemones taršai iki leidime nustatytų verčių sumažinimo.	Neatsižvelgta. Galiojančiame įstatyme, teršėjams, kurie veikia neatitiktinėmis sąlygomis ir dėl to negali pasiekti didžiausios leistinos taršos normatyvų, jiems leidime gali būti nustatomas laikinai leistinos taršos normatyvas. Koeficientas 1,2 taikomas tik tiems, kurie dėl tam tikrų priežasčių negali pasiekti didžiausios leistinos taršos normatyvo ir turi jiems suteiktą laikinai leistinos taršos normatyvą. Tam, kad teršėjui nereikėtų mokėti mokesčio pagal didesnius tarifus, nustatytus Įstatymo 2 priedėlyje, kurie mažiausiai 1,5 karto yra didesni nei mokant už teršalus, kai normatyvas neviršijamas, mokestinės naštos palengvinimui, jiems taikomas 1,2 koeficientas, o ne kaip minėjau nuo 1,5 iki 300 priklausomai nuo teršalo kenksmingumo. Šis koeficientas taikomas ne dėl taršos priemonių taikymo vengimo, o dėl derinimo ar paleidimo darbų, kai galimi normatyvo viršijimo atvejai. Be to, teršėjas neprivalo koreguoti leidimo ir prašyti LLT normatyvo, jei

			jam to nereikia, tuomet jam bus taikomi reikalavimai, kaip turintiems DLT normatyvą.
6.	Žemės ūkio ministerija	9. siūlo peržiūrėti ir pakeisti aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 13 d. įsakymas Nr. 395 „Dėl į atmosferą išmetamo teršalų kiekio apskaičiavimo metodikų sąrašo patvirtinimo ir apmokestinamųjų teršalų kiekio nustatymo asmenims, kurie netvarko privalomosios teršalų išmetimo į aplinką apskaitos“ pateikiant atnaujintas metodikas lietuvių kalba, kaip nurodo Valstybinės kalbos įstatymo 3 str.	Neatsižvelgta. Tai ne šio Įstatymo Projekto dalykas. Šį klausimą pagal kompetenciją perduosime nagrinėti Taršos prevencijos politikos grupei.
7.	Žemės ūkio ministerija Lietuvos pramonininkų konfederacija Šilumos gamintojų asociacija LITBIOMA Lietuvos vandens tiekėjų asociacija	5. siūloma projekto 6.5 papunktį tikslinti, numatant išimties taikymą iki 2028 gruodžio 31 d., dėl per trumpo investicijų planavimo laikotarpio. 1. siūloma prailginti mokesčio lengvatos biokuro naudojimui stacionariuose taršos šaltiniuose taikymo laikotarpį iki 2029 m. gruodžio mėnesio 31 d. Siūlo mokesčio lengvatos taikymą biokurui nustatyti iki 2029 m. gruodžio 31 d., neapmokestinant į aplinkos orą išmetamų teršalų deginant biokurą stacionariuose taršos šaltiniuose 7. nepritaria mokestinės lengvatos naikinimui nuo 2024 m. gruodžio 31 d., nes vandentvarkos sektorius nebegalės naudotis lengvata degindamas ir savo energetiniams poreikiams tenkinti naudodamas iš nuotekų valymo dumblo išgautas biodujas. Tai neatitinka žiedinės ekonomikos principų. Šis pereinamasis laikotarpis reikalingas sukaupti lėšas reikalingoms investicijoms.	Neatsižvelgta. Taršas KD turi būti mažinama, norint pasiekti leistinas ribines vertes aplinkos ore, todėl lengvatos taikymo pratęsimas būtų nelogiškas, kuomet nepasiekti oro taršos mažinimo tikslai, o deginant kietąjį biokurą šio teršalo išmetimai yra gana ženklūs; Šios lengvatos naikinimas yra siejamas su taršos mažinimu kietosiomis dalelėmis, kurios viršija leistinas taršos normas aplinkos ore ypač žiemos metu, kai prasideda šildymo sezonas. Būtų galima svarstyti išimtį biodujoms, kurios yra mažiau taršios nei kietas biokuras.
8.	Žemės ūkio ministerija	8. nepritaria tarifų didinimui, nes jų didinimas pablogins verslo sąlygas. Ministerijos duomenimis, subjektams, kuriems privalomas TIPK ir Taršos leidimą taršos mokesčiai padidės po pakeitimo vidutiniškai 28 proc. didžiaja dalimi dėl LOJ, bendrojo azoto, bendrojo fosforo, amoniako.	Neatsižvelgta. Tarifų didinimas yra ekonominė priemonė, kuri taikoma visiems teršėjams, ne tik vykdančioms žemės ūkio veiklą, todėl neturi būti išskirtinių sąlygų vieniems ūkio subjektams prieš kitus. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad mokesčio mokėtojai yra tik tie asmenys, kuriems privalomas Taršos arba TIPK leidimas,

	<p>Lietuvos vandens tiekėjų asociacija</p>	<p>6. atkreiptinas dėmesys, kad taršos mokesčio tarifų didinimas stacionariuose su nuotekomis išleidžiamose taršos šaltiniuose <u>tiesiogiai įtakos ūkio subjektus</u>, kurie į vandens tiekėjo valdomą nuotekų tvarkymo infrastruktūrą išleidžia savitosios taršos nuotekas. Didėtų kainos dedamoji už išleidžiamus naftos produktus apie 30 proc., o už visus kitus savitosios taršos teršalus kaina didėtų ta dalimi, kuria didėja mokestis už aplinkos teršimą. Mokesčio padidinimas nepagerins aplinkos kokybės, neskatins inovacijų, priemonių diegimo, o papildoma finansinė našta stabdys veiklą ir ekonominį augimą.</p>	<p>atkreiptinas dėmesys, kad pagal Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių 6 punktą TIPK leidimas privalomas, kai atitinka šią sąlygą: „6.6. intensyvus paukščių arba kiaulių auginimas, kai:</p> <p>6.6.1. yra daugiau kaip 40 000 vietų naminiams paukščiams;</p> <p>6.6.2. yra daugiau kaip 2 000 vietų mėsiniams kiaulėms (daugiau kaip 30 kg);</p> <p>6.6.3. yra daugiau kaip 750 vietų paršavedėms“</p> <p>Pagal Taršos leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių 2.3 punktą, Taršos leidimas privalomas tiems, kurie atitinka šį kriterijų:</p> <p>„2.3. iš stacionarių taršos šaltinių į aplinkos orą per metus išmetama 10 tonų ar daugiau teršalų, išskyrus:</p> <p>2.3.1. teršalus, išmetamus į aplinkos orą iš ūkinių gyvūnų, kurių apibrėžtis pateikta Ūkinių gyvūnų laikymo vietų registravimo ir jose laikomų ūkinių gyvūnų ženklinimo ir apskaitos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2003 m. birželio 16 d. įsakymu Nr. 3D-234, auginimo įrenginių stacionarių taršos šaltinių;“</p> <p>Taip pat paaiškiname, kad LOJ, kurie dabar yra išsibarstę po įvairias teršalų grupes, nuo I-osios iki IV-osios grupės dabar turi būti deklaruojami ir apskaitomi atskirai, bet daugeliu atveju taip praktikoje nėra daroma, o tiesiog visi teršalai deklaruojami kaip LOJ nepaminėti kituose teršalų grupėse, todėl siekiant suvienodinti sąlygas visiems mokesčio mokėtojams, nustatytas LOJ, nediferencijuotiems pagal sudėtį, kuriuo bus deklaruojami tiek I-osios gr. tiek ir kitų gr. LOJ. Be to, vykdant LRV pavedimą, kuris numato didinti mokesčio tarifus už į atmosferą išmetamus teršalus, sprendžiant Klaipėdos kvapų problemą, kuri beje susijusi su LOJ taip pat, yra parengtas kitas MATĮ projektas.</p> <p>Mokesčio tarifai už išmetamus į vandenį teršalus yra didinami siekiant mažinti į vandens telkinius patenkančias nuotekas neišvalytas iki nustatytų reikalavimų dėl to vis sudėtingiau darosi užtikrinti gerą vandens būklę. Todėl skatinamas mažiau teršti pirmiausia galutinis išleidėjas į aplinką, o taip pat, ir siunčiamas signalas vartotojams, kurie yra nuotekas šalinančių įmonių</p>
	<p>Lietuvos kiaulių augintojų asociacija</p>	<p>1. prašoma nedidinti taršos mokesčio kiaulininkystės ūkiams, tačiau ieškoti būdų kaip spręsti oro taršos mažinimą, paremiant investicijas į tvartų rekonstrukciją, mėšlo kauptuvų statybą, biodujų jėgainių arba bent jau mėšlo fermentatorių statybą bei oro filtravimo įrenginių įsigijimą, kurių kaina ~800 tūkst. - 2 mln. Eur.).</p>	
	<p>Lietuvos pramonininkų konfederacija</p>	<p>3. Siūloma sumažinti siūlomą LOJ tarifą, kuris dabar didinamas iki 450 Eur/t.</p>	

			<p>abonentais, mažiau teršti, o už teršimą susimokėti.</p> <p>Mokesčio tarifai yra didinami ne dėl to, kad pablogintų sąlygas ūkio subjektams, o kad ūkio subjektai imtųsi priemonių taršai mažinti. Atkreiptinas dėmesys, kad žemės ūkio sektorius yra vienas iš taršiausių, kuris teršia ne tik orą, bet ir vandenį, nors taršos sumažinimui užtektų ūkiškumo ir supratingesnio požiūrio į aplinką. Tai, kad žemės ūkio sektoriui trūksta iniciatyvos ir geranoriškumo diegti taršos mažinimo priemonės, rodo ir tai, kad galiojančia mokesčio lengvatą, kuri taikoma, investuojant į taršos mažinimo priemonės, niekas iki šiol nepasinaudojo. Taršos priemonių įgyvendinimui žemės ūkyje yra galimybė pasinaudoti Europos Sąjungos teikiama finansine parama per Nacionalinę mokėjimų agentūrą. Be to, rašte pateikta informacija, kiek išaugs mokesčio už aplinkos teršimą suma kiaulių augintojams nepagrįsta skaičiavimais, nes pagal siūlomus tarifų padidėjimus mokestis tiek neišaugs, nes nei LOJ, nei kiti teršalai tiek nepadidina mokesčio. Tik kietosios dalelės gali reikšmingiau padidinti mokestį, tačiau jų mažinimas yra būtinas, o investicijos tikrai nėra pačios didžiausios, užtektų įgyvendinti modernaus ūkininkavimo priemonės, kad būtų įdiegti dulkių filtrai, gaudytuvai, kurie brangiai nekainuoja. Kietųjų dalelių poveikis žmonių sveikatai ir savijautai labai reikšmingas ir prisideda prie patiriamų valstybės išlaidų gydymui ir nedarbingumo išmokoms.</p>
9.	<p>Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos</p>	<p>2. mano, kad projekto 9 str. 4 d. nuostatomis dėl mokestinės prievolės įvykdymo, ji yra įpareigojama būti atsakinga už deklaracijos prievolės įvykdymą</p> <p>3. mano, kad projekto 9 str. 5 d. turėtų būti nustatyta, kad deklaracijų formas ir jų pildymo taisykles rengia ir tvirtina Aplinkos ministerija (toliau – AM) derindama su Valstybine mokesčių inspekcija (toliau – VMI)</p> <p>4. teigia, kad iš projekto 9 str. 7 d. 8 p. nuostatų neaišku kas apskaičiuoja mokestį už nuslėptą taršą, kam turėtų būti teikiami duomenys apie pajamas ir, kad VMI neturi galimybės išskirti mokesčio mokėtojo gautų pajamų</p>	<p>Neatsižvelgta. Projekto 9 str. 4 d. apibrėžiama tik kada pasibaigia mokestinė prievolė, o ne kas atsakingas už mokestinės prievolės įvykdymą.</p> <p>Neatsižvelgta. Vadovaujantis MAĮ 16 str. 1 d. nuostatomis AM yra įgaliota atlikti <u>tik tam tikrus</u> mokesčių administravimo <u>veiksnius</u> (patikrinti ar aplinkosauginiai mokesčiai apskaičiuoti, deklaruoti ir sumokėti; teikti konsultacijas šių mokesčių mokėjimo klausimais). Todėl manome, kad deklaracijų formas ir jų pildymo taisykles turėtų rengti ir tvirtinti VMI kartu su AM, t. y. taip kaip yra reglamentuota šiuo metu.</p> <p>Neatsižvelgta. Projekto 11 str. 1 d. ir 2 d. nurodyta, kad mokestinį patikrinimą (mokesčio apskaičiavimo teisingumo kontrolę) vykdo AD, kuriam paprašius turėtų būti teikiami duomenys apie mokesčio mokėtojo pajamas remiantis jo teikiama pelno deklaracija.</p>

10.	VšĮ Žaliasis taškas Lietuvos pramoninkų konfederacija	1. siūlo tikslinti perdirbamos ir neperdirbamos pakuotės apibrėžimą ir pateikti tokių pakuočių pavyzdžius 2. siūlo tikslinti perdirbamos ir neperdirbamos pakuotės apibrėžimą ir pateikti tokių pakuočių pavyzdžius	Neatsižvelgta.
11.	VšĮ Žaliasis taškas Lietuvos pramoninkų konfederacija	2. siūlo palikti galioti mokesčio lengvatą mokesčio mokėtojams tuo atveju, kai mokesčio lengvatą suteikiantys dokumentai pripažįstami negaliojančiais, o mokesčio mokėtojai yra pavadę atliekų tvarkymo organizavimo pareigą gamintojų ir importuotojų organizacijai ir apmokėję šios pareigos vykdymo išlaidas 4. siūlo palikti galioti mokesčio lengvatą mokesčio mokėtojams tuo atveju, kai mokesčio lengvatą suteikiantys dokumentai pripažįstami negaliojančiais, o mokesčio mokėtojai yra pavadę atliekų tvarkymo organizavimo pareigą gamintojų ir importuotojų organizacijai ir apmokėję šios pareigos vykdymo išlaidas	Neatsižvelgta. Įgyvendinant teršėjo atsakomybės principą, mokesčio mokėtojas yra atsakingas už vidaus rinkai tiekto pakuotės atliekų sutvarkymą. Šiuo metu galiojantys teisės aktai sudaro sąlygas mokesčio mokėtoju išsireikalaus iš gamintojų ir importuotojų licencijuotos organizacijos pinigines kompensacijas dėl patirtų nuostolių pripažinus dokumentą negaliojančiu. Taip pat minėti teisės aktai įpareigoja gamintojų ir importuotojų organizacijas kompensuoti savo nariams patirtus minėtus nuostolius.
12	Lietuvos pramoninkų konfederacija	6.2. siūloma projekto 12 str. 3 d. atsisakyti taikomo koeficiento, kai MM nevykdė teršalų apskaitos.	Neatsižvelgta. Siūloma šiomis priemonėmis drausminti teršėjus, kurie nevykdo teršalų apskaitos ir dėl to apsunkina administratorių darbą. Todėl jiems kaip ir pakuotės apskaitos nevykdymo atveju turi būti taikoma griežtesnė atsakomybė finansiniu požiūriu, t. y. teršalo kiekis būtų apskaičiuojamas leidime nustatytą leistiną teršalo kiekį didinant 1,5 karto ir šį kiekį dauginant iš tarifo, o gautą sumą dauginant iš 2.
13.	Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo centrų asociacija VAATC	siūlo mokestį didinti palaipsniui nustatant mažesnę nei projekte, o mokesčio už asbesto atliekas visiškai atsisakyti 1. siūlo atsisakyti mokesčio už atliekų šalinimą nepavojingų atliekų sąvartyne didinimo arba nustatyti nuoseklų jo didinimą remiantis atliekų perdirbimo pajėgumų plėtros analizei.	Neatsižvelgta.
14.	Lietuvos laisvosios	1) siūlo palikti šiuo metu galiojančią mokesčio už	Neatsižvelgta. Projektu siekiama supaprastinti ir padaryti aiškesnę

	rinkos institutas	<p>nuslėptą taršą skaičiavimo tvarką</p> <p>2) siūlo nedidinti aplinkos teršimo mokesčio tarifų, dėl kurių galėtų išaugti produktų ir paslaugų kainos</p>	<p>mokesčio už nuslėptą taršą skaičiavimo tvarką. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nustatomas naujas teisinis reguliavimas taikomas mokesčio mokėtojai tik tada, kai jis nevykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitos ir (ar) nepateikė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitos dokumentų mokesčio administratoriui (jo pareigūnui) ir neteikė deklaracijos.</p> <p>Mokesčio tarifai už apmokestinamuosius gaminius naujai nustatomas tik mokesčio tarifas už stambiagabarites padangas. Kiti tarifai nedidinami. Įstatymo projekte dabar galiojantys tarifai pateikiami juos jau indeksavus, t. y. pritaikius 2018 m. kainų ir paslaugų indeksą (toks tarifo dydis galioja dabar).</p> <p>Mokesčio tarifai už pakuotes keičiami ne siekiant juos padidinti, o nustatant juos tokio dydžio, kad visi jie būtų vienodai proporcingi jų tvarkymo kaštams. Pakuotės atliekų tvarkymo kaštų santykis su perdirbamos pakuotės mokesčio tarifu – 1:3,53, o su neperdirbamos pakuotės mokesčio tarifu – 1:5.</p>
15.	Vandens tiekėjų asociacija	<p>2. Siūlo nenaikinti mokesčio lengvatos (atleidimo nuo mokesčio) transporto priemonėms, kuriose įrengtos ir veikia išmetamųjų dujų neutralizavimo sistemos, taip pat vykdančioms žemės ūkio veiklai, jei iš jos gaunama daugiau kaip 50 proc. pajamų ir individualią veiklą vykdančioms asmenims.</p>	<p>Neatsižvelgta. Šios lengvatos taikymas neprisideda prie oro taršos mažinimo, priešingai, lengvatos taikymas neskatina naujų mažiau taršių transporto priemonių įsigijimo ir eksploatavimo. Ženkliai išaugus TP skaičiui ir jų tankumui ypač miestuose padidėjo tarša ir jos neigiamas poveikis aplinkai ir žmonių sveikatai. Išmetamųjų dujų neutralizavimo sistemos buvimas, kuris nuo 2005 m. yra privalomas pagal reikalavimus naujai registruojamoms transporto priemonėms, todėl ši mokesstinė lengvata, kuri buvo naudinga 1999 m., dabar neprisideda prie oro taršos mažinimo esant pažangesnėms technologijoms ir susisiekimo būdams. Todėl siekiant taršos mažinimo tikslų iki nustatytų ES ir nacionalinių reikalavimų būtinos veiksmingesnės priemonės. Be to, žinant, kad išmetamųjų dujų neutralizavimo sistema efektyviai veikia iki 10 tūkst. kilometrų ridos, o šios sistemos veikimo patikrinimas turimomis sąlygomis neįmanomas, todėl lengvatos taikymas negalint užtikrinti jos kontrolės neefektyvius ir keistinas kitomis efektyvesnėmis priemonėmis, atitinkančiomis keliamus taršos mažinimo tikslus.</p>
	Žemės ūkio ministerija	<p>3. siūlo projekto 6.2.1 punkte nustatytą lengvatą, kuri numato, kad atleidimas nuo mokesčio taikomas benzinu ir dujomis varomiems automobiliams, pagamintiems ne</p>	<p>Neatsižvelgta. Lengvata yra taikoma siekiant paskatinti naujų TP įsigijimą ir naudojimą, o ne senesnių ir taršesnių automobilių eksploatavimą. Be to, siekiant klimato kaitos tikslų, skatinami</p>

	<p>Lietuvos nacionalinė vežėjų automobiliais asociacija LINAVA</p> <p>Lietuvos pramoninkų konfederacija</p>	<p>anksčiau kaip prieš 3 ar 4 metus, peržiūrėti <i>praplečiant jos taikymą;</i></p> <p>2. Projekto 6 str. 2 d. 1 p. nustatyti, kad nuo mokesčio už aplinkos teršimą iš mobilių taršos šaltinių atleidžiami mokesčio mokėtojai, teršiantys iš M2, M3, N2 ir N3 kategorijų transporto priemonių, kurios pirmą kartą registruotos ne anksčiau kaip prieš 5 metus arba kurios atitinka Euro 5 arba aukštesnę emisijos klasę.</p> <p>7. Projekto 6 str. 2 d. 1 p. išdėstyti taip: „1) mokesčio mokėtojai, teršiantys iš M1 ir N1 kategorijos kelių transporto priemonių varomų benzinu ir (ar) dujomis, kurių amžius neviršija 4 metų (skaičiuojant nuo pirmos registracijos datos), ir iš M2, M3, N2 ir N3 kategorijų transporto priemonių, kurių amžius neviršija 5 metų (skaičiuojant nuo pirmos registracijos datos) arba kurios atitinka Euro 5 arba aukštesnę emisijos standartą.“</p> <p>1. Siūlo projekto 5 priedo 1 punkte kelių transporto priemonėms ir ne keliais judantiems mechanizms, kurių variklis varomas dyzelinu, nustatyti tarifą 9 Eur/t (kaip buvo ankstesniame variante)</p>	<p>automobiliai, kurie visai neišmeta CO2 ir kitų teršalų, tai elektra varomi ar kitais alternatyviais degalais TP.</p> <p>Neatsižvelgta. Sunkiasvorės transporto priemonės, kurių rida yra didelė jų nusidėvėjimas tiek fizinis, tiek moralinis yra greitesnis nei lengvųjų automobilių, todėl 5 metų sunkvežimis laikomas taršesniu. Todėl logiška, kad nuo mokesčio atleidžiami nauji, geros techninės būklės ir morališkai nepasenusios TP, kurių eksploatavimas sąlygoja didesnę taršą.</p> <p>Neatsižvelgta. Tarifas yra suapvalintas iki sveiko skaičiaus pagal matematines apvalinimo taisykles, jei tarifą indeksavus gaunamas skaičius po kablelio yra 5 ir didesnis apvalinama į didesnę pusę, jei mažesnis už 5, tada apvalinama į mažesnę pusę.</p>
16.	<p>Lietuvos ultralengvųjų orlaivių pilotų asociacija</p>	<p>3. perkelti į Projektą arba palikti galioti koregavimo koeficientus kelių transporto priemonėms priklausomai nuo emisijos klasės, kurie dabar nustatyti LR Vyriausybės 2000 m. sausio 18 d. nutarime Nr. 53</p> <p>Siūlo papildyti Mokesčio už aplinkos teršimą iš mobilių taršos šaltinių tarifų koregavimo koeficientai lentelę 4 p. „Ultralengvieji lėktuvai“ nustatant tarifų koregavimo koeficientą 0,01.</p>	<p>Neatsižvelgta. Koregavimo koeficientus taikyti netikslinga, kai yra numatyta efektyvesnė lengvatos taikymo priemonė, visiškai atleidimas nuo mokesčio naujų, registruotų ne anksčiau kaip prieš 3 metus transporto priemonių.</p> <p>Siūloma atsiakyti koregavimo koeficientų taikymo lėktuvams, o ultralengviesiems lėktuvams taikyti palankesnę ir teisingesnę apmokestinimo modelį, mokant mokesť už sunaudotą degalų kiekį, o ne už pakilimo ir nusileidimo ciklą. Tokius pageidavimus žodžiu buvo išsakiusios lengvuosius orlaivius eksploatuojančios įmonės.</p>

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija, A. Jakšto g. 4, 01105 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	r831
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-05-15 Nr. (15-3)-D8(E)-682
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0, GEDOC
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	INESIS KIŠKIS, Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-05-14 17:04:25
Parašo formatas	Parašas, kuriame yra laiko žyma
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-05-14 17:04:38
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B
Sertifikato galiojimo laikas	2018-11-09 - 2021-11-08
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Raštinė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-05-15 09:04:45
Parašo formatas	Trumpalaikis skaitmeninis parašas, kuriame taip pat saugoma sertifikato informacija
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	Dokumentų valdymo sistema VDVIS
Sertifikato galiojimo laikas	2017-12-09 - 2022-12-09
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elektroninė dokumentų valdymo sistema VDVIS, versija v. 3.04.02
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	El. dokumentas atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Vienas ar daugiau elektroninių parašų negalioja. Tikrinimo data: 2019-05-15 09:05:16
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2019-05-15 atspausdino Raštinė
Paieškos nuoroda	