



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO  
APLINKOS APSAUGOS KOMITETAS**

**PAGRINDINIO KOMITETO IŠVADA  
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGŲ ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2031**

2018-12-19 Nr. 107-P-40  
Vilnius

**1. Komiteto posėdyje dalyvavo:** Komiteto pirmininkas Kęstutis Mažeika, Komiteto pirmininko pavaduotojas Simonas Gentvilas, Komiteto nariai: Kęstutis Bacvinka, Linas Balsys, Juozas Imbrasas, Radvilė Morkūnaitė – Mikulėnienė, Petras Nevulis, Paulius Saudargas, Artūras Skardžius, Virginija Vingrienė;

komiteto biuro darbuotojai: biuro vedėja Birutė Pūtienė; patarėjos Justina Grigaravičienė, Jolita Jakučionytė, Rasa Liucija Matusevičiūtė; padėjėja Vida Katinaitė.

kviestieji asmenys: Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija: Statybos ir teritorijų planavimo departamento direktorius Marius Narmontas, vyr. specialistė Violeta Stumbrienė, vyr. specialistė Rūta Brazdžiūnienė; Gamtos apsaugos ir miškų departamento direktoriaus pavaduotojas Algirdas Klimavičius, Taršos prevencijos departamento Vandenių ir žemės gelmių skyriaus vyr. specialistė Toma Leonova, Lietuvos Respublikos krašto apsaugo ministras Raimundas Karoblis, Lietuvos miškų savininkų asociacijos valdybos pirmininkas Algis Gaižutis, „Telia Lietuva“ AB atstovaujantis lobistas Šarūnas Frolenko, Ab „Amber Grid“ advokatė Sandra Bliuvaitė-Šulcienė.

2019-01-10 Nr. 107-P-1  
Vilnius

**1. Komiteto posėdyje dalyvavo:** Komiteto pirmininkas Kęstutis Mažeika, Komiteto pirmininko pavaduotojas Simonas Gentvilas, Komiteto nariai: Kęstutis Bacvinka, Linas Balsys, Petras Nevulis, Paulius Saudargas, Artūras Skardžius, Virginija Vingrienė;

komiteto biuro darbuotojai: biuro vedėja Birutė Pūtienė, patarėjos Justina Grigaravičienė ir Jolita Jakučionytė, padėjėja Vida Katinaitė.

kviestieji asmenys: Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija: viceministrė Rėda Brandišauskienė, Statybos ir teritorijų planavimo politikos grupės vadovas Marius Narmontas, vyresn. patarėja Algė Staniūnaitė –Tonkich, patarėja Rūta Brazdžiūnienė, vyr. specialistė Violeta Stumbrienė, Gamtos Apsaugos ir miškų politikos grupės vyr. patarėjas Algirdas Klimavičius, Taršos prevencijos politikos grupės vyr. specialistė Toma Leonova; Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos Sveikatos saugos skyriaus patarėjas Valdas Uscila; Neringos savivaldybės Architektūros skyriaus vyr. architektas Svajūnas Bradūnas, vyriausioji specialistė Asta Barilienė; Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos Stebėjimų departamento direktorius Andrius Laurynaitis, Matavimų technikos skyriaus vyriausias specialistas Darius Mikalajūnas ir Meteorologinių stebėjimų skyriaus vedėja Viktorija Čeglienė; Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Ekonomikos plėtros departamento Investicijų politikos skyriaus vedėjas Aidas Rimkevičius, UAB „Vilniaus vandenys“ teisininkė Julija Džiugė, Lietuvos miško savininkų asociacijos valdybos pirmininkas Algis Gaižutis, Lietuvos žemės savininkų sąjungos Šiaulių skyriaus tarybos pirmininkas Evaldas Danilovas, 4energija UAB atstovai Justina Bucevičienė ir Donatas Celešius, AB Energijos skirstymo operatorius atstovai Raimonda Ragelytė ir Jurgita Šoblinskienė, Lietuvos vėjo elektrinių asociacijos direktorius Aistis Radavičius, Valstybinės įmonės Lietuvos oro uostai atstovai: teisininkė Dovilė Monkevičiūtė ir aplinkosaugos projektų vadovė Kristina Greičiūtė.

**2. Ekspertų, konsultantų, specialistų išvados, pasiūlymai, pataisos, pastabos (toliau – pasiūlymai):**

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
1.	Seimo kanceliarijos	2	2, 3,		Įstatymo projekte teikiant nuorodas į kitas to paties	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16		<b>29, 36, 43</b>		įstatymo nuostatas neturi būti minimas to įstatymo pavadinimas. Vietoj jo vartotini žodžiai „šio įstatymo“. Ši pastaba taikytina projekto 2 straipsnio 2, 3, 29, 36, 43 dalims. Taip pat turėtų būti įvertintos ir kitos projekto nuostatos.		<p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:          „2. Aerodromo triukšmo apsauginė zona – aplink aerodromą esanti teritorija, kurioje dėl galimo neigiamo triukšmo poveikio visuomenės sveikatai turi būti taikomos Lietuvos Respublikos specialiujų žemės naudojimo sąlygų šiuo įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.“</p> <p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:          „3. Apsaugos zona – Lietuvos Respublikos specialiujų žemės naudojimo sąlygų šiame įstatyme nurodytų objektų apsaugai skirta teritorija, kurioje turi būti taikomos šiuo įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.“</p> <p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 29 dalį ir ją išdėstyti taip:          „29. Požeminio vandens vandenvietės apsaugos zona – požeminio vandens</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>vandenvietės apsaugai skirta teritorija, kurioje taikomos Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų šiuo įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.“</p> <p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 36 dalį ir ją išdėstyti taip:          „36. Sanitarinės apsaugos zona – aplink stacionarų taršos šaltinį arba kelis šaltinius esanti teritorija, kurioje dėl galimo neigiamo planuojamos ar vykdomos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai galioja Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų šiuo įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.“</p> <p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 43 dalį ir ją išdėstyti taip:          „43. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos – Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų šiame įstatyme nustatyti nurodytose</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							teritorijose taikomi ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimai, priklausantys nuo geografinės padėties, gretimybių, pagrindinės žemės naudojimo paskirties, žemės sklypo naudojimo būdo, vykdomos konkrečios veiklos, statinių, nekilnojamojo kultūros paveldo ir aplinkos apsaugos, visuomenės sveikatos saugos, valstybės saugumo ir viešojo intereso poreikių.“
2.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	2	15		Jeigu įstatymo projekte teisės akto, institucijos, pareigų ir pan. pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, minimas ne kartą, pirmą kartą projekto tekste turi būti rašomas visas pavadinimas, o toliau – be žodžių „Lietuvos Respublika“. Pvz., projekto 2 straipsnio 15 dalyje pirmą kartą minimas vidaus reikalų ministro pareigų pavadinimas dėstyti pilnai. Šiuo atžvilgiu turi būti peržiūrėtos ir pataisytos visos projekto nuostatos, liečiančios teisės aktų, institucijų ir pareigų pavadinimus.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 2 straipsnio 15 dalį ir ją išdėstyti taip: „15. Lietuvos Respublikos valstybės sienos apsaugos zonos draudžiamasis ženklas – <b>Lietuvos Respublikos</b> vidaus reikalų ministro nustatyto pavyzdžio ženklas, žymintis valstybės sienos apsaugos zonos ribas ir draudžiantis patekti į šią zoną asmenims, neįrašytiems į Valstybės sienos apsaugos tarnybos sudaromą asmenų, turinčių teisę būti valstybės sienos apsaugos zonoje, pasienio juostoje, pasienio

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>vandenyse, kurių vandenimis arba krantais eina išorės siena, sąrašą.“</p> <p>Pakeisti projekto 2 straipsnio 18 dalį ir ją išdėstyti taip:          „18. Meteorologijos stotis – į nacionalinį meteorologinių stebėjimų tinklą <b>Lietuvos Respublikos</b> aplinkos ministro nustatyta tvarka įtraukta teritorija su statiniais ar be jų, skirta Pasaulinės meteorologijos organizacijos reikalavimus atitinkantiems reguliariems meteorologiniams stebėjimams ir matavimams atlikti.“</p> <p>Pakeisti projekto 43 straipsnio 2 dalies pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:          „2. Vandens tiekimo ir nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zonose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar <del>Lietuvos</del> <b>Respublikos</b> aplinkos ministro nustatyta tvarka negavus šios</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							infrastruktūros savininko ar valdytojo pritarimo (derinimo) projektui ar numatomai veiklai, draudžiama: <...>“.
3.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				<p>Projekte dėstomos nuostatos, kuriose pateikiamos neaiškaus turinio sąvokos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „ašis“ pateikiama reglamentuojant magistralinio dujotiekio vamzdžio teritorijų ar specialiųjų žemės naudojimo sąlygų apsaugos zonų dydį ir kt. (2 straipsnio 16 dalis, 27 straipsnio 1 dalis, 28 straipsnio 1 dalies 7 punktas, 33 straipsnis) bei vandens tiekimo ir nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zonų dydį (42 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys);</li> <li>- „išilginė ašis“ vartojama reglamentuojant karinio aerodromo ir civilinio aerodromo apsaugos zonų dydį (15 straipsnio 2, 3, 4 dalys),</li> <li>- „ašys“, „ašis“ vartojama reglamentuojant geležinkelio kelių ir jų įrenginių, geležinkelio želdinių apsaugos zonų dydį (21 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse);</li> <li>- „ašinė linija“ vartojama reglamentuojant melioracijos statinių apsaugos zonų dydį (93 straipsnio 2 dalis).</li> </ul> <p>Atkreipiame dėmesį, kad nei projekte, nei kituose susijusiuose galiojančiuose įstatymuose nėra apibrėžtas šių sąvokų turinys. Nėra aišku, kuo konkrečiai viena sąvoka skiriasi nuo kitų, kokie jų esminiai požymiai. Konstitucinis Teismas 2006 m. lapkričio 13 d. nutarime pažymėjo, kad „iš Konstitucijos, <i>inter alia</i> konstitucinio teisinės valstybės</p>	Pritarti iš dalies	<p><u>Nepritarti pastabos daliai dėl termino „ašis“ nustatymo.</u></p> <p>Terminų žodyne nurodoma, kad ašis – „tikra ar menama tiesė, einanti per kieno vidurį &lt;...&gt;“, t. y. projekte ši sąvoka naudojama pabrėžiant, kad atstumai turi būti nustatomi ne nuo kieno nors krašto, bet nuo menamos tiesės, einančios per kieno nors vidurį (naudojama nagrinėjant tiesinius inžinerinius statinius). Šios sąvokos plačiai naudojamos projektuotojų, nurodomos vadovėliuose, projektavimo normatyvuose (kaip ir sąvokos „apskritimo centras ir pan.). Atsižvelgiant į kontekstą (objektų, kuriems nustatomos apsaugos zonos, specifiką), projekte naudojama ir sąvoka „išilginė ašis“ – karinio aerodromo ir civilinio aerodromo apsaugos zonos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					principo, kylantis reikalavimas paisyti teisės aktų hierarchijos suponuoja, kad įstatymuose vartojamų sąvokų turinys gali būti apibrėžiamas ( <i>inter alia</i> aiškinamas) tik įstatymu, o ne žemesnės galios teisės aktu“. Atsižvelgus į tai, projekte ar kai kuriuose kituose projekto 2 straipsnio 56 dalyje nurodytuose įstatymuose reiktų apibrėžti aukščiau minėtų sąvokų turinį arba pateikti nuorodą į įstatymą, kuriame šių sąvokų turinys turėtų būti apibrėžtas.		yra ovalo formos, todėl būtina nurodyti konkrečią (išilginę ar skersinę) ašį.  <u>Pritarti pastabos daliai dėl sąvokos „ašinė linija“.</u> <b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 93 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Bendrojo naudojimo drenažo rinktuvų apsaugos zona – žemės juosta išilgai drenažo rinktuvo, kurios ribos yra po 15 metrų abipus rinktuvo ašinės linijos ašies.“
4.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	2	56		Projekto 2 straipsnio 56 dalyje minimi įstatymai turi būti dėstomi abėcėlės tvarka. Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad kai kurie iš jų išdėstyti ne pagal abėcėlę. Šios nuostatos tikslintinos.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 2 straipsnio 56 dalį ir ją išdėstyti taip: „56. Kitos šiame įstatyme vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos aplinkos oro apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatyme, Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme,



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Lietuvos Respublikos aviacijos įstatyme, Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatyme, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme, Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatyme, <b>Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatyme</b>, Lietuvos Respublikos energetikos įstatyme, <del>Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatyme</del>, Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatyme, <b>Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatyme</b>, Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekse, <b>Lietuvos Respublikos geodezijos ir kartografijos įstatyme</b>, <del>Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto eismo saugos įstatyme</del>, Lietuvos Respublikos geriamojo vandens įstatyme, Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatyme, Lietuvos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme, Lietuvos Respublikos kelių įstatyme, Lietuvos Respublikos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto įstatyme, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatyme, Lietuvos Respublikos melioracijos įstatyme, Lietuvos Respublikos miškų įstatyme, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatyme, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatyme, Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos pajūrio juostos įstatyme, Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							aplinkai vertinimo įstatyme, Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatyme, Lietuvos Respublikos radiacinės saugos įstatyme, Lietuvos Respublikos saugios laivybos įstatyme, Lietuvos Respublikos saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatyme, Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatyme, Lietuvos Respublikos saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatyme, Lietuvos Respublikos statybos įstatyme, Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatyme, Lietuvos Respublikos švietimo įstatyme, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatyme, Lietuvos Respublikos geodezijos ir kartografijos įstatyme, Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatyme, Lietuvos Respublikos vadovybės apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos valstybės

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>informacinių išteklių valdymo įstatyme</b> , Lietuvos Respublikos valstybės sienos ir jos apsaugos įstatyme, Lietuvos Respublikos vandens įstatyme, Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatyme, Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatyme, Lietuvos Respublikos žemės įstatyme, Lietuvos Respublikos žmonių palaikų laidojimo įstatyme, Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatyme.“
5.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>3</b>			Atsižvelgiant į projekto 2 straipsnio 2 dalyje apibrėžtą sąvoką, projekto 3 straipsnio pavadinime po žodžio „triukšmo“ įrašytinas žodis „apsauginės“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 3 straipsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip: „3 straipsnis. Apsaugos, sanitarinės apsaugos, aerodromo triukšmo <b>apsauginių</b> zonų nustatymas“.
6.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>4</b>	<b>2</b>		Projekto 4 straipsnio 2 dalis tikslintina, nes teritorijų planavimo ir kiti dokumentai paprastai rengiami teritorijoms, o ne teritorijose. Be to, šiose projekto nuostatose brauktinas žodis „straipsnio“ kaip perteklinis.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 4 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							statinių ar kitos veiklos projektus, vykdant ūkinę ir (ar) kitokią veiklą, turi būti laikomasi visų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, taikomų tose teritorijose, <del>kuriose</del> <b>kuriose</b> rengiami šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodyti dokumentai ir (ar) <b>kuriose</b> vykdoma ūkinė ir (ar) kitokia veikla.“
7.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Projekto II skyriaus antrojo skirsnio pavadinimą reikėtų papildyti, nes šiame skirsnyje siūloma reglamentuoti ne tik įrašų ir (ar) žymų apie šiame įstatyme nurodytas teritorijas Nekilnojamojo turto kadastre ir Nekilnojamojo turto registre panaikinimą arba pakeitimą (projekto 12 straipsnis), bet ir žymas apie naujai nustatytas ir (ar) pasikeitusias šiame įstatyme nurodytas teritorijas (projekto 8 straipsnis). Be to, projekto II skyriaus antrojo skirsnio pavadinime brauktinas perteklinis antrą kartą dėstomas žodis „dėl“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto II skyriaus antrojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip: „ <b>ANTRASIS SKIRSNIS</b> <b>ŠIAME ĮSTATYME</b> <b>NURODYTŲ TERITORIJŲ</b> <b>NUSTATYMAS, JŲ</b> <b>ĮRAŠYMAS Į</b> <b>NEKILNOJAMOJO</b> <b>TURTO KADASTRĄ IR</b> <b>NEKILNOJAMOJO</b> <b>TURTO REGISTRĄ,</b> <b>INFORMAVIMAS APIE</b> <b>ŠIAS TERITORIJAS,</b> <b>ŽYMAS APIE NAUJAI</b> <b>NUSTATYTAS IR (AR)</b> <b>PASIKEITUSIAS ŠIAME</b> <b>ĮSTATYME</b> <b>NURODYTAS</b> <b>TERITORIJAS</b> “

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>PADARYMAS, ĮRAŠŲ IR (AR) ŽYMŲ APIE JAS NEKILNOJAMOJO TURTO KADASTRE IR NEKILNOJAMOJO TURTO REGISTRE PANAIKINIMAS AR PAKEITIMAS, SPECIALIŲJŲ ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGŲ TAIKYMO PRADŽIA IR PABAIGA, KOMPENSACIJOS DĖL <del>DĖL</del> ŠIŲ SĄLYGŲ TAIKYMO“</b>
8.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	Projekto 7 straipsnio 3 dalies 1 punkte siūloma nustatyti, kad žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas dėl teritorijos, kurioje būtų taikomos specialios žemės naudojimo sąlygos, nereikalingas, kai, tenkinant viešąjį interesą, šios teritorijos nustatomos „valstybei svarbiems projektams įgyvendinti“. Atkreipiame dėmesį, kad Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymas nustato žemės paėmimo visuomenės poreikiams pagrindus, sąlygas ir tvarką Lietuvos Respublikoje, kai ši žemė reikalinga <i>ypatingos valstybinės svarbos projektams</i> įgyvendinti. Pastarojo įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ypatingos valstybinės svarbos projektas – energetikos infrastruktūros, transporto infrastruktūros ar krašto apsaugos sričių projektas, kurį šio įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos Respublikos Vyriausybės teikimu Lietuvos Respublikos Seimas pripažįsta valstybei ypač svarbiu	Nepritarti	Teritorijų planavimo įstatyme nustatyta: „Valstybei svarbus projektas – Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) nutarimu pripažintas ypatingos valstybinės svarbos projektas, Seimo ir (ar) Vyriausybės nutarimu valstybei svarbiu pripažintas ekonominis ar kultūrinis projektas“, t. y. <i>ypatingos valstybinės svarbos projektai patenka į valstybei svarbių projektų sąvokos apibrėžtį.</i>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>ekonominiu ar strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčiu projektu. Atsižvelgus į tai, svarstyta, ar projekto 7 straipsnio 3 dalies 1 punktą nereikėtų papildyti, jame įrašant ir ypatingos valstybinės svarbos projektus.</p> <p>Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, vadovaujantis aukščiau išdėstytais argumentais, reikėtų papildyti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatas.</p>		
9.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	7	3	5	<p>Projekto 7 straipsnio 3 dalies 5 punkte siūloma nustatyti, kad žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas dėl teritorijos, kurioje būtų taikomos specialios žemės naudojimo sąlygos, nereikalingas, kai, tenkinant viešąjį interesą, šios teritorijos nustatomos Klaipėdos valstybinio jūrų uosto rezervinėms teritorijoms. Atkreipiame dėmesį, kad Šventosios valstybinio jūrų uosto įstatymas reglamentuoja Šventosios valstybinio jūrų uosto rezervinių teritorijų nustatymą. Atsižvelgus į tai, svarstyta, ar projekto 7 straipsnio 3 dalies 5 punkto nuostatas atitinkamai nereikėtų papildyti, jame įrašant ir Šventosios valstybinio jūrų uosto rezervines teritorijas.</p> <p>Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, vadovaujantis aukščiau išdėstytais argumentais reikėtų atitinkamai papildyti ir projekto VIII skyriaus bei 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 3 dalies 5 punkto nuostatas.</p> <p>Šia pastaba siūlomo įstatymo projekto papildymo reikėtų atsisakyti tuo atveju, jeigu būtų priimtas Seime šiuo metu svarstomas Lietuvos Respublikos Šventosios valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 pakeitimo įstatymo projektas (reg. Nr. XIIP-1933), kuriuo Šventosios jūrų uosto rezervinių teritorijų reglamentavimo siūloma atsisakyti.</p>	Neaktualu	2018-06-14 Seimas priėmė Lietuvos Respublikos Šventosios valstybinio jūrų uosto įstatymo Nr. X-910 pakeitimo įstatymą (Nr. XIII-1265, paskelbta TAR 2018-06-26, Nr. 10493), kuriame nenumatyta nustatyti Šventosios jūrų uosto rezervines teritorijas.
10.	Seimo kanceliarijos	7	4	2	Projekto 7 straipsnio 4 dalies 2 punkte siūloma nustatyti,	Pritarti iš dalies	<u>Nepritarti pirmai pastabai</u>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16				<p>kad žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikime dėl šiame įstatyme nurodytų teritorijų nustatymo turi būti aptarta „nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimas. Nuostolių dydis nustatomas šalių susitarimu atsižvelgiant į kituose įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas“. Ši projekto nuostata kelia abejonių šiais aspektais:</p> <p>Pirma, atkreipiame dėmesį, kad projekto 13 straipsnyje siūloma reglamentuoti ne nuostolių atlyginimą dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nustatytose teritorijose, bet kompensacijų nustatytose dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nustatytose teritorijose apskaičiavimą ir mokėjimą. Todėl lieka neaišku, ar kompensacijos apima tik nuostolių atlyginimą, ar ši sąvoka turėtų būti aiškinama plačiau. Svarstyтина, ar, siekiant aiškumo, visame projekte nereikėtų vartoti vieną sąvoką. Kitu atveju, reikėtų aiškiai apibrėžti nuostolių atlyginimo ir kompensacijų skirtumus.</p> <p>Antra, projekto 13 straipsnyje siūloma nustatyti, kad kompensacijos apskaičiuojamos Vyriausybės nustatyta tvarka. Tuo tarpu projekto 7 straipsnio 4 dalies 2 punkte siūloma nustatyti, kad nuostolių dydis nustatomas <u>šalių susitarimu</u>, nuostoliai apskaičiuojami atsižvelgiant į <u>kituose įstatymuose nurodytas</u> Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas. Nėra aišku, kurie konkrečiai įstatymai turimi omenyje. Be to, iš projekto nuostatų darytina išvada, kad nuostolių apskaičiavimo metodikos gali būti nustatytos keliuose įstatymuose, todėl lieka neaišku, kokiais konkrečiai</p>		<p><u>daliai. Antros ir trečios pastabos dalims pritarti iš dalies, ketvirtai pastabos daliai pritarti.</u></p> <p><i>Pirma dalis</i></p> <p>Pagal projekto nuostatų turinį esminis skirtumas tarp nuostolių atlyginimo (7 str.) ir kompensacijų (13 str.) yra prievolė gauti žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimą dėl projekte nurodytų teritorijų nustatymo (toliau – sutikimas) arba šios prievolės nebuvimas. 7 straipsnyje nurodyta, kad sutikimas privalomas, išskyrus atvejus, kai teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatomos tenkinant viešąjį interesą ir „klaidų taisymo“ atvejį (buvusi 9 str. 5 d., siūloma 9 str. 3 d.).</p> <p>Jei sutikimas privalomas, projekte nurodyta, kad jame turi būti aptartas nuostolių atlyginimas. Projektas nereglamentuoja žemės</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kriterijais remiantis būtų atrenkamas tas įstatymas, pagal kurį būtų apskaičiuojamas nuostolių dydis. Atsižvelgus į tai, svarstyta, ar projekte nereikėtų nurodyti konkrečius įstatymus, pagal kuriuos būtų reglamentuotos nuostolių apskaičiavimo metodikos.</p> <p>Trečia, nėra aišku, kokiais argumentais remiantis siūloma nustatyti, kad nuostolių dydis nustatomas „šalių susitarimu“. Pažymėtina, kad nuostolių dydis pagal projektu siūlomą teisinį reguliavimą būtų apskaičiuojamas pagal teisės aktuose patvirtintas metodikas. Todėl projekto nuostatos galėtų būti aiškinamos taip, kad šalys gali nesilaikyti atitinkamų nuostolių apskaičiavimo metodikų. Svarstyta, ar siūlomas teisinis reguliavimas atitinka valstybės interesus, ypač atsižvelgiant į tai, kai nuostolių atlyginimui būtų naudojamos valstybės biudžeto lėšos. Tuo atveju, jeigu būtų tikslinama vertinamoji projekto nuostata, atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus, reikėtų patikslinti ir projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 4 dalies 2 punkto nuostatas.</p> <p>Be to, Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad teisės akto projekto rengėjas atlieka teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, jeigu rengiamame teisės akte numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius su kompensacijų mokėjimu iš valstybės ar savivaldybių biudžetų. Atsižvelgus į tai, turėtų būti atliktas projekto antikorupcinis vertinimas.</p> <p>Ketvirta, aptariamoje projekto nuostatoje vartojama sąvoka „patiriamai nuostoliai“. Tuo tarpu projekto 7 straipsnio 5 dalyje, apibūdinant nuostolius, vartojama sąvoka, „patirti nuostoliai“. Projekto 7 straipsnio 6 dalies pirmojoje pastraipoje vėl vartojama sąvoka „patiriamai</p>		<p>sklypo savininko, savivaldybės ar valstybinės žemės patikėtinio sutikimo formos ir nenumato prievolės (tik galimybę) nuostolių atlyginimą nustatyti Vyriausybės nustatyta tvarka (išskyrus savivaldybės ar valstybinės žemės patikėtinio sutikimą), nes tai pažeistų sutarties laisvės principą (esminiu sutarties požymiu laikant šalių valią, pripažįstama šalių teisė laisvai apsispręsti, verta ar ne sudaryti sutartį, taip pat laisvai sudaryti sutarties turinį).</p> <p>Jei projekte nurodytos teritorijos nustatomos tenkinant viešąjį interesą ir sutikimas neprivalomas, <i>siūloma mokėti kompensacijas</i> jas apskaičiuojant ir išmokant Vyriausybės nustatyta tvarka, siekiant vienodomis sąlygomis atlyginti patiriamus nuostolius. Abiem atvejais projekte minimas nuostolių atlyginimas, bet vienu atveju</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nuostoliai“. Siekiant aiškumo ir projekto nuostatų suderinamumo, svarstytina, ar projekte nereikėtų vartoti vieną sąvoką, be aukščiau minėtų projekto 7 straipsnio struktūrinių dalių, atitinkamai patikslinant projekto 13 straipsnio 2 ir 4 dalių nuostatas, projekto 141 straipsnio 10 dalį, projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 4 dalies 2 punkte, 5 ir 6 dalyse, 13 straipsnio 2 ir 4 dalyse.		dėl šio atlyginimo tariamasi (išskyrus atvejus, kai sutikimą duoda valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis), o kitu – jie apskaičiuojami pagal Vyriausybės patvirtintą metodiką. Pažymėtina, kad viešojo intereso atvejais norint gauti kompensaciją, patirtus nuostolius konkrečioje situacijoje reikės įrodyti. <i>Antra dalis</i> Kaip minėta, 7 str. nurodytas sutikimas yra privalomas (kai projekte nurodytos teritorijos nėra nustatomos tenkinant viešąjį interesą), todėl šiais atvejais projekto 13 str. nuostatos dėl kompensacijų netaikomos. 7 str. 2 d. 4 p. paminėtos metodikos pagal atitinkamas reguliavimo sritis atskirais atvejais galės būti taikomos siekiant supaprastinti sutikimo gavimo procesą, siūlant žemės savininkui konkretaus dydžio nuostolių atlyginimą (pvz., Elektros energetikos įstatyme

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>nurodyta kompensacija nuostoliams dėl servituto nustatymo atlyginti, kurios dydis yra apskaičiuojamas pagal Vyriausybės patvirtintą metodiką), nors žemės savininkas gali ir nesutikti su pasiūlytu dydžiu. Tokiu atveju gali būti tariamasi dėl savininko pasiūlyto dydžio arba planuojama (projektuojama) taip, kad šio žemės savininko sklypas nepatektų į projekte nurodytą teritoriją.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p><u>Atsižvelgiant į šią ir trečiąją pastabos dalis bei į AB „Amber Grid“ 23 pastabos v dalį, pakeisti 7 straipsnio 4 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:</u></p> <p>„2) nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimas. Nuostolių dydis nustatomas šalių susitarimu, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytus atvejus, atsižvelgiant į kituose (pagal</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>atitinkamas reguliavimo sritis)</b> įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas. <b>Šio straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, nors ir nėra privalomas, tačiau yra gaunamas, jame nurodoma, kad nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi;“.</b></p> <p>Pakeisti 142 str. išdėstyto 7 straipsnio 4 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:          „2) nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimas. Nuostolių dydis nustatomas šalių susitarimu, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>nurodytus atvejus,</b> atsižvelgiant į kituose (<b>pagal atitinkamas reguliavimo sritis</b>) įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas. Šio straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, nors ir nėra privalomas, tačiau yra gaunamas, jame nurodoma, kad nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi;“.</p> <p><i>Trečia dalis</i> Ši nuostata yra galiojančiame teisiniame reguliavime: Žemės įstatymo 22 str. 6 d. nustatyta, kad „&lt;...&gt; papildomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos įrašomos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Nekilnojamojo turto registrą nerengiant teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytiniu sutikimu, <i>jeigu jie susitarė su asmeniu, suinteresuotu planuojamos ūkinės veiklos vykdymu, dėl nuostolių, patiriamų dėl papildomų žemės sklypo specialiujų žemės naudojimo sąlygų nustatymo, atlyginimo</i>“.</p> <p>Nuostolių dydis ne privalo, o gali būti apskaičiuojamas pagal teisės aktuose patvirtintas metodikas siekiant pagreitinti procesus, kai teritorijos nustatomos ne viešojo intereso atvejais, nes žemės savininkas sutikimo duoti neprivalo, su juo reikia tartis.</p> <p>Pritariame pastabos daliai dėl išimties, nurodytos projekto 7 straipsnio 5 dalyje. Pasiūlymas pateiktas atsakyme į antrąją pastabos dalį.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><i>Ketvirta dalis</i></p> <p>Atsižvelgus į galiojantį teisinį reguliavimą (Žemės įstatymo 22 str. 6 d.), siūloma naudoti sąvoką „patiriami nuostoliai“.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 7 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„5. Valstybinės žemės patikėtinio sutikimas duodamas Vyriausybės nustatyta tvarka, savivaldybės žemės patikėtinio – savivaldybės tarybos nustatyta tvarka. Kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas, jo patirtų patiriamų nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi. Kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, jo <del>patirtų</del> <b>patiriamų</b> nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami savivaldybės tarybos nustatyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi.“</p> <p>Pakeisti projekto 141 straipsnio 10 dalies priešpaskutinį sakinį ir jį išdėstyti taip:  „&lt;...&gt; Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytų žemės savininko <del>patirtų</del> <b>patiriamų</b> nuostolių dydis ir atlyginimo terminai nustatomi asmens, suinteresuoto ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar šio asmens teisių ir pareigų perėmėjo, o, kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatoriaus ir žemės savininko rašytiniu</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>susitarimu. &lt;...&gt;“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„5. Valstybinės žemės patikėtinio sutikimas duodamas Vyriausybės nustatyta tvarka, savivaldybės žemės patikėtinio – savivaldybės tarybos nustatyta tvarka. Kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas, jo <del>patirtų</del> <b>patiriamų</b> nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi. Kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas savivaldybės žemės</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							patikėtinio sutikimas, jo <del>patirtų</del> <b>patiriamų</b> nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami savivaldybės tarybos nustatyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi.“
11.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	Projekto 7 straipsnio 6 dalies 2 punkto nuostata „teritorija (jos dalis), kurioje šie nuostoliai buvo atlyginti“ nėra pakankamai aiški, nes nuostoliai atlyginami asmenims, kurie dėl šiame įstatyme nustatytų teritorijų nustatymo patiria nuostolių. Taigi, nuostolius patiria asmenys, bet nuostoliai nebūtinai atlyginami toje pačioje teritorijoje, kurioje jie patiriami. Atsižvelgus į tai, projekto nuostatos tikslintinos.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 7 straipsnio 6 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų <b>taikymo</b> atsiradę tokie patys nuostoliai buvo atlyginti, jei <b>naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta</b> teritorija (jos dalis) <b>ir teritorija (jos dalis), kurioje dėl kurios nustatymo atsiradę</b> šie nuostoliai buvo atlyginti, sutampa su <del>naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi).</del> “  Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 6 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: 2) dėl tų pačių ar skirtingų

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							apribojimų <b>taikymo</b> atsiradę tokie patys nuostoliai buvo atlyginti, jei <b>naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta</b> teritorija (jos dalis) <b>ir teritorija (jos dalis)</b> , kurioje dėl kurios <b>nustatymo atsiradę</b> šie nuostoliai buvo atlyginti, sutampa su <del>naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi).</del> “
12.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>7</b>	<b>7, 8</b>	<b>3, 5</b>	Projekto 7 straipsnio 7 dalies 3 ir 5 punktuose, 8 dalyje vartojama sąvoka „ <i>teigiamas sprendimas</i> dėl planuojamos ūkinės veiklos“. Pastaroji nuostata nėra pakankamai aiški. Tuo atveju, jeigu turimas tikslas nustatyti, kad yra priimamas sprendimas pritarti planuojamai ūkinei veiklai ar sprendimas pritarti planuojamos ūkinės veiklos vykdymui, vertinamąją projekto nuostatą reikėtų atitinkamai patikslinti. Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus, atitinkamai reikėtų patikslinti ir projekto 8 straipsnio 3 dalies 3 ir 5 punktų, 10 straipsnio 3 dalies 3 punkto, 102 straipsnio 1 punkto, projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 7 dalies 3 ir 5 punktų bei 8 dalies, 8 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 9 straipsnio 4 dalies 3 ir 5 punktų nuostatas.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 7 straipsnio 7 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip: „3) iki sveikatos apsaugos ministro įgaliotos institucijos <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo (kai atliekamos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros neatliekant poveikio aplinkai vertinimo);“.  Pakeisti projekto 7 straipsnio 7 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5) per 30 darbo dienų po

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai</b> <del>dėl planuojamos ūkinės veiklos</del> priėmimo (kai atliekamos poveikio aplinkai vertinimo procedūros).“</p> <p>Pakeisti projekto 7 straipsnio 8 dalį ir, atsižvelgus į Teisės departamento 13 pastabą, ją išdėstyti taip:</p> <p>„8. Jei ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti rengiami keli šio straipsnio 7 dalies 1–4 punktuose nurodyti dokumentai, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas turi būti gautas iki <del>vykdomos pirmosios</del> <b>pirmosios</b> <del>procedūros</del> <b>pirmojo</b> nurodyto dokumento, <b>kuriuo nustatomos šiame įstatyme nurodytos teritorijos,</b> patvirtinimo (išdavimo) ar šio straipsnio 7 dalies 3 punkte nurodyto <del>teigiamo</del> sprendimo priėmimo.“</p> <p>Pakeisti projekto 8 straipsnio 3 dalies 3 punktą ir</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>jį išdėstyti taip:          „3) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais dokumentais, – per 5 darbo dienas nuo <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 8 straipsnio 3 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:          „5) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais, – per 35 darbo dienas nuo <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 10 straipsnio 3 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:          „3) <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai</b> dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo (kai sprendimas priimamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros metu neatliekant poveikio aplinkai vertinimo)</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 102 straipsnio 1 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„1) vykdyti teritorijos sausinimo darbus, keisti šaltinių ir (ar) jų grupių hidrologinį režimą, ardyti pelkių ir apypelkių augalinę dangą, išskyrus atvejus, kai Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme nustatyta tvarka atlikus poveikio aplinkai vertinimą priimamas <del>teigiamas</del> sprendimas <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai</b>;“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 7 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3) iki sveikatos apsaugos ministro įgaliotos institucijos <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo</b> (kai atliekamos poveikio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>visuomenės sveikatai vertinimo procedūros neatliekant poveikio aplinkai vertinimo);“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 7 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:          „5) per 30 darbo dienų po <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo (kai atliekamos poveikio aplinkai vertinimo procedūros).“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 8 dalį ir, atsižvelgus į Teisės departamento 13 pastabą, ją išdėstyti taip:          „8. Jei ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti rengiami keli šio straipsnio 7 dalies 1–3 4 punktuose nurodyti dokumentai, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>patikėtinio sutikimas turi būti gautas iki <del>vykdomos pirmosios</del> <del>procedūros nurodyto</del> <b>pirmojo</b> dokumento, <b>kuriuo nustatomos šiame įstatyme nurodytos teritorijos</b>, patvirtinimo (išdavimo) ar šio straipsnio 7 dalies 3 punkte nurodyto <del>teigiamo</del> sprendimo priėmimo.“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 8 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:  „3) sveikatos apsaugos ministro įgaliotų institucijų <del>teigiamas</del> sprendimas <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo</b> (atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūras, kai poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas);“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 9</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnio 4 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais dokumentais, – per 5 darbo dienas nuo <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 9 straipsnio 4 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„5) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais, – per 35 darbo dienas nuo <del>teigiamo</del> sprendimo <b>pritarti planuojamai ūkinei veiklai dėl planuojamos ūkinės veiklos</b> priėmimo dienos;“.</p>
13.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>7</b>	<b>8</b>		<p>Projekto 7 straipsnio 8 dalies nuostata „iki vykdomos pirmosios procedūros <i>nurodyto</i> dokumento patvirtinimo (išdavimo)“. Svarstytina, ar šią nuostatą nereikėtų patikslinti, nes nėra aišku, kuris konkrečiai pirmosios procedūros dokumentas turimas omenyje ir kur jis yra nurodytas. Tokiu būdu būtų išvengta galimo nevienodo vertinamosios projekto nuostatos aiškinimo, taikant įstatymą.</p> <p>Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, atsižvelgiant į aukščiau</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 10 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Jei ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti nustatant šiame įstatyme nurodytas teritorijas buvo rengiami keli šio straipsnio 3 dalies 1–3</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nurodytus argumentus, reikėtų patikslinti ir projekto 10 straipsnio 4 dalies ir projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 8 dalies nuostatas.		<p>punktuose nurodyti dokumentai, specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo <del>pirmosios procedūros</del> <del>nurodyto pirmojo</del> dokumento, kuriuo nustatomos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, išgaliojimo (patvirtinimo, išdavimo, priėmimo) dienos.“</p> <p>Pasiūlymai pakeisti projekto 7 straipsnio 8 dalį ir 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 8 dalį pateikti atsakyme į Teisės departamento 12 pastabą.</p>
14.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	9	3, 4		Įvertinus projekto 9 straipsnio 3 ir 4 dalių turinį, darytina išvada, kad jomis siūloma reglamentuoti įstatymo nuostatų taikymą. Atsižvelgus į tai, svarstytina, ar minėtose dalyse siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas neturėtų būti dėstomas projekto 141 straipsnyje.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Siūloma atsisakyti projekto 9 straipsnio 3 ir 4 dalių, 5 dalį pervadinant 3 dalimi ir visame projekte keičiant nuorodas į šią straipsnio dalį, atsižvelgus į Teisės departamento 15, 16 pastabas ir STT 4 pastabą:</p> <p>„3. Prašymą (išskyrus šio straipsnio 4 ir 5 dalyse nurodytus atvejus) kartu su Nekilnojamojo turto kadastru</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>nuostatuose nurodytais dokumentais per dvejus kalendorinius metus nuo šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytos žymos padarymo (bet ne vėliau kaip iki 2021 m. gruodžio 31 d.) Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, o kai tokio nėra, teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius (kai tokio nėra, žemės sklypo savininkas ar valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis).</p> <p>4. Šio įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatytos tenkinant viešąjį interesą, prašymą kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais dokumentais per dvejus</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>kalendorinius metus nuo šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytos žymos padarymo (bet ne vėliau kaip iki 2021 m. gruodžio 31 d.) Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, o kai tokio nėra, teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius arba, kai šiame įstatyme nurodytų teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija, įstatymų ar ministro (pagal pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija.</p> <p>§ 3. Jei formuojant žemės sklypą (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai),</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>šiam įstatyme nurodytos teritorijos, į kurias pateko šis žemės sklypas (jo dalis), <b>formuojamoje</b> nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje nebuvo nurodytos ir (ar) įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, šių žemės sklypo kadastro duomenų – šiame įstatyme nurodytų teritorijų – įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų nustatyta tvarka organizuoja Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinės žemės tarnybos) teritorinio padalinio vadovas. Per 20 darbo dienų nuo asmens, suinteresuoto ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, prašymo pateikimo dienos Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio padalinio vadovas</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą pranešimą arba motyvuotai atsisako organizuoti šių teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą <b>(kai objekto, dėl kurio žemės sklypo formavimo metu šiam žemės sklypui turėjo būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nebėra)</b>. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytu atveju šiame įstatyme nurodytų teritorijų erdviniai duomenys pateikiami Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui kartu su prašymu ir kitais Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro nuostatuose nurodytais dokumentais. Žemės sklypo, kuris patenka į šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas, savininkas, valstybinės ar</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>savivaldybės žemės patikėtinis apie keičiamus žemės sklypo kadastro duomenis informuojamas Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų nustatyta tvarka.“</p> <p>Atsižvelgus į AAK pasiūlymą pakeisti įstatymo įsigaliojimo terminą, papildyti projekto 141 straipsnį 12 ir 13 dalimis:</p> <p><b>„12. Prašymą (išskyrus šio įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje ir šio straipsnio 13 dalyje nurodytus atvejus) kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais dokumentais per dvejus kalendorinius metus nuo šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytos žymos padarymo (bet ne vėliau kaip iki 2022 m. gruodžio 31 d.) Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>teritorijos, vykdymu, o kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius (kai tokio nėra, – žemės sklypo savininkas ar valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis).</p> <p>13. Šio įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatytos tenkinant viešąjį interesą, prašymą kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais dokumentais per dvejus kalendorinius metus nuo šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytos žymos padarymo (bet ne vėliau kaip iki 2022 m. gruodžio 31 d.) Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, o kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius arba, kai šiame įstatyme nurodytų teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija, – įstatymų ar ministro (pagal pavestą valdymo sritis) įgaliota institucija.“
15.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	9	5		Projekto 9 straipsnio 5 dalyje siūloma nustatyti, kad „jei formuojant žemės sklypą (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai), šiame įstatyme nurodytos teritorijos, į kurias pateko šis žemės sklypas (jo dalis), <u>nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje</u> nebuvo nurodytos ir (ar) įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, šių žemės sklypo kadastro duomenų – šiame įstatyme nurodytų teritorijų – įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų nustatyta tvarka organizuoja Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinės žemės tarnybos) teritorinio padalinio vadovas“ (pabraukta mūsų). Atkreipiame dėmesį, kad, atsižvelgiant į projekto 7 straipsnio 1 dalyje siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą, projekto 9 straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju	Pritarti iš dalies	<u>Nepritarti pastabos daliai dėl žemės sklypo savininko, valstybinės žemės patikėtinio rašytinio sutikimo.</u> Pastaboje nurodytos projekto nuostatos atkartoja esamą teisinį reguliavimą (Žemės įstatymo 22 str. 10 d.), kuriame nenurodyta, kad reikalingas žemės sklypo savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytinis sutikimas. Nagrinėjamu atveju žemės sklypai buvo formuojami esant tokiai situacijai, kai teritorijos,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nereikalingas žemės sklypo savininko, valstybinės žemės patikėtinio rašytinis sutikimas. Nėra aišku, kokiais argumentais remiantis siūloma nustatyti, kad toks sutikimas nėra būtinas. Be to, iš projekto nuostatų nėra aišku, kurio konkrečiai objekto kadastrinių matavimų byla turima omenyje, jeigu žemės sklypas yra formavimo stadijoje. Atsižvelgus į tai, projekto nuostatos tobulintinos.		kuriose turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, <i>turėjo būti nurodytos</i> šių žemės sklypų sudaromose nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylose, bet jos nebuvo nurodytos, t. y., formuojant žemės sklypus (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai), visapusiškai neišnagrinėjus konkrečios situacijos <i>buvo padarytos klaidos, kurias įstatymu nurodyta ištaisyti</i> . Valstybinėje žemėje, kurioje iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai, sutikimą galėjo duoti tik valstybinės žemės patikėtinis (nors specialiosios žemės naudojimo sąlygos valstybinei žemei nebuvo nustatomos), o, formuojant žemės sklypus, šios teritorijos buvo įrašomos į Nekilnojamojo turto kadastrą

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>ir Nekilnojamojo turto registrą neprašant naujų žemės savininkų sutikimo.</p> <p><u>Pritarti pastabos daliai dėl kadastro duomenų bylos.</u></p> <p>Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 14 pastabą.</p>
16.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	9	5		<p>Tais atvejais, kai įstatyme yra pateikiama nuoroda į tą pačią arba kitą to paties straipsnio dalį, toje nuorodoje žodis „straipsnio“ nerašomas, o rašomi žodžiai, pvz., „šioje dalyje“. Ši pastaba taikytina projekto 9 straipsnio 5 daliai. Taip pat turėtų būti įvertintos ir kitos projekto nuostatos.</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pasiūlymas pakeisti projekto 9 straipsnio buvusios 5 dalį (siūloma pervadinti 3 dalimi) išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 14 pastabą.</p> <p>Pakeisti projekto 11 straipsnio 2 dalį ir, atsižvelgus į Teisės departamento 17 pastabą, ją išdėstyti taip:</p> <p>„&lt;...&gt; Jei į šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas patenka gyvenamosios paskirties daugiabutis pastatas, apie šias nustatytas teritorijas ir jose taikytinas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas atitinkamai raštu ar registruotu laišku, įteikiamu pasirašytinai, informuojama</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>šio pastato savininkų bendrija ar kitas bendrojo naudojimo objektų valdytojas, kuris apie tai per 15 darbo dienų nuo šio raštu ar registruotu laišku gauto pranešimo gavimo dienos raštu praneša butų ir kitų patalpų savininkams. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nenurodytus valstybinės arba savivaldybės žemės naudotojus apie konkrečias šiame įstatyme nurodytas teritorijas, nustatytas tenkinant viešąjį interesą, jose taikytinas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas ir teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl kompensacijos sumokėjimo <del>per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos</del> atitinkamai šiame straipsnyje nurodyta tvarka informuoja valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis <b>per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos.</b>“</p> <p>Pakeisti projekto 51 straipsnio 4 dalies antrąjį</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>sakinį ir jį išdėstyti taip:          „4.&lt;...&gt; Šios straipsnio dalies nuostatos dėl sanitarinės apsaugos zonų nustatymo netaikomos šio įstatymo 9 straipsnio 5 3 dalyje nurodytais atvejais.“</p> <p>Pakeisti projekto 64 straipsnio 2 dalies pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:          „2. Kultūriniuose rezervatuose (rezervatuose-muziejuose) draudžiama ūkinė ir (ar) kitokia veikla, išskyrus šioje straipsnio dalyje nurodytą veiklą, Statybos įstatyme, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme, kultūros ministro nustatyta tvarka gavus už kultūrinio rezervato (rezervato-muziejaus) apsaugą atsakingos institucijos pritarimą šiai veiklai: &lt;...&gt;“.</p> <p>Siūlymas pakeisti projekto 141 straipsnio 1 dalį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 75 pastabą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 141 straipsnio 3 dalį ir, atsižvelgus į pasiūlymą pakeisti įstatymo įsigaliojimo datą ir AB Amber Grid 34 pastabos iv dalį, ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. &lt;...&gt; Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytos teritorijos nustatomos ir šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje ir 9 straipsnio 2 dalyje nurodyti pranešimai ir prašymai pateikiami iki <del>2024</del> <b>2022</b> m. gruodžio 31 d. šio įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punkte ir <del>9</del> <b>šio</b> straipsnio 4 <del>13</del> dalyje nustatyta tvarka <del>arba,</del> <b>pateikus šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą pranešimą iki 2022 m. gruodžio 31 d., gali būti pateikiami šio įstatymo 142 straipsnyje išdėstyto 9 straipsnio 1 dalyje nurodyti prašymai.</b> Pranešimus ir prašymus Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>kurios turi būti nustatytos minėtos teritorijos, vykdymu, o, kai tokio nėra, – įstatymų ar ministro (atitinkamai pagal jam pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija. Žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija ar jų padaliniai, naudojantys žemę pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą sutartį, ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai ar patikėtiniai apie nustatytas šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o asmenys, turintys teisę į kompensacijas, – apie teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl šios kompensacijos sumokėjimo informuojami šio įstatymo 11 straipsnyje nustatyta tvarka. Šioje</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><del>straipsnio</del> dalyje nurodytais atvejais žemės sklypo savininkui, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtiniui išmokamos kompensacijos, kurių dydis apskaičiuojamas pagal atitinkamo žemės sklypo vidutinę rinkos vertę, nustatytą Vyriausybės nustatyta tvarka taikant masinį turto vertinimą, išskyrus atvejus, kai šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytai veiklai statybą leidžiantys dokumentai buvo išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, buvo suderinti ir (ar) ši veikla buvo pradėta vykdyti iki 1992 m. gegužės 11 d. Šios kompensacijos nemokamos, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo atlyginta, jei teritorija (jos dalis), kurioje dėl kurios nustatymo atsiradusių šių apribojimų taikymo buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>teritorija (jos dalimi), kai šiame įstatyme nurodyta teritorija nustatoma tik dėl šio žemės savininko naudai vykdomos veiklos, kitais įstatymų numatytais atvejais. Šios <del>straipsnio</del> dalies nuostatos netaikomos nustatant sanitarinės apsaugos zonas.“</p> <p>Pakeisti projekto 141 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:  „5. &lt;...&gt; Asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos minėtos teritorijos, vykdymu, o, kai tokio nėra, – įstatymų ar ministro (atitinkamai pagal jam pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija pranešimą žymai apie šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas nustatytas teritorijas padaryti, prašymą šias teritorijas įrašyti į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą arba įregistruoti į Nekilnojamojo turto registrą pateikia šio įstatymo 8</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnio 3 dalies 6 punkte, <b>9 šio</b> straipsnio <b>4 13</b> dalyje nustatyta tvarka. Žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija ar jų padaliniai, naudojantys žemę pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą sutartį, ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai ar patikėtiniai apie nustatytas šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o asmenys, turintys teisę į kompensacijas, – apie teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl šios kompensacijos sumokėjimo informuojami šio įstatymo 11 straipsnyje nustatyta tvarka. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytais atvejais išmokamos kompensacijos vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>nuostatomis, išskyrus atvejus, kai, tenkinant viešąjį interesą, šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytos teritorijos nustatomos šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytai veiklai, dėl kurios iki šio įstatymo įsigaliojimo ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimai teisės aktuose ir (ar) teritorijų planavimo dokumentuose buvo nustatyti, bet nebuvo numatyta galimybė mokėti kompensacijas dėl <del>dėl</del> šių apribojimų taikymo (magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos, potvynių grėsmės teritorijos, branduolinės energetikos objektų sanitarinės apsaugos zonos, pajūrio juosta).“</p> <p>Pakeisti projekto 141 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo žymos apie šiame įstatyme nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė padarytos, bet šios teritorijos neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>ir Nekilnojamojo turto registrą, šio įstatymo 9 straipsnio 4 <del>13</del> dalyje nurodytas dvejų kalendorinių metų terminas skaičiuojamas nuo šio įstatymo įsigaliojimo dienos. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytu atveju šio įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodyti prašymai Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikiami kartu su nustatytų teritorijų erdviniais duomenimis gavus žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimus, jei jie nebuvo gauti (išskyrus atvejus, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatytos tenkinant viešąjį interesą, kai žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas).“</p> <p>Pasiūlymas pakeisti projekto 141 straipsnio 10 dalį išdėstytas atsakyme į UAB</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>„Lietuvos energija“ pastabą (Nr. 64).</p> <p>Pakeisti projekto 141 straipsnio 11 dalį ir ją išdėstyti taip:          „11. Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo kituose įstatymuose ar Vyriausybės nutarimuose nurodyta teritorija, kurioje turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, buvo nustatyta ir įrašyta į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, o šiame įstatyme tokia teritorija nenurodyta, Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas kitą dieną po šio įstatymo įsigaliojimo žemės sklypo, patenkančio į šioje straipsnio dalyje nurodytą teritoriją, registro įrašę panaikina įrašus ir (ar) žymą apie šią teritoriją.“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>11 straipsnio 2 dalį ir, atsižvelgus į Teisės departamento 17 pastabą, ją išdėstyti taip:</p> <p>„&lt;...&gt; Jei į šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas patenka gyvenamosios paskirties daugiabutis pastatas, apie šias nustatytas teritorijas ir jose taikytinas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas atitinkamai raštu ar registruotu laišku, įteikiamu pasirašytinai, informuojama šio pastato savininkų bendrija ar kitas bendrojo naudojimo objektų valdytojas, kuris apie tai per 15 darbo dienų nuo šio raštu ar registruotu laišku gauto pranešimo gavimo dienos raštu praneša butų ir kitų patalpų savininkams. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nenurodytus valstybinės arba savivaldybės žemės naudotojus apie konkrečias šiame įstatyme nurodytas teritorijas, nustatytas tenkinant viešąjį interesą, jose taikytinas specialiąsias</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>žemės naudojimo sąlygas ir teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl kompensacijos sumokėjimo <del>per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos</del> atitinkamai šiame straipsnyje nurodyta tvarka informuoja valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis <b>per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos.</b>“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 12 straipsnio 3 dalies paskutinį sakinį ir jį išdėstyti taip:          „&lt;...&gt; Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytu atveju specialiosios žemės naudojimo sąlygos netaikomos nuo jų išregistravimo dienos.“</p>
17.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>11</b>	<b>2</b>		Nėra aišku, kokiais konkrečiais argumentais projekto 11 straipsnio 2 dalies pirmajame sakinyje siūloma nustatyti skirtingas informavimo apie šiame įstatyme nurodytas teritorijas, nustatytas ir (ar) nustatomas tenkinant viešąjį interesą būdus. Vienais atvejais informuojama raštu (siunčiant paštu, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos teritorijų planavimo dokumentu ar žemės valdos projektu), kitais atvejais - registruotu laišku, įteikiamu	Pritarti iš dalies	<p><u>Nepritarti siūlymui suvienodinti informavimo būdus.</u></p> <p>Projekte nurodoma, kad skirtingi dokumentai siunčiami paštu, kai projekte nurodytos teritorijos, nustatytos ir (ar) nustatomos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>pasirašytinai (kai šių teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija). Svarstyti, ar projekte informavimo būdus nereikėtų suvienodinti, pavyzdžiui, nustatant, kad visais atvejais informuojama registruotu laišku. Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais, reikėtų patikslinti ir projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 11 straipsnio 2 dalies nuostatas.</p> <p>Be to, šioje dalyje siūloma nustatyti, kad tais atvejais, kai į šiame įstatyme nurodytas teritorijas patenka gyvenamosios paskirties daugiabutis pastatas, tai informavimo pareiga apie nustatytas teritorijas tenka pastato savininkų bendrijai ar kitam bendrojo naudojimo objektų valdytojui. Atkreiptinas dėmesys, kad bendrijai (kitam bendrojo naudojimo objektų valdytojui) informuojant raštu, t. y. siunčiant paštu paprastu ar registruotu laišku būtų patiriamos atitinkamos išlaidos, kurias turėtų padengti gyvenamosios paskirties daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkai. Be to, gyvenamosios paskirties daugiabučių namų bendrijų (kitų valdytojų) paskirtis yra valdyti gyvenamosios paskirties daugiabučio pastato bendrojo naudojimo objektus, o ne teikti atitinkamas informavimo paslaugas. Atsižvelgus į tai, svarstyti, ar tobulinant projektą, nereikėtų nustatyti kitus subjektus, kurie informuotų gyvenamosios paskirties daugiabučio pastato butų ir kitų patalpų savininkus. Taip pat manytina, kad siekiant kuo išsamesnio butų ir kitų patalpų savininkų informavimo ir vienodų jų teisių užtikrinimo, ir šiuo atveju pranešimai turi būti įteikiami pasirašytinai. Butų ir kitų patalpų savininkų informavimas pasirašytinai užtikrins jiems galimybę laiku kreiptis dėl kompensacijos, nes toje pačioje dalyje yra nustatyta, kad dėl kompensacijos galima</p>		<p>tenkinant viešąjį interesą, nustatomos teritorijų planavimo dokumentu ar žemės valdos projektu, nes šiais atvejais projektams taikomos pakankamos teisės aktuose nustatytos visuomenės informavimo procedūros, kuriose gali aktyviai dalyvauti visuomenė, todėl, papildomai informuojant apie šių teritorijų nustatymą, siūloma taikyti paprastesnį informavimo būdą. Kai šių teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija, projektu siūloma nustatyti, kad dokumentai su nurodyta informacija turi būti siunčiami registruotu laišku, įteikiamu pasirašytinai, nes šiais atvejais anksčiau minėtų visuomenės informavimo procedūrų nėra. Projektu siūloma sumažinti finansinę naštą apie nustatytas teritorijas informuojantiems asmenims</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kreiptis per 20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos.</p> <p>Jeigu būtų pritarta pastarajai pastabai, vadovaujantis aukščiau išdėstytais argumentais tobulintinos ir projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 11 straipsnio 2 dalies nuostatos.</p>		<p>ir išskirti daugiabučio gyvenamojo namo atvejį, nes šie pastatai administruojami nustatyta tvarka. Įgyvendinant Įstatymo projekto nuostatas, bus keičiami Vyriausybės patvirtinti Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatai numatant bendrojo naudojimo objektų administratoriaus pareigą informuoti gyventojus. Pažymėtina, kad pastaboje nurodytoje straipsnio dalyje nustatytas terminas (20 darbo dienų nuo pranešimo gavimo dienos) skirtas ne kreipimuisi dėl kompensacijos sumokėjimo (toks terminas nenustatytas), o valstybinės arba savivaldybės žemės naudotojų informavimui. <u>Pritarti pastabos daliai dėl aiškumo nurodant 20 darbo dienų terminą.</u> Pasiūlymas pakeisti projekto 11 straipsnio 2 dalį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 16 pastabą.</p>
18.	Seimo kanceliarijos	11	3		Projekto 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad jei	Nepritarti	Jeigu registruoto laiško

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16				registruoto laiško nepavyksta įteikti, informacija apie nustatytas teritorijas viešai paskelbiama Vyriausybės, įgalios institucijos interneto svetainėje, viename iš nacionalinių ir viename iš vietinių laikraščių ir šiuo atveju yra laikoma, kad žemės savininkui apie specialiąsias žemės naudojimo sąlygas yra pranešta skelbimo viename iš laikraščių dieną. Šiuo atveju nėra aišku, ar toks vienkartinis skelbimas laikraštyje užtikrins žemės savininko galimybę sužinoti apie specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą, o taip pat nėra aišku, per kokį terminą toks žemės savininkas galėtų kreiptis dėl jam priklausančios kompensacijos.		nepavyksta įteikti, informaciją siūloma skelbti ne tik laikraštyje, bet ir nurodytų institucijų interneto svetainėse. Kito varianto nėra – kai registruoto laiško nepavyksta įteikti, savininko kitais būdais surasti nepavyks. Dėl termino kreiptis dėl kompensacijos – žr. atsakymą į 17 pastabą (terminas nenustatytas). Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas nuosavybės neliečiamumo principas, todėl teisinėje valstybėje negali susidaryti situacija, kai žemės sklypo savininkas negali kreiptis dėl nuostolių atlyginimo (jei asmens patiriami nuostoliai pagrįsti, teisinis reguliavimas negali sudaryti kliūčių minėtam kreipimuisi dėl, pvz., teisės aktų nežinojimo).
19.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	11	5		Svarstyтина, ar projekto 11 straipsnio 5 dalyje siūlomą nustatyti teisinį reguliavimą nereikėtų papildyti, nustatant, kad be šioje dalyje nustatyto informavimo būdo, tuo atveju, kai atitinkamų fizinių asmenų gyvenamoji vieta nežinoma, informacija apie teritorijas, nustatytas tenkinant viešąjį interesą, ir jose taikytinas specialiąsias sąlygas siunčiama į	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 11 straipsnio 5 dalį, 141 straipsnio 9 dalį ir 142 str. dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 11 straipsnio

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>paskutinę žinomą tokio asmens gyvenamąją vietą.</p> <p>Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, reikėtų atitinkamai papildyti projekto 141 straipsnio 9 dalį, projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 11 straipsnio 4 dalies nuostatas.</p>		<p>5 dalį, <i>jas papildant šiuo paskutiniu sakiniu:</i></p> <p><b>„Kai atitinkamų fizinių asmenų gyvenamoji vieta nežinoma, informacija apie teritorijas, nustatytas tenkinant viešąjį interesą, ir jose taikytinas specialiąsias sąlygas siunčiama į paskutinę žinomą tokio asmens gyvenamąją vietą.“</b></p>
20.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>12</b>	<b>2</b>		<p>Projekto 12 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad tuo atveju, kai objektas pasikeičia, <u>specialiosios žemės naudojimo sąlygos žemės sklypui netaikomos</u> nuo įrašų ir (ar) žymos apie šią teritoriją nekilnojamojo turto kadastre ir nekilnojamojo turto registre pakeitimo dienos. Ši nuostata derintina su šios dalies pirmuoju sakiniu, kuriame nustatyta, kad kai objektas (objekto, kuriame vykdoma ir (ar) planuojama vykdyti ūkinę ir (ar) kitokia veikla, statinio ir (ar) įrenginio, arba kito šiame įstatyme nurodyto objekto ar veiklos) pasikeičia taip, kad dėl jo nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija taip pat pasikeičia, Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas šio objekto savininko ar valdytojo arba žemės sklypo, <i>patenkančio į nustatytą pasikeitusią</i> ir (ar) panaikintą teritoriją, savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio (pateikus šio objekto savininko ar valdytojo, jei toks yra, rašytinį sutikimą) prašymu kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais dokumentais šių nuostatų nustatyta tvarka ir sąlygomis žemės sklypo registro įrašė <i>pakeičia įrašus ir (ar) žymą apie šią teritoriją</i>. Todėl</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 12 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„&lt;...&gt; Kai objektas pasikeičia, specialiosios žemės naudojimo sąlygos <b>dėl šio objekto anksčiau nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje</b> žemės sklypui netaikomos nuo įrašų ir (ar) žymos apie šią teritoriją Nekilnojamojo turto kadastre ir Nekilnojamojo turto registre pakeitimo dienos.“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					lieka neaišku, kokiais argumentais remiantis, projekte siūloma nustatyti, kad objektui pasikeitus ir pasikeitus atitinkamai teritorijai, kurioje nustatomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, šios sąlygos žemės sklypui netaikomos nuo įrašų ir (ar) žymos apie šią teritoriją Nekilnojamojo turto kadastre ir Nekilnojamojo turto registre pakeitimo dienos. Šiame kontekste pastebėtina, kad, pasikeitus objektui, gali pasikeisti tik teritorija, kurioje taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, todėl kyla abejonių ar, vien tik pakeitus įrašus apie šią teritoriją, specialiosios žemės naudojimo sąlygos turėtų būti netaikomos.		
21.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	13	4		Projekto 13 straipsnio 4 dalyje siūloma nustatyti, kad „kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriami nuostoliai apskaičiuojami <u>įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį</u> ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę“ (pabraukta mūsų). Iš projekto nuostatų nėra aišku, kokiais konkrečiai argumentais remiantis siūloma nuostolius apskaičiuoti atsižvelgiant (įvertinant) žemės mokesčio dydį. Nėra aišku, kokią reikšmę apskaičiuojant aukščiau nurodytų nuostolių dydį galėtų turėti žemės mokesčio dydis (jo kitimas). Be to, nėra aišku, kokiam konkrečiai žemės sklypui (ar teritorijai) mokėtinas žemės mokestis turimas omenyje. Projekto nuostatas reikėtų patikslinti, aiškiai nustatant, kokią konkrečiai reikšmę apskaičiuojant nuostolius turėtų žemės	Pritarti	<p><i>Papildomai pateiktas Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, kuriuo siūloma nustatyti, kad, kai žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), žemės mokestis nebūtų mokamas.</i></p> <p><b>Pasiūlymai:</b> Išbraukti projekto 13 straipsnio 4 dalies paskutinį sakinį: „&lt;...&gt; Kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					mokesčio dydis ir kuriam konkrečiai žemės sklypui apskaičiuotas žemės mokesčio dydis turėtų būti įvertinamas apskaičiuojant nuostolių dydį.		<p>taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriami nuostoliai apskaičiuojami įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę.“</p> <p>Išbraukti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 13 straipsnio 4 dalies paskutinį sakinį:  „4. &lt;...&gt; Kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<del>savininkas netenka galimybes naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriami nuostoliai apskaičiuojami įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę.“</del>
22.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>16</b>	<b>1</b>		<p>Iš projekto 16 straipsnio 1 dalies nuostatų nėra aišku, su kuriais konkrečiai subjektais turėtų būti derinama šioje dalyje nurodytų objektų statyba ir rekonstrukcija. Teisinis reguliavimas, nustatant asmens teises ir pareigas, gali būti nustatomas tik įstatymu. Atsižvelgus į tai, manytina, kad esminės nuostatos dėl asmenų pareigos derinti atitinkamų objektų statybą ir rekonstrukciją su atitinkamomis institucijomis turėtų būti nustatytos įstatyme. Atsižvelgus į tai, projekto nuostatos tobulintinos.</p> <p>Be to, svarstytina, ar projekto 16 straipsnio 1 dalies 1 – 4 punktuose vietoj junginio „statyti ir rekonstruoti“ nereikėtų vartoti junginį „statyti ir (ar) rekonstruoti“, o 6 punkte vietoj junginio „tiesti elektros tinklus ir elektroninių ryšių infrastruktūros linijas“ nereikėtų vartoti junginį „tiesti elektros tinklus ir (ar) elektroninių ryšių infrastruktūros linijas“.</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 16 straipsnio 1 dalį ir, atsižvelgus į Ekonomikos komiteto pasiūlymą, ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Nesuderinus su <b>Viešąja Transporto kompetencijų agentūra (toliau – Transporto kompetencijų agentūra) ir (ar) Lietuvos kariuomenės vadu</b> Vyriausybės patvirtinto Aviacijai galinčių kliudyti statinių statybos, rekonstravimo, įrenginių</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>įrengimo ir želdinių sodinimo (įveisimo) derinimo tvarkos aprašo nustatyta tvarka, draudžiama toliau nurodytose aerodromo apsaugos zonose:</p> <p>1) apsaugos zonose A ir B – statyti ir <b>(ar)</b> rekonstruoti statinius ir įrengti įrenginius, nepriklausomai nuo jų aukščio;</p> <p>2) apsaugos zonoje C – statyti ir <b>(ar)</b> rekonstruoti statinius ir įrengti įrenginius, kurių aukštis aerodromo žemiausio KTT slenksčio altitudės atžvilgiu yra 20 metrų ir didesnis;</p> <p>3) apsaugos zonoje D – statyti ir <b>(ar)</b> rekonstruoti statinius ir įrengti įrenginius, kurių aukštis aerodromo žemiausio KTT slenksčio altitudės atžvilgiu yra 45 metrai ir didesnis;</p> <p>4) apsaugos zonoje E – statyti ir <b>(ar)</b> rekonstruoti statinius ir įrengti įrenginius, kurių aukštis aerodromo žemiausio KTT slenksčio altitudės atžvilgiu yra 100 metrų ir didesnis;</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>5) apsaugos zonose A, B ir C – sodinti želdinius (išskyrus žolinius augalus), įveisti miškus, parkus, medelynus, pramoninius sodus;</p> <p>6) apsaugos zonose A, B, C, D ir E – tiesti elektros tinklus ir <b>(ar)</b> elektroninių ryšių infrastruktūros linijas (išskyrus požemines), statyti statinius ir įrengti įrenginius, kurie skleidžia radijo ir elektromagnetines bangas, spinduliuoja ar atspindi šviesą, keldami pavojų orlaivių skrydžių saugai, ir gali turėti neigiamą įtaką aviacijos ryšių, navigacijos ir stebėjimo sistemų veiklai, taip pat dėl kurių veiklos blogėja matomumas, statyti ar rekonstruoti fermas, sąvartynus ir kitus statinius, apie kuriuos telksis paukščiai ir laukiniai gyvūnai.“</p>
23.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>16</b>	<b>2</b>		Iš projekto 16 straipsnio 2 dalies nuostatų nėra pakankamai aišku kokiam „projektui“ (pavyzdžiui, statinio projektui ar kt.) gali nepritarti civilinės aviacijos administracija ar kariuomenės vadas. Svarstyta, ar projekto nuostatose nereiktų apibrėžti šios sąvokos turinio, nurodant kaip „projektas“ suprantamas šio įstatymo	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 16 straipsnio 2 dalį ir, atsižvelgus į Ekonomikos komiteto pasiūlymą, ją išdėstyti taip:</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>nuostatose.</p> <p>Analogiško turinio pastaba dėl neaiškaus projekto nuostatose vartojamos sąvokos „projektas“ turinio taikytina ir projekto 19 straipsnio 2 ir 3 dalių, 22 straipsnio 2 ir 3 dalių, 25 straipsnio 2 ir 3 dalių, 28 straipsnio 2 ir 3 dalių, 31 straipsnio 2 ir 3 dalių, 34 straipsnio 1 ir 2 dalių, 43 straipsnio 2 ir 3 dalių, 46 straipsnio 1 ir 2 dalių, 49 straipsnio 2 ir 3 dalių ir kitoms projekto nuostatoms, kuriose ši sąvoka yra vartojama.</p>		<p>„2. Civilinės aviacijos administracija <b>Transporto kompetencijų agentūra</b> nepritaria <b>atitinkamam teritorijų planavimo dokumentui, statinio ir (ar) įrenginio projektui, želdyno kūrimo ir (ar) tvarkymo projektui (toliau – projektui)</b> ar numatomi veiksmai civilinių ir karinių, naudojamų civilinių orlaivių skrydžiams, aerodromų apsaugos zonose, jei šio straipsnio 1 dalyje nurodyti darbai trukdys skrydžių saugai, kariuomenės vadas nepritaria projektui ar numatomi veiksmai karinio aerodromo apsaugos zonose, jei šie darbai kels grėsmę karinės aviacijos saugumui.“</p> <p>Pakeisti projekto 34 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Magistralinių dujotiekių savininkas ar valdytojas nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam projektui</b> ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 1 dalyje nurodyti darbai pažeis</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose taikomus užstatymo normatyvus, magistralinių dujotiekių techninės saugos reikalavimus ir (ar) kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, jų gyvybei ar sveikatai.“</p> <p>Pakeisti projekto 60 straipsnio 6 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„6. Už kultūros paveldo apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalies 6 punkte, 3 dalies 2 punkto b papunktyje, 4 dalyje ir 5 dalies 2 punkte nurodyti darbai vykdomi ne pagal paveldosaugos reikalavimus, jie sunaikins ir (ar) sužalos nekilnojamąsias kultūros vertybes ir (ar) jų vertingąsias savybes bei nekilnojamųjų kultūros vertybių ir jų aplinkos autentiškumą.“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 61 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Už gamtos paveldo objekto teritorijos apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos gamtos paveldo objektą ir (ar) jo vertės požymius arba neįsilaikys jo atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 63 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Už gamtos paveldo objekto buferinės apsaugos zonos apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos gamtos paveldo objektą ir (ar) jo vertės požymius arba neįsilaikys jo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 66 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:          „3. Už gamtinio rezervato buferinės zonos apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veikai, jei nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos gamtiniame rezervate saugomas gamtos vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 67 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:          „3. Už kultūrinio draustinio apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veikai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai vykdomi ne pagal paveldosaugos reikalavimus, jie sunaikins ir (ar) sužalos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>nekilnojamasias kultūros vertybes ir (ar) pažeis kultūrinio draustinio teritorijoje esančių nekilnojamųjų kultūros vertybių vertingąsias savybes ir jų autentiškumą.“</p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:          „3. Už gamtinio ar kompleksinio draustinio apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos gamtiniame ar kompleksiniame draustinyje saugomas gamtos ir (ar) nekilnojamasias kultūros vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 84 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip:          „5. Už valstybinio parko</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 4 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos valstybiniame parke saugomas gamtos ir nekilnojamosios kultūros vertybės arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 85 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:          „3. Už valstybinio parko ar valstybinio draustinio buferinės apsaugos zonos apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos valstybiniame parke ar valstybiniame draustinyje saugomas gamtos ir nekilnojamosios kultūros vertybės arba neleis jų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 86 straipsnio 4 ir 5 dalis ir jas išdėstyti taip:</p> <p>„4. Biosferos rezervatuose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, <b>Žemės įstatyme</b> arba aplinkos ministro nustatyta tvarka negavus už biosferos rezervato apsaugą atsakingos institucijos pritarimo (derinimo) projektui ar numatomai veiklai, draudžiama:</p> <p>1) formuoti ir pertvarkyti žemės sklypus;</p> <p>2) keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (išskyrus konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, kurios keitimas draudžiamas pagal šio straipsnio 3 dalį), žemės sklypų naudojimo būdą (būdus), užstatymo tankį, intensyvumą, užstatymo tipą;</p> <p>3) statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba draudžiama pagal šio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnio 2 dalį;</p> <p>4) rekonstruoti, kapitališkai remontuoti, griauti statinius ir įrenginius, keisti pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį, tiesti inžinerinius tinklus;</p> <p>5) atlikti šio straipsnio 2 dalies 4, 10 ir 13 punktuose nurodytus darbus.</p> <p>5. Už biosferos rezervato apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomai veiklai, jei šio straipsnio 4 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos biosferos rezervate saugomas gamtos ir nekilnojamasias kultūros vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 87 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. Už biosferos rezervato buferinės zonos apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam</b></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomai veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos biosferos rezervate saugomas gamtos ir nekilnojamosios kultūros vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 88 straipsnio 4 ir 5 dalis ir jas išdėstyti taip:</p> <p>„4. Biosferos poligonuose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, <b>Žemės įstatyme</b> arba aplinkos ministro nustatyta tvarka negavus už biosferos poligono apsaugą atsakingos institucijos pritarimo (derinimo) projektui ar numatomai veiklai, draudžiama:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) formuoti ir pertvarkyti žemės sklypus;</li> <li>2) keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypų naudojimo būdą (būdus), užstatymo tankį, intensyvumą, užstatymo tipą;</li> </ol>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>3) statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba draudžiama pagal šio straipsnio 1 ir 2 dalis;</p> <p>4) tiesti inžinerinius tinklus.</p> <p>5. Už biosferos poligono apsaugą atsakinga institucija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veikai, jei šio straipsnio 4 dalyje nurodyti sunaikins ir (ar) sužalos biosferos poligone saugomas gamtos vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“</p> <p>Pakeisti projekto 112 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:          „2. Molėtų astronomijos observatorijos administracija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veikai, jei šio straipsnio 1 dalyje nurodyti darbai trukdys astronominiams stebėjimams, darydami įtaką dangaus apšviestumui ir</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>atmosferos skaidrumui.“</p> <p>Pakeisti projekto 126 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:          „2. Valstybės įmonė Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija nepritaria <b>atitinkamam žemės valdos arba kitam</b> projektui ar numatomi veiklai, jei šio straipsnio 1 dalyje nurodyti darbai ir (ar) veikla trukdys Klaipėdos valstybinio jūrų uosto strategijos projektuose, teritorijų planavimo dokumentuose numatytų Klaipėdos valstybinio jūrų uosto infrastruktūros plėtros planų įgyvendinimui.“</p> <p>Pakeisti projekto 139 straipsnio 1 dalies pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:          „1. Valstybės sienos apsaugos objektų ir įrenginių apsaugos zonose, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytas zonas, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, <del>Žemės įstatyme</del> ar Valstybės sienos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							apsaugos tarnybos vado nustatyta tvarka negavus Valstybės sienos apsaugos tarnybos pritarimo (derinimo) projektui ar numatomai veiklai, draudžiama: <...>“.
24.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>17</b>			Projekto 17 straipsnyje kelių apsaugos zonas siūloma nustatyti vadovaudamasi keliais kriterijais: valstybinės reikšmės keliai būtų nustatomi pagal reikšmę, o vietinės reikšmės keliai pagal kelio kategorijas. Pažymėtina, jog Kelių įstatymo 3 straipsnyje valstybinės ir vietinės reikšmės keliai suskirstyti pagal reikšmę. Kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje yra numatyta, jog vietinės reikšmės keliai taip pat pagal reikšmę yra skirstomi į viešuosius ir vidaus kelius. Dėl šios priežasties nėra aišku, kodėl teikiamo įstatymo projekto 17 straipsnyje kelių apsaugos zonų nustatymo kriterijai parinkti skirtingi. Atsižvelgiant į tai, svarstyta, ar neturėtų būti suvienodintas kelių apsaugos zonų nustatymo parinkimo kriterijus tiek valstybinės, tiek vietinės reikšmės keliams.	Nepritarti	Atsižvelgus į tai, kad valstybinės reikšmės keliai (magistraliniai, krašto ir rajoniniai) skirstomi pagal reikšmę (kokią funkciją jie atlieka bendroje susisiekimo sistemoje) ir siekiant sudaryti saugias eismo sąlygas bei rezervuoti teritorijas, jei atsirastų poreikis juos rekonstruoti, šių kelių apsaugos zonas siūlome nustatinėti pagal kelio reikšmę, o ne pagal kelio kategoriją.  Atsižvelgus į tai, kad vietinės reikšmės keliai pagal funkcionalumą labai priklauso nuo vietinio susisiekimo poreikio ir vietinių sąlygų, o šių kelių parametrai, eismo sąlygos ir eismo intensyvumas skirtingose vietovėse ne visada atitinka tas pačias

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							kelio reikšmės, vietinės reikšmės kelių apsaugos zonas siūlome nustatinėti pagal kelių kategorijas.
25.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>2, 3</b>	Atkreiptinas dėmesys, kad pagal kartu su projektu teikiamo Kelių įstatymo Nr. I-891 2, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (reg. Nr. XIII P-2044) 1 straipsniu keičiamo įstatymo 2 straipsnio 6 dalį kelių apsaugos zona suprantama kaip <i>žemės juosta abipus kelio briaunų</i> , kurioje ribojama ūkinė veikla, t. y., pagal šį apibrėžimą, manytina, jog pats kelias nepatenka į jo apsaugos zoną. Atsižvelgiant į tai, lieka neaiškus projekto 19 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose išdėstytų nuostatų turinys, pagal kurias specialiosios žemės naudojimo sąlygos (draudimai) siūlomi nustatyti ne tik kelių apsaugos zonose, bet ir keliuose, virš kelių, gatvėse.	Pritarti	<p>Pasiūlymas teikiamas atsižvelgus į Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos 2018-11-27 pasiūlymą Nr. 7.</p> <p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 19 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>1. Kelių apsaugos zonose draudžiama:</p> <p>1) statyti pastatus, kurie nesusiję su transporto priemonių ir <del>keleivių</del> <b>eismo dalyvių</b> aptarnavimu;</p> <p>2) įrengti išorinę reklamą keliuose, virš kelių ir kelių apsaugos zonose, išskyrus stendus, <del>eismo dalyvius informuojančius apie kelio būklę;</del></p> <p>3) <del>įrengti išorinę reklamą gatvėse ir prie jų, jeigu ji gali užstoti technines eismo reguliavimo priemones, pabloginti matomumą, akinti eismo dalyvius, kelti pavojų eismo dalyviams;</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							4) 3) naudoti reklamą, imituojančią kelio ženklus ir (arba) naudojančią kelio ženklų simboliką.“ <u>Atsižvelgus į pastabą, tikslinamas ir lydimasis Kelių įstatymo pakeitimo įstatymo projektas.</u>
26.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	19	3		Siekiant suvienodinti įstatymuose pateikiamą terminiją, projekto 19 straipsnio 3 dalyje po žodžio „eismo“ reikėtų įrašyti žodį „saugumo“ (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) 2 straipsnio 15 dalis), o vietoj žodžių „transporto priemonių eismą“ reikėtų įrašyti žodžius „eismo tvarką“ (SEAKĮ 2 straipsnio 17 dalis).	Pritarti	Pasiūlymas teikiamas atsižvelgus į Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos 2018-11-27 pastabą Nr. 9. <b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 19 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Kelio savininkas nepritaria projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai trukdys <b>numatytam kelių plėtros vystymui ir priežiūrai, pablogins kelio techninę būklę, neužtikrins kelių transporto eismo saugai saugumo reikalavimų ir</b> (ar) <del>sutrikdys transporto priemonių eismą kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, gyvybei ar sveikatai.</del> “
27.	Seimo kanceliarijos	20			Atsižvelgiant į projekto 20 straipsnio siūlomą nustatyti	Pritarti	<u>Pateiktas papildomas</u>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16				naują geležinkelio kelių ir jų įrenginių apsaugos zonų skirstymą, kai geležinkelio želdinių apsaugos zonos išskiriamos kaip atskiros zonos, nepatenkančios į geležinkelio keliams ir jų įrenginiams nustatomas apsaugos zonos, svarstyti, ar kartu su teikiamu projektu neturėtų būti teikiami ir Želdynų įstatymo pakeitimai, nes pastarajame įstatyme geležinkelio želdinių apsaugos zonos priskiriamos prie geležinkelio kelių ir jų įrenginių apsaugos zonų, todėl lieka neaiškios Želdynų įstatymo nuostatos, susijusios su želdinių apsauga, tvarkymu geležinkelio kelių ir jų įrenginių apsaugos zonose ir geležinkelio želdinių apsaugos zonose (pavyzdžiui, nėra aišku, ar geležinkelio želdinių apsaugos zonos želdynų plotai yra normuojami (minėto įstatymo 8 straipsnio 2 dalis), nėra aiški Susisiekimo ministerijos kompetencija, susijusi su želdinių apsauga, tvarkymu geležinkelio želdinių apsaugos zonose (minėto įstatymo 9 straipsnio 5 dalis), nėra aiškus želdinių, kurie auga siaurųjų geležinkelių (600 mm ir 750 mm pločio vėžės) ir jų įrenginių apsaugos zonose, tvarkytojas (minėto įstatymo 13 straipsnio 3 dalis).		<u>Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas.</u>
28.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	22	3		Siekiant įstatyme vartojamų formuluočių suderinimo, projekto 22 straipsnio 3 dalyje prieš žodžius „eismo saugos“ įrašytini žodžiai „geležinkelių transporto“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 22 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Geležinkelių infrastruktūros valdytojas ar želdinius prižiūrinti įmonė nepritaria projektui ar numatomai veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai trukdys numatytam geležinkelio kelių ir jų

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							įrenginių plėtos vystymui ir priežiūrai, neužtikrins <b>geležinkelių transporto</b> eismo saugos reikalavimų ir kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, gyvybei ar sveikatai.“
29.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>23</b>	<b>5</b>		Projekto 23 straipsnio 5 punkte siūloma nustatyti, kad elektros tinklų apsaugos zonos nustatomos transformatorių pastotėms, tačiau pagal projekto 24 straipsnio 6 dalies nuostatas darytina išvada, kad apsaugos zonos yra nustatomos ne tik transformatorių pastotėms, bet ir skirstykloms, srovės keitimo stotims. Siekiant aiškumo, siūlytina šias projekto nuostatas suderinti.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 23 straipsnio 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5) transformatorių pastotėms, <b>skirstykloms, srovės keitimo stotims</b> ;“.
30.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>25</b> <b>28</b> <b>31</b> <b>46</b> <b>49</b>	<b>1</b> <b>1</b> <b>2</b> <b>1</b> <b>2</b>	<b>3</b> <b>4</b> <b>3</b> <b>8</b> <b>5</b>	Atkreiptinas dėmesys į tai, kad projekte nustatant atskiroms teritorijoms ar zonoms panašias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas jos reglamentuojamos skirtingai (pvz., sąlygos dėl transporto stovėjimo – projekto 25 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 28 straipsnio 1 dalies 4 punktas, 31 straipsnio 2 dalies 3 punktas, 46 straipsnio 1 dalies 8 punktas, 49 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Panašiai skiriasi sąlygų formulavimas dėl sporto, žaidimų aikštelių, turgaviečių įrengimo, laužo (ugnies) užkūrimo (kurstymo), želdinių sodinimo ir auginimo (sodo, miško įveisimo ar žemdirbystės ir miškų ūkio plėtojimo), grunto kasimo ir žemės paviršiaus altitudės keitimo (kuris taip pat apibrėžiamas kaip grunto nukasimas). Šiuo atveju nėra aišku, ar nevienodas panašių sąlygų reglamentavimas yra susijęs būtent su atskirų teritorijų ypatumais, ar tiesiog yra nevienodas dėl to, kad buvo perkeltas iš atskirų įstatymų ir Vyriausybės nutarimų, iki šiol reglamentavusių šias sąlygas. Tai prieštarauja pagrindiniam teisėkūros aiškumo principui, reiškiančiam,	Pritarti iš dalies	<u><i>Nepritarti pastabos daliai</i></u> dėl draudimo vykdyti žemės darbus ir keisti žemės paviršiaus altitudę, kurti laukus ir vykdyti ugnies darbus suvienodinimo. Žemės darbai atliekami, kai <i>statinio statybos ar įrenginio įrengimo reikmėms</i> kasamas gruntas, pilamas atvežtinis gruntas ar atliekami požeminiai darbai, o žemės paviršiaus altitudė gali būti keičiama ne tik šioms reikmėms (pvz., lyginamas reljefas, tiesiami skirstomieji elektros tinklai, kurie nėra statiniai ir pan.). Atsižvelgiant į turinį,



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kad teisės aktuose teisinis reguliavimas turi būti <u>logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas</u>. Atsižvelgiant į tai nuostatos, nustatančios panašias žemės naudojimo sąlygas, derintinos tarpusavyje ir tikslintinos.</p>		<p><i>draudimas kurti laužus (pvz., saugomose teritorijose) yra mažesnės apimties, nei vykdyti ugnies darbus.</i></p> <p><b>Pasiūlymai</b>  <i>Atsižvelgus į kilusius neaiškumus:</i>  Pakeisti projekto 25 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:  „3) statyti ir (ar) įrengti visų rūšių transporto priemonių ir (ar) mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikštes oro linijų apsaugos zonose;“.</p> <p>Papildomai atsižvelgus į Lietuvos automobilių kelių direkcijos pastabą (Nr. 8), pakeisti projekto 19 straipsnio 2 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:  4) <del>dirbti įvairius statinio</del> <b>statybos ar įrenginio įrengimo reikmėms vykdyti grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus (toliau – žemės darbai)</b>, sandėliuoti bet kokias medžiagas; <del>išskyrus medžiagas, skirtas kelių statybos darbams.;</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 28 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:  „4) statyti ir (ar) įrengti <b>visų rūšių</b> transporto priemonių <b>ir (ar) mechanizmų</b> sustojimo vietas, <del>transporto priemonių</del> <del>ar kitų mechanizmų</del> stovėjimo ir saugojimo aikštes, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos, išskyrus šio straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodytus atvejus;“.</p> <p>Pakeisti projekto 28 straipsnio 2 dalies 13 punktą ir jį išdėstyti taip:  „13) vykdyti žemės darbus (<del>grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus</del>) ar požeminius darbus giliau kaip 0,3 metro;“.</p> <p>Pakeisti projekto 31 straipsnio 2 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:  „3) <b>statyti ir (ar)</b> įrengti sporto, žaidimų aikštes, turgavietes, <del>transporto</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>motorinių transporto priemonių ir (ar) mechanizmų</b> sustojimo vietas, <del>ir</del> stovėjimo <b>ir saugojimo</b> aikštes;“.</p> <p>Pakeisti projekto 31 straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:  „5) vykdyti žemės darbus (<del>grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus</del>) ar požeminius darbus giliau kaip 0,3 metro;“.</p> <p>Pakeisti projekto 46 straipsnio 1 dalies 8 punktą ir jį išdėstyti taip:  „8) <b>statyti ir (ar)</b> įrengti visų rūšių transporto priemonių ir <b>(ar)</b> mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikštes.“</p> <p>Pakeisti projekto 49 straipsnio 2 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:  „4) vykdyti žemės darbus (<del>grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus</del>) ar požeminius darbus giliau kaip 0,3 metro;“.</p> <p>Pakeisti projekto 49</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:          „5) statyti ir (ar) įrengti sporto, žaidimų aikšteles, stadionus, turgavietes, lauko teatrus, pramogų zonas ir kitus viešam susibūrimui skirtus inžinerinius statinius ir įrenginius, degalines, pavojingų medžiagų talpyklas, saugyklas ir sąvartynus, <b>motorinių</b> transporto priemonių <b>ir (ar) mechanizmų</b> sustojimo vietas, <del>ir</del> stovėjimo <b>ir saugojimo</b> aikšteles;“.</p> <p>Pakeisti projekto 61 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:          „2) kasti ir (ar) arti žemę, vykdyti žemės darbus (<del>grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus</del>), perkelti į kitą vietą riedulius, išskyrus atvejus, kai šie darbai susiję su gamtos paveldo objektų atkūrimu, eksponavimu ar tvarkymu ir jiems vykdyti yra gautas už gamtos paveldo objekto teritorijos apsaugą atsakingos institucijos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>pritarimas šio straipsnio 2 dalyje nurodyta tvarka;“.</p> <p>Pakeisti projekto 63 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip:          „1) kasti ir (ar) arti žemę, vykdyti žemės darbus (<del>grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus</del>), perkelti į kitą vietą riedulius, išskyrus atvejus, kai šie darbai susiję su gamtos paveldo objektų atkūrimu, eksponavimu ar tvarkymu ir jiems vykdyti yra gautas už gamtos paveldo objekto buferinės apsaugos zonos apsaugą atsakingos institucijos pritarimas šio straipsnio 2 3 dalyje nurodyta tvarka;“.</p> <p>Pakeisti projekto 90 straipsnio 4 punktą ir jį išdėstyti taip:          „4) įrengti poilsiavietes, <del>kūrenti</del> <b>kurti</b> laužus;“.</p> <p>Pakeisti projekto 100 straipsnio 3 punktą ir jį išdėstyti taip:          „3) vykdyti žemės darbus</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<del>(grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus)</del> , keisti kranto liniją, reljefą ir žemės paviršių, išskyrus atvejus, kai <b>žemės darbai vykdomi ir (ar)</b> kranto linija, reljefas ar žemės paviršius keičiamas.“.
31.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	Projekto 25 straipsnio 1 dalies 4 punkte dėstomos visiškai tarpusavyje nesusijusios teisės normos „organizuoti renginius, susijusius su žmonių susibūrimu“ ir „sandėliuoti bet kokias medžiagas, išskyrus skirtas elektros tinklų statybos darbams vykdyti“. Siūlytina šias teisės normas dėstyti atskiruose šios dalies punktuose.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 25 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip: „4) organizuoti renginius, susijusius su žmonių susibūrimu, <del>sandėliuoti bet kokias medžiagas, išskyrus skirtas elektros tinklų statybos darbams vykdyti</del> “.  Papildyti projekto 25 straipsnio 1 dalį 10 punktu ir jį išdėstyti taip: <b>10) sandėliuoti bet kokias medžiagas, išskyrus skirtas elektros tinklų statybos darbams vykdyti.</b>
32.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>25</b> <b>28</b> <b>31</b> <b>115</b>	<b>1</b> <b>1</b> <b>2</b> <b>2</b>	<b>7</b> <b>15</b> <b>3</b> <b>5</b>	Siekiant suderinti įstatyme vartojamas formuluotes, projekto 25 straipsnio 1 dalies 7 punkte, 28 straipsnio 1 dalies 15 punkte, 31 straipsnio 2 dalies 3 punkte, 115 straipsnio 2 dalies 5 punkte vietoj žodžio „transportui“ įrašytini žodžiai „transporto priemonėms“.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 25 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip: „7) stovėti visų rūšių <del>transportui</del> <b>transporto priemonėms ir (ar)</b>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>mechanizmams</b> po oro linijų laidais 330 kV ir aukštesnės įtampos oro linijų apsaugos zonose;“.</p> <p>Pakeisti projekto 28 straipsnio 1 dalies 15 punktą ir jį išdėstyti taip:          „15) sustoti visų rūšių <del>transportui</del> <b>transporto priemonėms ir (ar) mechanizmams</b> magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) apsaugos zonų susikirtimuose su valstybinės reikšmės keliais, išvažinėti žemę, suformuojant vėžes (provėžas), važiuoti esamomis vėžėmis (provėžomis) bet kokiomis transporto priemonėmis ir jų junginiais. Šis reikalavimas netaikomas, kai magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) savininkas ar valdytojas atlieka magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) eksploatacijos, remonto ar statybos darbus ir kai priešgaisrinės gelbėjimo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>pajėgos atlieka gaisrų gesinimo ar kitus žmonių paieškos ir gelbėjimo darbus arba pasirengimą šiems darbams;“.</p> <p>Pakeisti projekto 31 straipsnio 2 dalies 3 punktą. <i>Pasiūlymą žr. atsakyme į 30 pastabą.</i></p> <p>Pakeisti projekto 115 straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip:          „5) statyti ar įrengti motokroso ar ralio trasas, hipodromus, <b>motorinių</b> transporto <b>priemonių ir (ar) mechanizmų</b> stovėjimo <b>ir saugojimo</b> aikšteles, naujus kelius (išskyrus pagalbines gatves, pagrindines pėsčiųjų ir dviračių eismo gatves ir takus, pagalbinius pėsčiųjų ir dviračių eismo takus), padidinti įrengto kelio ir (ar) jo statinių išorės matmenis;“.</p>
33.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	Projekto 28 straipsnio 1 dalies 7 punkte prieš žodžius „27 straipsnio 3 dalyje“ įrašytini žodžiai „šio įstatymo“. Taip pat šiose projekto nuostatose nėra pakankamai aiškus formuluotės „aplink talpyklos <...> aptvėrimą“ turinys, nes pagal projekto 27 straipsnio 2 dalį apsaugos zona nustatoma	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 28 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip:          „7) 6 metrų atstumu į abi</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					aplink talpyklą, o ne jos aptvėrimą.		puses nuo vamzdyno ašies, taip pat 6 metrų atstumu aplink <del>talpyklą</del> <b>talpyklą</b> kondensatui laikyti ir dujoms iš jo pašalinti <del>aptvėrimą</del> ir (arba) <b>šio įstatymo</b> 27 straipsnio 3 dalyje nurodytų kitų magistralinių dujotiekių ar naftotiekių (produktotiekių) įrenginių aptvėrimą sodinti ir auginti želdinius (išskyrus žolinius augalus), įveisti miškus, parkus, medelynus, pramoninius sodus;“.
34.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>29</b>			Siekiant suvienodinti įstatyme vartojamus terminus, projekto 29 straipsnyje reikėtų įrašyti pilną slėgio matavimo vieneto pavadinimą, kaip tai yra projekto 30 straipsnyje.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 29 straipsnio pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip: „Skirstomųjų dujotiekių apsaugos zonos nustatomos šioms, ne didesnių kaip 16 <del>bar</del> <b>barų</b> slėgio, skirstomųjų dujotiekių dalims: <...>“
35.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>33</b>			Projekto 33 straipsnio nuostatose nėra suprantamos nuostatos, apibūdinančios magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijos ribas: „po 200 metrų abipus vamzdyno ašies ir 200 metrų atstumu nuo kraštinių jo taškų“. Be to, svarstytina, ar šios projekto nuostatos yra suderintos su projekto 2 straipsnio 16 straipsnio nuostatomis, kuriose teritorijos ribos yra „po 200 metrų į abi puses nuo jo ašies“.	Nepritarti	Projekto 33 str. nurodytas magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijos (žemės juostos) dydis nurodant <u>ne tik jos plotą, bet ir ilgį</u> (200 metrų atstumu nuo kraštinių taškų), o 2 str. – magistralinių dujotiekių

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							vietovės klasės (saugos kriterijaus) apibrėžtis, todėl šios skirtingos sąvokos neturi sutapti.
36.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>48</b>	<b>3</b>		Projekto 48 straipsnio 3 dalyje loginiu aspektu nėra aiški formulė „žemės juosta <...> bei žemė virš ir po šia juosta“ tuo aspektu, kad neaišku, kokia žemė gali būti virš žemės juostos.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 48 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Išilgai požeminių šilumos bei karšto vandens perdavimo tinklų vamzdžių paklotų drenažo vamzdžių, telesignalizacijos kabelių bei jiems priklausančių įrenginių apsaugos zona – žemės juosta išilgai šių priklausinių, kurios ribos yra po 5 metrus abipus šių inžinerinių tinklų ir įrenginių išorinių ribų bei žemė virš ir po šia juosta.“
37.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>47</b> <b>49</b>	<b>2</b>	<b>2</b> <b>6</b>	Siekiant aiškumo, reikėtų suvienodinti projekto 47 straipsnio 2 punkte vartojamą sąvoką „šilumos perdavimo tinklų technologiniai priklausiniai“ ir projekto 49 straipsnio 2 dalies 6 punkte vartojamą sąvoką „šilumos perdavimo tinklų technologiniai įrenginiai“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 49 straipsnio 2 dalies 6 punktą ir jį išdėstyti taip: „6) sandėliuoti bet kokias medžiagas, išskyrus medžiagas, skirtas šilumos perdavimo tinklų ir jų technologinių įrenginių priklausinių statybos ir remonto darbams;“.
38.	Seimo kanceliarijos				Svarstyтина, ar nereikėtų tikslinti projekto IV skyriaus	Nepritarti	Projekto lydimajame

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16				pavadinimo toje apimtyje, kurioje nustatyta, kad šis skyrius reglamentuoja nuolatinių užkrečiamųjų ligų židinių apsaugos zonas, nes šio skyriaus trečiasis skirsnis reglamentuoja tik nuolatinių juodligės židinių apsaugos zonas.		(Žmonių užkrečiamų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projekte) nustatyta nuolatinio užkrečiamosios ligos židinio apsauginės zonos sąvokos apibrėžtis (yra Terminų banke) ir nurodyta, kas yra nuolatinis užkrečiamosios ligos židinis. Vyriausybės įgaliota institucija gali patvirtinti ir kitus, ne tik juodligės, židinius, todėl pastaboje nurodytame skyriaus pavadinime minimas bendrinis apsauginės zonos pavadinimas, o trečiasis šio skyriaus skirsnis kalba tik apie šiuo metu nustatytas juodligės židinių apsaugines zonas (analogija – skyriaus pavadinime yra saugomos teritorijos, bet konkrečiai kalbama apie atskiras šių teritorijų rūšis). Jei būtų nustatyti kiti nuolatiniai užkrečiamųjų ligų židiniai, minėtas projekto skyrius būtų papildytas nauju skirsniu.  <i>Atsižvelgiant į tai, kad</i>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><i>Lietuvių kalbos komisija rekomendavo šias zonas vadinti apsauginėmis, siūlome tikslinti projekto IV skyriaus pavadinimą ir jo trečiąją skirsnį.</i></p> <p><b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto IV skyriaus pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p style="text-align: center;"><b>„IV SKYRIUS SANITARINĖS APSAUGOS IR AERODROMO TRIUKŠMO APSAUGINĖS ZONOS, NUOLATINIŲ UŽKREČIAMŲJŲ LIGŲ ŽIDINIŲ <del>APSAUGOS</del> APSAUGINĖS ZONOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto IV skyriaus trečiojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p style="text-align: center;"><b>„TREČIASIS SKIRSNIS NUOLATINIŲ JUODLIGĖS ŽIDINIŲ <del>APSAUGOS</del> APSAUGINĖS ZONOS IR JOSE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto 56 straipsnį ir jį išdėstyti taip:          „56 straipsnis. Nuolatinio juodligės židinio <del>apsaugos</del> <b>apsauginė</b> zona          Nuolatinio juodligės židinio <del>apsaugos</del> <b>apsauginė</b> zona nustatoma nuolatiniam juodligės židiniui.“</p> <p>Pakeisti projekto 57 straipsnį ir jį išdėstyti taip:          „57 straipsnis. Nuolatinio juodligės židinio <del>apsaugos</del> <b>apsauginės</b> zonos dydis          Nuolatinio juodligės židinio <del>apsaugos</del> <b>apsauginę</b> zoną sudaro 3 metrų pločio žemės juosta aplink nuolatinį juodligės židinį žymintį ženklą nuo išorinės jo ribos.“</p> <p>Pakeisti projekto 58 straipsnį ir jį išdėstyti taip:          „58 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos nuolatinio juodligės židinio <del>apsaugos</del> <b>apsauginėje</b> zonoje          Nuolatinio juodligės židinio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<del>apsaugos</del> <b>apsauginėje</b> zonoje draudžiama bet kokia ūkinė ir (ar) kitokia veikla.“
39.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>51</b>	<b>1</b>		Projekto 51 straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad „sanitarinės apsaugos zonų dydį nurodo šis įstatymas arba asmens, planuojančio ir (ar) vykdančio ūkinę veiklą pasirinkimu šis dydis nustatomas atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai <i>vertinimo procesų metu</i> “. Nuostatą, kad sanitarinės apsaugos zonų dydis gali būti nustatomas „planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu“ reikia patikslinti. Pažymėtina, kad projekto 6 straipsnio 1 dalies 3 ir 5 punktuose siūloma nustatyti, kad teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatomos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentais (atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūras, kai poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas) ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentais. Taigi, sanitarinės apsaugos zonų dydis nustatomas ne atitinkamų vertinimo procesų metu, bet tik užbaigus planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesus, poveikio visuomenės sveikatai ir poveikio aplinkai vertinimo dokumentais. Atsižvelgus į tai, projekto nuostatos tikslintinos.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 51 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Sanitarinės apsaugos zonų dydį nurodo šis įstatymas arba asmens, planuojančio ir (ar) vykdančio ūkinę veiklą pasirinkimu šis dydis nustatomas <del>atliekant</del> <b>atlikus</b> poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai <del>vertinimo</del> ar planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo <del>procesų metu</del> <b>dokumentais</b> . Jei poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas, nustatant sanitarinės apsaugos zoną taikomas poveikio visuomenės sveikatai vertinimo <del>metu</del> <b>dokumentais</b> nustatytas sanitarinės apsaugos zonos dydis.“
40.	Seimo kanceliarijos	<b>53</b>	<b>1</b>		Vadovaujantis Švietimo įstatyme apibrėžtomis	Pritarti iš dalies	<u>Nepritarti siūlymui</u> dėl

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16	55	1		sąvokomis, projekto 53 straipsnio 1 dalyje ir 55 straipsnio 1 dalyje vietoj žodžių „mokslo (bendrojo lavinimo, profesines, aukštąsias mokyklas, vaikų darželius, lopšelius ir kitus pastatus, skirtus neformaliajam švietimui)“ įrašytinas žodis „švietimo“.		<p>vietoje žodžių „mokslo“ įrašyti žodį „švietimo“.</p> <p>Specialiąsias žemės naudojimo sąlygas siūloma nustatyti nurodant, <u>kokios paskirties statinius draudžiama statyti nagrinėjamoje teritorijoje. STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ nurodyta, kad <u>mokslo paskirties pastatai skirti švietimo ir mokslo reikmėms</u> (institutai ir mokslinio tyrimo įstaigos, observatorijos, meteorologijos stotys, laboratorijos (išskyrus gamybines laboratorijas), bendrojo lavinimo, profesinės ir aukštosios mokyklos, vaikų darželiai, lopšeliai ir kiti pastatai).</u></p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 53 straipsnio 1 dalį ir, atsižvelgus į Švietimo įstatyme nustatytą bendrojo ugdymo sąvokos apibrėžtį, ją išdėstyti taip (žr. kartu su atsakymu į Teisės departamento 41 pastabą ir į LR žemės ūkio rūmų 55</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><i>pastabos 4 dalį):</i></p> <p>„1. Šio įstatymo 50 straipsnio 1, 2 ir 4 punktuose nurodytose sanitarinės apsaugos zonose draudžiama statyti sodo namus, gyvenamosios, viešbučių, kultūros, mokslo <b>paskirties pastatus, skirtus švietimo reikmėms</b> (bendrojo <del>lavimo</del> <b>ugdymo</b>, profesines, aukštąsias mokyklas, vaikų darželius, lopšelius ir kitus pastatus, skirtus neformaliajam švietimui), poilsio, gydymo, sporto ir religinės paskirties pastatus, specialiosios paskirties pastatus, susijusius su apgyvendinimu, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius, keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šioje dalyje nurodytas paskirtis, planuoti teritorijas rekreacijai ir minėtų objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik <b>ūkininko ar</b> įmonės,</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><del>vykdomos</del> <b>vykdančios veiklą</b> <del>sanitarinės apsaugos zonos</del> <b>leistinos paskirties pastatuose (patalpose), ūkinės veiklos ir (ar) darbuotojų saugos ir sveikatos</b> reikmėms.“</p> <p>Pakeisti projekto 55 straipsnio 1 dalį ir, atsižvelgus į Švietimo įstatyme nustatytą bendrojo ugdymo sąvokos apibrėžtį, ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama statyti gyvenamosios, mokslo <b>paskirties pastatus, skirtus švietimo reikmėms</b> (bendrojo <del>lavimo</del> <b>ugdymo</b>, profesinės, aukštąsias mokyklas, vaikų darželius, lopšelius ir kitus pastatus, skirtus neformaliajam švietimui), poilsio, gydymo paskirties pastatus, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius, keisti statinių ir (ar) patalpų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							paskirtį į šioje dalyje nurodytas paskirtis, planuoti teritorijas rekreacijai ir minėtų objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik aerodromo valdytojo reikmėms ir (ar) su oro uosto veikla susijusiai veiklai vykdyti.“
41.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>53</b>	<b>1</b>		Projekto 53 straipsnio 1 dalies nuostatose neaiškus jose vartojamos sąvokos „įmonės“ turinys, nes nėra pakankami aišku, ar šiame straipsnyje nurodytose sanitarinės apsaugos zonose statyti objektus galės statyti visos įmonės, ar tik įmonės, vykdančios veiklą projekto 50 straipsnio 1, 2 ir 4 punktuose nurodytose srityse.	Pritarti	<i>Šiame straipsnyje nurodytos įmonės – ne tik vykdančios veiklą projekto 50 straipsnio 1, 2 ir 4 punktuose nurodytose srityse (veiklą, kuriai nustatomos sanitarinės apsaugos zonos), bet ir kitos įmonės, kurių veikla sanitarinės apsaugos zonos galima.</i> <u>Pasiūlymas išdėstytas atsakyme į 40 pastabą.</u>
42.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>53</b>	<b>3</b>		Siekiant įstatyme vartojamų sąvokų suderinimo ir atsižvelgiant į tai, kad sąvokos „veikla“ turinys yra platesnis ir apimantis sąvokos „ūkinė veikla“ turinį, bei atsižvelgiant į projekto 53 straipsnio 3 ir 4 dalyse vartojamą sąvoką „veikla“, projekto 53 straipsnio 3 dalies formuluotėje „numatoma ūkinei veiklai“ brauktinas žodis „ūkinei“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 53 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip: „3. Branduolinės energetikos objektų sanitarinės apsaugos zonoje galima kita įstatymais leidžiama veikla, nesusijusi su branduolinės energetikos objektų statyba,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							eksploatavimu, eksploataavimo nutraukimu ar uždarytų radioaktyviųjų atliekų atliekynų priežiūra, tik gavus energetikos ministro, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro, Valstybinės atominės energetikos saugos inspekcijos nustatyta tvarka visų branduolinės energetikos objekto sanitarinės apsaugos zonoje veiklą vykdančių licencijų turėtojų (kaip apibrėžta Branduolinės energijos įstatyme) ir Radiacinės saugos centro pritarimus numatomai <del>užkinei</del> veiklai.“
43.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Projekto V skyriaus antrajame skirsnyje nėra apibrėžiamos gamtos paveldo objektų teritorijos, o tik nustatomos jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Atsižvelgiant į tai, šio skirsnio pavadinime vietoj žodžių „teritorijos ir jose“ įrašytinas žodis „teritorijose“. Analogiška pastaba taikoma ir to paties skyriaus ketvirtojo, penktojo, šeštojo, septintojo, aštuntojo, devintojo, dešimtojo, vienuoliktojo, dvyliktojo, tryliktojo, keturioliktojo, penkioliktojo, šešioliktojo, septynioliktojo, aštuonioliktojo, devynioliktojo, dvidešimtojo, dvidešimt pirmojo, dvidešimt antrojo, dvidešimt trečiojo, dvidešimt penktojo, dvidešimt šeštojo, dvidešimt septintojo skirsnių	Pritarti iš dalies	<u>Nepritarti pastabos daliai</u> dėl projekto skirstymo į skyrius ar skirsnius, kurie sudaro po vieną straipsnį. Atsižvelgus į tai, kad <i>nuoroda į konkrečias teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, įrašoma į žemės sklypo nuosavybės dokumentus</i> (nuo 2023 m. jas bus galima rasti

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>bei VI skyriaus trečiojo, ketvirtojo, penktojo, šeštojo, septintojo, aštuntojo, keturioliktojo skirsnių, VIII skyriaus, IX skyriaus pirmojo skirsnio, X skyriaus antrojo skirsnio pavadinimams. Apskritai šiuo atveju manytina, kad toks teisinis reguliavimas, kai įstatymas skirstomas į skyrius ar skirsnius, kurie sudaro po vieną straipsnį ir skirsnio ir straipsnio pavadinimai sutampa, padaro įstatymo tekstą pernelyg grioždišku ir apkrautu. Tai prieštarauja pagrindiniam teisėkūros aiškumo principui, reiškiančiam, kad teisės aktuose teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, <u>glaustas</u>, suprantamas, tikslus, <u>aiškus ir nedviprasmiškas</u>.</p>		<p>Nekilnojamojo turto registre), pasirinktas toks reguliavimo būdas, kai šios teritorijos nurodomos atskiruose projekto straipsniuose (<i>analogiškai dabar pateikiama nuoroda į konkrečius Vyriausybės nutarimo straipsnius</i>). Pvz.: vengiant pasikartojimo, specialiosios žemės naudojimo sąlygos kraštovaizdžio draustiniuose nurodytos dviejuose straipsniuose (kraštovaizdžio draustiniai – gamtinių ir kompleksinių draustinių dalis, taip ir bus nurodoma nuosavybės dokumentuose ir (ar) Nekilnojamojo turto registre). <u>Jei projekte nenurodoma, kaip nustatomos atitinkamos teritorijos (tai nurodyta kituose įstatymuose), skirsnis susideda iš vieno straipsnio.</u></p> <p><b>Pasiūlymai</b>  Pakeisti projekto V skyriaus antrojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  „V skyriaus antrasis skirsnis:</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>ANTRASIS SKIRSNIS GAMTOS PAVELDO OBJEKTŲ <del>TERITORIJOS</del> <del>IR JUOSE</del> <b>TERITORIJOSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus ketvirtojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„KETVIRTASIS SKIRSNIS <del>KULTŪRINIAI</del> <del>REZERVATAI</del> <del>(REZERVATAI –</del> <del>MUZIEJAI) IR JUOSE</del> <b>KULTŪRINIUIOSE</b> <b>REZERVATUIOSE</b> <b>(REZERVATUIOSE –</b> <b>MUZIEJUIOSE)</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS‘</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus penktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„PENKTASIS SKIRSNIS <del>GAMTINIAI</del> <del>REZERVATAI IR JUOSE</del> <b>GAMTINIUIOSE</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>REZERVATUOSE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„ŠEŠTASIS SKIRSNIS VALSTYBINIŲ GAMTINIŲ REZERVATŲ <del>BUFERINĖS APSAUGOS ZONOS IR JUOSE</del> BUFERINĖSE APSAUGOS ZONOSE</b>  <b>TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus septintojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„SEPTINTASIS SKIRSNIS KULTŪRINIAI <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del> KULTŪRINIuose DRAUSTINIuose</b>  <b>TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto V skyriaus aštuntojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„AŠTUNTASIS SKIRSNIS  GAMTINIAI IR  KOMPLEKSINIAI  DRAUSTINIAI IR JUOSE  GAMTINIUOSE IR  KOMPLEKSINIUOSE  DRAUSTINIUOSE  TAIKOMOS  SPECIALIOSIOS ŽEMĖS  NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus devintojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„DEVINTASIS SKIRSNIS  GEOLOGINIAI  DRAUSTINIAI IR JUOSE  GEOLOGINIUOSE  DRAUSTINIUOSE  TAIKOMOS  SPECIALIOSIOS ŽEMĖS  NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dešimtojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>„DEŠIMTASIS SKIRSNIS  <del>GEOMORFOLOGINIAI</del>  <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del>  <b>GEOMORFOLOGINIUS</b>  <b>E DRAUSTINIUSE</b>          TAIKOMOS          SPECIALIOSIOS ŽEMĖS          NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus          vienuoliktojo skirsnio          pavadinimą ir jį išdėstyti          taip:</p> <p>„VIENUOLIKTASIS          SKIRSNIS  <del>HIDROGRAFINIAI</del>  <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del>  <b>HIDROGRAFINIUSE</b>  <b>DRAUSTINIUSE</b>          TAIKOMOS          SPECIALIOSIOS ŽEMĖS          NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus          dvyliktojo skirsnio          pavadinimą ir jį išdėstyti          taip:</p> <p>„DVYLIKTASIS SKIRSNIS  <del>PEDOLOGINIAI</del>  <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del>  <b>PEDOLOGINIUSE</b>  <b>DRAUSTINIUSE</b>          TAIKOMOS</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus tryliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„TRYLIKTAŠIS SKIRSNIS          BOTANINIAI          DRAUSTINIAI IR JUOSE          BOTANINIUOSE          DRAUSTINIUOSE          TAIKOMOS          SPECIALIOSIOS ŽEMĖS          NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus keturioliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„KETURIOLIKTAŠIS          SKIRSNIS          ZOOLOGINIAI          DRAUSTINIAI IR JUOSE          ZOOLOGINIUOSE          DRAUSTINIUOSE          TAIKOMOS          SPECIALIOSIOS ŽEMĖS          NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus penkioliktojo skirsnio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„PENKIOLIKTASIS SKIRSNIS <del>ICHTIOLOGINIAI</del> <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del> <b>ICHTIOLOGINIUSE</b> <b>DRAUSTINIUSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus šešioliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„ŠEŠIOLIKTASIS SKIRSNIS <del>ORNITOLOGINIAI</del> <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del> <b>ORNITOLOGINIUSE</b> <b>DRAUSTINIUSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus septynioliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„SEPTYNIOLIKTASIS SKIRSNIS</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b><del>TERIOLOGINIAI,</del></b>  <b><del>HERPETOLOGINIAI IR</del></b>  <b><del>ENTOMOLOGINIAI</del></b>  <b><del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del></b>  <b>TERIOLOGINIuose,</b>  <b>HERPETOLOGINIuose</b>  <b>IR</b>  <b>ENTOMOLOGINIuose</b>  <b>DRAUSTINIuose</b>  <b>TAIKOMOS</b>  <b>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b>  <b>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus aštuonioliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„<b>AŠTUONIOLIKTASIS</b>  <b>SKIRSNIS</b>  <b><del>BOTANINIAI–</del></b>  <b><del>ZOOLOGINIAI</del></b>  <b><del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del></b>  <b>BOTANINIuose–</b>  <b>ZOOLOGINIuose</b>  <b>DRAUSTINIuose</b>  <b>TAIKOMOS</b>  <b>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b>  <b>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus devynioliktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>taip:</p> <p>„DEVYNIOLIKTASIS SKIRSNIS <del>GENETINIAI</del> <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del> <b>GENETINIUOSE</b> <b>DRAUSTINIUOSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimtojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMTASIS SKIRSNIS <del>TELMOLOGINIAI</del> <del>DRAUSTINIAI IR JUOSE</del> <b>TELMOLOGINIUOSE</b> <b>DRAUSTINIUOSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt pirmojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMT PIRMASIS SKIRSNIS <del>TALASOLOGINIAI</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b><del>DRAUSTINIAI IR JUOSE TALASOLOGINIuose DRAUSTINIuose</del></b>  <b>TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS‘</b></p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:          „DVIDEŠIMT ANTRASIS SKIRSNIS  <del>KRAŠTOVAIZDŽIO DRAUSTINIAI IR JUOSE</del>  <b>KRAŠTOVAIZDŽIO DRAUSTINIuose</b>          TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt trečiojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:          „DVIDEŠIMT TREČIASIS SKIRSNIS  <del>VALSTYBINIAI PARKAI IR JUOSE</del>  <b>VALSTYBINIuose PARKuose</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt ketvirtojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMT KETVIRTASIS SKIRSNIS VALSTYBINIŲ PARKŲ IR VALSTYBINIŲ DRAUSTINIŲ BUFERINĖS APSAUGOS ZONOS IR <del>JOSE</del> <b>ZONOSE</b> TAKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt penktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMT PENKTASIS SKIRSNIS BIOSFEROS <del>REZERVATAI IR JUOSE</del> <b>REZERVATUOSE</b> TAKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt šeštojo skirsnio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMT ŠEŠTASIS SKIRSNIS BIOSFEROS REZERVATŲ BUFERINĖS APSAUGOS ZONOS IR JOSE ZONOSE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto V skyriaus dvidešimt septintojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„DVIDEŠIMT SEPTINTASIS SKIRSNIS BIOSFEROS POLIGONAI IR JUOSE POLIGONUOSE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus trečiojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„TREČIASIS SKIRSNIS MIŠKO ŽEMĖ IR JOJE ŽEMĖJE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto VI skyriaus ketvirtojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„KETVIRTASIS SKIRSNIS  <del>NATŪRALIOS PIEVOS IR  GANYKLŲ IR JOSE</del>  NATŪRALIOSE  PIEVOSE IR  GANYKLOSE  TAKOMOS  SPECIALIOSIOS ŽEMĖS  NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus penktojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„PENKTASIS SKIRSNIS  PAJŪRIO <del>JUOSTA IR JOJE</del>  JUOSTOJE</b> TAIKOMOS  SPECIALIOSIOS ŽEMĖS  NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„ŠEŠTASIS SKIRSNIS  PAVIRŠINIAI VANDENS  TELKINIAI IR JUOSE  PAVIRŠINIUOSE  VANDENS</b></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>TELKINIUOSE</b>  <b>TAIKOMOS</b>  <b>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b>  <b>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus septintojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„SEPTINTASIS SKIRSNIS</b>  <b>PAVIRŠINIŲ VANDENS</b>  <b>TELKINIŲ APSAUGOS</b>  <b>ZONOS IR JOSE ZONOSE</b>  <b>TAIKOMOS</b>  <b>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b>  <b>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus aštuntojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  <b>„AŠTUNTASIS SKIRSNIS</b>  <b>PAVIRŠINIŲ VANDENS</b>  <b>TELKINIŲ PAKRANTĖS</b>  <b>APSAUGOS JUOSTOS IR</b>  <b>JOSE JUOSTOSE</b>  <b>TAIKOMOS</b>  <b>SPECIALIOSIOS ŽEMĖS</b>  <b>NAUDOJIMO SĄLYGOS“</b></p> <p>Pakeisti projekto VI skyriaus keturioliktojo skirsnio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„KETURIOLIKTASIS SKIRSNIS ŽEMĖS ŪKIO PASKIRTIES <del>SKLYPAI IR</del> <b>SKLYPUOSE</b> DIRVOŽEMIO APSAUGOS TIKSLAIS <del>JUOSE</del> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto VIII skyriaus pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„VIII SKYRIUS KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO <del>REZERVINĖS</del> <del>TERITORIJOS IR JOSE</del> <b>REZERVINĖSE</b> <b>TERITORIJOSE</b> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto IX skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„PIRMASIS SKIRSNIS VADOVYBĖS APSAUGOS</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>DEPARTAMENTO SAUGOMŲ OBJEKTŲ APSAUGOS <del>ZONOS IR JOSE ZONOSE</del> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p> <p>Pakeisti projekto X skyriaus antrojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  „ANTRASIS SKIRSNIS  <del>TERITORIJOS</del>  <b>TERITORIJOSE</b>,  KURIOSE,  ATSIŽVELGIANT Į NACIONALINIO SAUGUMO REIKALAVIMUS, TAIKOMI STATYBOS APRIBOJIMAI, <del>IR JOSE</del> TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS NAUDOJIMO SĄLYGOS“</p>
44.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>63</b>	<b>1, 4</b>		Tikslintinos projekto 63 straipsnio pateiktos nuorodos: 1 ir 4 dalyse vietoj skaičiaus „2“ įrašytinas skaičius „3“.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b>  <i>Pasiūlymą pakeisti projekto 63 straipsnio 1 dalies 1 punktą žr. atsakyme į Teisės departamento 30 pastabą.</i></p> <p>Pakeisti projekto 63 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							taip: „4. Už gamtos paveldo objekto buferinės apsaugos zonos apsaugą atsakinga institucija nepritaria projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 2 3 dalyje nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos gamtos paveldo objektą ir (ar) jo vertės požymius arba neleis jo atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“
45.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>65</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	Turi būti apibrėžta projekto 65 straipsnio 2 dalies 3 punkte vartojama sąvoka „epizootijų“.	Pritarti	Sąvoka „epizootija“ apibrėžta ir nurodyta LR terminų banke (šaltinis – Laukinės gyvūnijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas).
46.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>66</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	Projekto 66 straipsnio 1 dalies 1 punkte vartojama formulė „įrengti naujus karjerus“, o projekto 67 straipsnio 1 dalies 3 punkte vartojama formulė „įrengti naujus naudingųjų iškasenų karjerus“. Siekiant aiškumo, siūlytina suvienodinti šias projekte vartojamas sąvokas. Atitinkamai tikslintinos ir kitos projekto nuostatos, susijusios su karjerų įrengimu.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pasiūlymas pakeisti projekto 19 straipsnio 2 dalies 3 punktą pateiktas atsakyme į Lietuvos automobilių kelių direkcijos pastabą (Nr. 8).  Pakeisti projekto 60 straipsnio 4 dalies 2 punkto a) papunktį ir jį išdėstyti taip: „a) statyti statinius ir įrenginius, keisti jų aukštį, keisti upių vagas, keisti

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>esamus ir įrengti naujus vandens telkinius, keisti reljefą, <del>steigti</del> <b>įrengti</b> naujus ar plėsti esamus karjerus, sodinti vertingąsias savybes užstosiančius želdinius;“.</p> <p>Pakeisti projekto 67 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:          „3) įrengti naujus <del>naudingųjų iškasenų</del> karjerus ir šachtas, naujus gręžinius naftos ir dujų žvalgybai ir gavybai;“.</p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:          „2) pradėti durpių kasybą, įrengti naujus angliavandenilių (naftos ir (ar) dujų) išteklių tyrimo ir naudojimo gręžinius, <b>karjerus</b>, naudingųjų iškasenų šachtas, <del>karjerus</del>, vykdyti tiesioginius naudingųjų iškasenų geologinius tyrimus;“.</p>
47.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>69</b> <b>84</b>	<b>1</b> <b>2</b>	<b>13</b> <b>11</b>	Projekto 69 straipsnio 1 dalies 13 punkto nuostatas reikėtų suderinti su Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu, nes šiose projekto nuostatose nėra aiški nuoroda į minėto įstatymo nuostatas.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 69 straipsnio 1 dalies 13 punktą ir jį išdėstyti taip:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
		86	2	11	<p>Analogiško turinio pastaba taikytina ir projekto 84 straipsnio 2 dalies 11 punkto, 86 straipsnio 2 dalies 11 punkto nuostatoms.</p> <p>Siūlytina šiose projekto nuostatose neteikti nuorodos į konkrečią Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalį, nes pasikeitus minėtojo įstatymo nuostatoms turės būti keičiamas Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas.</p>		<p>„13) vykdyti šiame punkte nurodytą ūkinę ir (ar) kitokią veiklą, jeigu, atlikus minėtos veiklos poveikio aplinkai vertinimą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo arba Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (kai numatoma ūkinei veiklai neprivaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo <del>3 straipsnio 2 dalį</del> įstatymą), nėra priimto sprendimo, kad planuojama veikla nepakenks draustinio kraštovaizdžiui, gamtos ir nekilnojamosioms kultūros vertybėms (visais atvejais sprendimas turi būti priimtas gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių tyrimo ir planuojamos įgyvendinti veiklos techninių, technologinių, vietos ir kitų sprendinių analizės pagrindu):“.</p> <p>Pakeisti projekto 84</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnio 2 dalies 11 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„11) vykdyti šiame punkte nurodytą ūkinę ir (ar) kitokią veiklą, jeigu, atlikus minėtos veiklos poveikio aplinkai vertinimą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo arba Vyriausybės įgalios institucijos nustatyta tvarka (kai numatoma ūkinei veiklai neprivaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo <del>3 straipsnio 2 dalį</del> <b>įstatymą</b>), nėra priimto sprendimo, kad planuojama veikla nepakenks valstybinio parko kraštovaizdžiui, gamtos ir nekilnojamosioms kultūros vertybėms (visais atvejais sprendimas turi būti priimtas gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių tyrimo ir planuojamos įgyvendinti veiklos techninių, technologinių, vietos ir kitų sprendinių analizės pagrindu).“.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 86 straipsnio 2 dalies 11 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„11) vykdyti šiame punkte nurodytą ūkinę ir (ar) kitokią veiklą, jeigu, atlikus minėtos veiklos poveikio aplinkai vertinimą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo arba Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (kai numatoma ūkinei veiklai neprivaloma atlikti poveikio aplinkai vertinimą pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalį įstatymą), nėra priimto sprendimo, kad planuojama veikla nepakenks biosferos rezervato kraštovaizdžiui, gamtos ir nekilnojamosioms kultūros vertybėms (visais atvejais sprendimas turi būti priimtas gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių tyrimo ir planuojamos įgyvendinti veiklos techninių, technologinių, vietos ir kitų</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							sprendinių analizės pagrindu):“.
48.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>69</b> <b>69</b> <b>84</b> <b>86</b> <b>99</b>	<b>1</b> <b>1</b> <b>2</b> <b>2</b>	<b>18e</b> <b>26a</b> <b>15e,</b> <b>18a</b> <b>15f,</b> <b>18a</b> <b>10g,</b> <b>11c</b>	Atsižvelgiant į Žuvininkystės įstatymo 2 straipsnio 31 dalies nuostatas, projekto 69 straipsnio 1 dalies 18 punkto e papunktyje vietoj žodžio „žūklę“ įrašytinas žodis „žvejybą“. Atitinkamai turėtų būti tikslinamos ir projekto 69 straipsnio 1 dalies 26 punkto a papunkčio, 84 straipsnio 2 dalies 15 punkto e papunkčio, 18 punkto a papunkčio, 86 straipsnio 2 dalies 15 punkto f papunkčio, 18 punkto a papunkčio, 99 straipsnio 10 punkto g papunkčio, 11 punkto c papunkčio nuostatos.	Pritarti	<p>Pasiūlymai</p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 1 dalies 18 punkto e papunktį ir jį išdėstyti taip: „e) teisės aktų nustatytose vietose ir laiku vykdant verslinę <del>žūklę</del> <b>žvejybą</b>;“.</p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 1 dalies 26 punkto a papunktį ir jį išdėstyti taip: „a) jas naudoja asmenys savo žemėje arba turėdami kitų žemės savininkų ir valdytojų sutikimą jų valdomoje žemėje statybos, žemės ūkio, miškų ūkio, verslinės <del>žūklės</del> <b>žvejybos</b> ar medžioklės darbams;“.</p> <p>Pasiūlymas pakeisti projekto 84 straipsnio 2 dalies 15 punkto e papunktį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 55 pastabą.</p> <p>Pakeisti projekto 86 straipsnio 2 dalies 15 punkto f papunktį ir jį išdėstyti taip: „f) teisės aktų nustatytose</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>vietose ir laiku vykdant verslinę <del>žuklę</del> <b>žvejybą</b>“.</p> <p>Pakeisti projekto 84 straipsnio 2 dalies 18 punkto a papunktį ir jį išdėstyti taip:  „a) jas naudoja asmenys savo žemėje arba turėdami kitų žemės savininkų ir valdytojų sutikimą jų valdomoje žemėje statybos, žemės ūkio, miškų ūkio, verslinės <del>žuklės</del> <b>žvejybos</b> ar medžioklės darbams;“.</p> <p>Pakeisti projekto 86 straipsnio 2 dalies 18 punkto a papunktį ir jį išdėstyti taip:  „a) jas naudoja asmenys savo žemėje arba turėdami kitų žemės savininkų ir valdytojų sutikimą jų valdomoje žemėje statybos, žemės ūkio, miškų ūkio, verslinės <del>žuklės</del> <b>žvejybos</b> ar medžioklės darbams;“.</p> <p>Pakeisti projekto 99 straipsnio 10 punkto g papunktį ir jį išdėstyti taip:  „g) nustatytose vietose ir laiku vykdant verslinę <del>žuklę</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>žvejybą</b>“.</p> <p>Pakeisti projekto 99 straipsnio 11 punkto c papunktį ir jį išdėstyti taip: „c) vykdomi leistini žemės ar miškų ūkio, melioracijos, vidaus vandens kelių priežiūros ir statinių statybos darbai, nustatytoje vietoje – verslinė žuikė <b>žvejybą</b>“.</p>
49.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>69</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	Atkreiptinas dėmesys, kad įstatyme vartojamose nuorodose straipsnių struktūrinės dalys turi būti nurodomos eilės tvarka, todėl projekto 69 straipsnio 2 dalies 6 punkte tikslintina nuoroda – vietoj „25 punktuose ir 15 punkto b papunktyje“ įrašant „punktuose, 15 punkto b papunktyje ir 25 punkte“.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5) atlikti šio straipsnio 1 dalies 3, 4, 5, 12, <del>25</del> punktuose, <del>ir 15 punkto b papunktyje</del> <b>ir 25 punkte</b> nurodytus darbus.“</p>
50.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>71</b>			Projekto 71 straipsnio pavadinime vietoj žodžio „geologiniuose“ įrašytinas žodis „geomorfologiniuose“.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 71 straipsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip: „71 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos <del>geologiniuose</del> <b>geomorfologiniuose</b> draustiniuose“</p>
51.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>78</b> <b>128</b>	<b>1</b> <b>1</b>	<b>2</b> <b>3</b>	Siekiant suvienodinti įstatyme vartojamas formuluotes, projekto 78 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 128 straipsnio 1 dalies 3 punkte vietoj žodžio „automobilių“ reikėtų įrašyti	Pritarti iš dalies	<p><u><b>Nepritarti</b></u> 78 straipsnio pakeitimui, t. y. siūlomam apribojimui griežtinimui</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					žodžius „transporto priemonių“.		<p>(paliekant galimybę įrengti dviračių aikšteles, o siekio įrengti traktorių aikšteles realiaame gyvenime nebus).</p> <p><u>Pritarti</u> 128 straipsnio pakeitimui.</p> <p><b>Pasiūlymai</b>  Pakeisti projekto 128 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:  „3) statyti <b>ir</b> (ar) įrengti <b>automobilių visų rūšių transporto priemonių ir (ar) mechanizmų</b> stovėjimo <b>ir saugojimo</b> aikšteles, degalines, sprogmenų ir (ar) degių medžiagų saugyklas, jų prekybos vietas;“.</p> <p><u>Papildomai</u> siūloma pakeisti projekto 77 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:  „2) tiesti antžemines viešųjų ryšių tinklų laidines linijas, elektros tinklų oro linijas ir oro kabelių linijas, statyti vėjo elektrines, <b>įrengti automobilių stovėjimo aikšteles</b>;“.</p>
52.	Seimo kanceliarijos	<b>78</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	Projekto 79 straipsnio 1 dalies 2 punkto papunkčius	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16	<b>81</b>		<b>1</b>	siūlytina apjungti ir išdėstyti 2 punkte, kaip tai yra projekto 74 straipsnio 2 punkto analogiškų nuostatų atveju. Analogiško turinio pastaba taikytina ir projekto 81 straipsnio 1 punkto nuostatoms.		Pakeisti projekto 79 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) naudoti trąšas ir augalų apsaugos produktus, išskyrus: jų naudojimą dirbamoje žemėje, urbanizuotose teritorijose, taip pat augalų apsaugos produktų naudojimo invaziniam augalams naikinti atvejus, numatytus aplinkos ministro nustatyta tvarka patvirtintuose invazinių rūšių populiacijų gausos reguliavimo veiksmų planuose ar saugomų teritorijų planavimo dokumentuose, ir atvejus, kai nustatomas masinis kenkėjų išplitimas arba užkrėtimas kenksmingaisiais organizmais; <del>a) jų naudojimą dirbamoje žemėje, urbanizuotose teritorijose;</del> <del>b) augalų apsaugos produktų naudojimo invaziniam augalams naikinti atvejus, numatytus aplinkos ministro nustatyta tvarka</del>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>patvirtintuose invazinių rūšių populiacijų gausos reguliavimo veiksmų planuose ar saugomų teritorijų planavimo dokumentuose;</p> <p>e) atvejus, kai nustatomas masinis kenkėjų išplitimas arba užkrėtimas kenksmingaisiais organizmais;“.</p> <p>Pakeisti projekto 81 straipsnio 1 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„1) kalkinti dirvožemį, naudoti trąšas ir augalų apsaugos produktus, išskyrus: <b>jų naudojimą dirbamoje žemėje, urbanizuotose teritorijose, taip pat augalų apsaugos produktų naudojimo invaziniams augalams naikinti atvejus, numatytus aplinkos ministro nustatyta tvarka patvirtintuose invazinių rūšių populiacijų gausos reguliavimo veiksmų planuose ar saugomų teritorijų planavimo dokumentuose,</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>ir atvejus, kai nustatomas masinis kenkėjų išplitimas arba užkrėtimas kenksmingaisiais organizmais;</b></p> <p><del>a) jų naudojimą dirbamoje žemėje, urbanizuotose teritorijose;</del></p> <p><del>b) augalų apsaugos produktų naudojimo invaziniam augalams naikinti atvejus, numatytus invazinių rūšių populiacijų gauses reguliavimo veiksmų planuose ar saugomų teritorijų planavimo dokumentuose;</del></p> <p><del>e) atvejus, kai nustatomas masinis kenkėjų išplitimas arba užkrėtimas kenksmingaisiais organizmais;“.</del></p>
53.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>79</b>	<b>2</b>		Projekto 79 straipsnio 2 dalyje po žodžio „sužalos“ įrašytini žodžiai „botaniniuose – zoologiniuose“.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 79 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Šio straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą veiklą vykdyti draudžiama, aplinkos ministro nustatyta tvarka negavus už botaninio–zoologinio draustinio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							apsaugą atsakingos institucijos pritarimo šiai veiklai. Už botaninio–zoologinio draustinio apsaugą atsakinga institucija nepritaria numatomi veiklai, jei nurodyti darbai sunaikins ir (ar) sužalos <b>botaniniame – zoologiniame</b> draustinyje saugomas gamtos vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“
54.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>84</b> <b>86</b> <b>109</b>	<b>2</b> <b>2</b> <b>2</b>	<b>2</b> <b>2</b> <b>3</b>	<p>Svarstyti, ar projekto 84 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatų nereikėtų tikslinti, atsižvelgiant į tai, kad Seime yra registruoti Vyriausybės teikti Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 pakeitimo įstatymo projektas (reg. Nr. XIII P-1787) bei su juo susijęs Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (reg. Nr. XIII P-1789), kuriuose siūloma atsisakyti išimties dėl mažųjų (savo ūkio reikmėms) karjerų įsteigimo. Pažymėtina, kad tiek teikiamame įstatymo projekte, tiek minėtuose įstatymų projektuose siūloma vienoda įstatymų įsigaliojimo data – 2019 m. gegužės 1 d.</p> <p>Analogiško turinio pastaba taikytina ir projekto 86 straipsnio 2 dalies 2 punkto, 109 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatom.</p>	Pritarti iš dalies	<p>Pasiūlymai pateikti, atsižvelgus į 2018-11-28 Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje svarstytą Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 pakeitimo įstatymo projektą, kuriame nuspręsta iš dalies pritarti 2018-03-20 Seimo narių siūlymui dėl mažųjų karjerų.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 84 straipsnio 2 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„2) įrengti naujus angliavandenilių (naftos ir (ar) dujų) išteklių tyrimo ir naudojimo gręžinius, naudingųjų iškasenų šachtas, karjerus, išskyrus atvejus, kai</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><del>žemės ūkio funkcinio prioriteto zonoje įrengiamas ne daugiau kaip vienas, ne didesnis kaip 0,2 hektaro ploto ir tik savo ūkio reikmėms (ne komerciniais tikslais) smėlio ar žvyro mažasis karjeras</del> <b>Žemės gelmių įstatymo nustatyta tvarka valstybinio parko ir biosferos rezervato žemės ūkio funkcinio prioriteto zonoje įrengiamas ne didesnis kaip 0,2 hektaro ploto smėlio ar žvyro mažasis karjeras;“.</b></p> <p>Pakeisti projekto 86 straipsnio 2 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:          „2) įrengti naujus angliavandenilių (naftos ir (ar) dujų) išteklių tyrimo ir naudojimo gręžinius, naudingųjų iškasenų šachtas, karjerus, išskyrus atvejus, kai <del>žemės ūkio funkcinio prioriteto zonoje įrengiamas ne daugiau kaip vienas, ne didesnis kaip 0,2 hektaro ploto ir tik savo ūkio reikmėms (ne komerciniais</del></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<del>tikslais) smėlio ar žvyro mažasis karjeras</del> <b>Žemės gelmių įstatymo nustatyta tvarka valstybinio parko ir biosferos rezervato žemės ūkio funkcinio prioriteto zonoje įrengiamas ne didesnis kaip 0,2 hektaro ploto smėlio ar žvyro mažasis karjeras;“.</b>
55.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>84</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	Tikslintina projekto 84 straipsnio 2 dalies 15 punkto papunkčių numeracija.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 84 straipsnio 2 dalies 15 punktą ir, atsižvelgus į Teisės departamento 48 pastabą, jį išdėstyti taip: „15) laikyti ir naudoti apgyvendinimui, nakvynei, maitinimui ar kitiems tikslams vagonėlius ar kitus šioms paskirtims naudojamus kilnojamuosius objektus arba įrenginius, išskyrus atvejus, kai tokie objektai laikomi ir naudojami: a) kempinguose; <b>⇒ b)</b> prie statomų ir (ar) rekonstruojamų statinių jų statybos metu, turint Statybos įstatymo nustatyta tvarka išduotą statybą leidžiantį dokumentą ir kai

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>šie objektai numatyti statinio projekte;</p> <p>→ c) mokslo ir studijų institucijoms atliekant mokslinius tyrimams;</p> <p>→ d) turint savivaldybės vykdomosios institucijos išduotą leidimą – viešiesiems renginiams rengti;</p> <p>→ e) kaip įregistruotų bitynų kilnojamosios bitidės;</p> <p>→ f) teisės aktų nustatytoje vietoje ir laiku vykdant verslinę žuiklę žvejybą“.</p>
56.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	87			Projekto 87 straipsnio nuostatos tikslintinos nes nėra aišku, kurio subjekto – atitinkamos saugomos teritorijos direkcijos (1 dalis) ar už biosferos rezervato buferinės zonos apsaugą atsakingos institucijos (2 ir 3 dalys) – pritarimas turėtų būti gautas.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 87 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Biosferos rezervatų buferinės apsaugos zonoje draudžiama keisti hidrologinį režimą, išskyrus natūralaus hidrologinio režimo atkūrimą, kuriam reikalingų darbų vykdymui yra gautas atitinkamos saugomos teritorijos direkcijos už biosferos rezervato buferinės zonos apsaugą atsakingos institucijos pritarimas šio straipsnio 2</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							dalyje nurodyta tvarka.“
57.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	87	2	5	Projekto 87 straipsnio 2 dalies 5 punkte tikslintina nuoroda į nesantį šio straipsnio 1 dalies 2 punktą.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 87 straipsnio 2 dalies 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5) atlikti šio straipsnio 1 dalies 2 punkte dalyje nurodytus darbus.“
58.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	88	3 4	2	Projekto 88 straipsnio 3 dalies ir 4 dalies 2 punkto nuostatas reikėtų suderinti tarpusavyje (4 dalies 2 punkte nustatant išimtį dėl 3 dalies), kaip tai yra numatyta, pavyzdžiui, projekto 86 straipsnio 3 dalies ir 4 dalies 2 punkto nuostatose.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 88 straipsnio 4 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (išskyrus konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, kurios keitimas draudžiamas pagal šio straipsnio 3 dalį), žemės sklypų naudojimo būdą (būdus), užstatymo tankį, intensyvumą, užstatymo tipą;“.
59.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	88	4	3	Tikslintina projekto 88 straipsnio 4 dalies 3 punkto neaiški nuoroda „šio straipsnio 1 ir 2 dalis“ nes šio straipsnio 1 dalis jokio statybos draudimo nenustato.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 88 straipsnio 4 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip: „3) statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba draudžiama pagal šio straipsnio 1 ir 2 dalis dalį;“.
60.	Seimo kanceliarijos	88	5		Projekto 88 straipsnio 5 dalyje turėtų būti patikslinta, kas	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	Teisės departamentas 2018-05-16				sunaikins ir (ar) sužalos biosferos poligone saugomas gamtos vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.		Pakeisti projekto 88 straipsnio 5 dalį ir ją išdėstyti taip: „5. Už biosferos poligono apsaugą atsakinga institucija nepritaria projektui ar numatomai veiklai, jei šio straipsnio 4 dalyje nurodyti <b>darbai</b> sunaikins ir (ar) sužalos biosferos poligone saugomas gamtos vertybes arba neleis jų atkurti, eksponuoti ar tvarkyti.“
61.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>89, 90</b>			Projekto 89 ir 90 straipsnio nuostatos nėra aiškios santykyje su Žuvininkystės įstatymo 24 straipsnio 3 ir 4 dalių nuostatomis, kuriose nustatomas iš esmės analogiškas teisinis reguliavimas. Svarstyтина, ar siekiant suderinti įstatymų nuostatas tarpusavyje ir nustatyti, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos būtų nustatytos tik specialiaame įstatyme, kartu su teikiamu projektu neturėtų būti teikiami ir Žuvininkystės įstatymo atitinkami pakeitimai.	Pritarti	Pateiktas papildomas lydimasis Žuvininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas.
62.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>89, 90</b>			Atsižvelgiant į tai, kad projekto 2 straipsnio 3 dalyje yra apibrėžta sąvoka „apsaugos zona“, tikslintinas VI skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimas, 89 ir 90 straipsniai: vietoj sąvokos „apsaugos juostos“ įrašant sąvoką „apsaugos zonos“.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto VI skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimą ir jį išdėstyti taip:  „PIRMASIS SKIRSNIS AKVAKULTŪROS TVENKINIŲ APSAUGOS JUOSTOS ZONOS IR JOSE TAIKOMOS SPECIALIOSIOS ŽEMĖS

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>NAUDOJIMO SĄLYGOS‘</p> <p>Pakeisti projekto 89 straipsnį ir jį išdėstyti taip:  „89 straipsnis. Akvakultūros tvenkinių apsaugos <del>juostų</del> <b>zonų</b> dydis  Aplink akvakultūros tvenkinius nustatomos 20 metrų pločio apsaugos <del>juostos</del> <b>zonos</b>.“</p> <p>Pakeisti projekto 90 straipsnį ir jį išdėstyti taip:  „90 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos akvakultūros tvenkinių apsaugos <del>juostose</del> <b>zonose</b>  Akvakultūros tvenkinių apsaugos <del>juostose</del> <b>zonose</b> draudžiama: &lt;...&gt;“.</p>
63.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>90</b> <b>92</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Atliekų tvarkymo įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje yra apibrėžta sąvoka „atliekos“, projekto 90 straipsnio 6 punkte vietoj žodžio „šiukšles“ reikėtų įrašyti žodį „atliekas“.</p> <p>Analogiško turinio pastaba taikytina ir projekto 92 straipsnio 1 dalies nuostatomis.</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 90 straipsnio 6 punktą ir jį išdėstyti taip:  „6) užkasti kritusius gyvulius ir <del>šiukšles</del> <b>atliekas</b>, įrengti sąvartynus.“</p> <p>Pakeisti projekto 92 straipsnio 1 dalies pirmąjį sakinį ir jį išdėstyti taip:</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							„1. Melioruotoje žemėje draudžiama važinėti per melioracijos griovius nenustatytose vietose, tvenkti melioracijos griovių vagas, melioracijos grioviuose ir jų šlaituose ganyti gyvulius, kūrenti ugnį, sandėliuoti medieną ir kitas statybines medžiagas, pašarus, trąšas, pilti gruntą, <del>šukšles</del> <b>atliekas</b> , išleisti nuotekas į drenažo sistemas, arti žemę mažesniu nei 1 metro atstumu nuo griovio šlaito viršutinės briaunos (išskyrus atvejus, kai žemė ariama persėjant daugiametę žolę).“
64.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>92</b> <b>93</b> <b>108</b>	<b>2, 3</b> <b>2</b> <b>1</b>	<b>1</b>	Siekiant aiškumo, projekto 92 straipsnio 2 ir 3 dalyse vietoj žodžio „atstovo“ siūlytina įrašyti žodžius „valstybės tarnautojo“, nes kitu atveju nėra aišku, kuris subjektas galėtų būti laikomas savivaldybės administracijos atstovu. Analogiško turinio pastaba taikytina ir projekto 93 straipsnio 2 dalies, 108 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis.	Nepritarti	Praktikoje (ypač rajoninėse savivaldybėse) ne visi savivaldybės administracijoje dirbantys asmenys yra valstybės tarnautojai, todėl, tikėtina, atsižvelgus į pastabą, gali kilti sunkumų vykdant savivaldybės funkcijas. Savivaldybės administracijos atstovas nagrinėjamu atveju sutikrina, ar planuojamoje (projektuojamoje) teritorijoje yra funkcionuojančios

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							melioracijos sistemos.
65.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>95</b>			<p>Atkreiptinas dėmesys, kad Miškų įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje yra nustatyti miško žemės skaidymo į dalis apribojimai, išskyrus šiame įstatyme nustatytus atvejus. Atsižvelgiant į tai, kad pagal projekto nuostatas žemės sklypų skaidymas į dalis yra priskiriamas prie specialiųjų žemės naudojimo sąlygų (pavyzdžiui, projekto 97 straipsnio 1 punktas draudžia pajūrio juostoje žemės sklypus padalyti, atidalyti), svarstytina, ar projekto 95 straipsnio nereikėtų papildyti nuostatomis, draudžiančioms miško žemę skaidyti į dalis, išskyrus Miškų įstatyme nustatytus atvejus.</p> <p>Jei būtų pritarta šiai pastabai, reikėtų įvertinti, ar atitinkamai neturėtų būti tikslinamos ir Miškų įstatymo nuostatos.</p>	Pritarti iš dalies	<p><u>Nepritarti</u> pastabos daliai dėl Miškų įstatymo nuostatų tikslinimo, nes projekte pateikiama nuoroda į Miškų įstatyme nustatytus atvejus.</p> <p><u>Pritarti</u> pastabos daliai dėl projekto papildymo draudimu skaidyti žemės sklypus.</p> <p><b>Pasiūlymas</b> Papildyti projekto 95 straipsnį 3 punktu: „3) privačią miško valdą arba privačiame ne miškų ūkio paskirties žemės sklype esančią miško žemę skaidyti į dalis, išskyrus Miškų įstatyme nustatytus atvejus.“</p>
66.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>97</b> <b>99</b>		<b>6a</b> <b>12a</b>	<p>Projekto 97 straipsnio 6 punkto a papunktyje ir 99 straipsnio 12 punkto a papunktyje vietoj žodžių „punkto a-f papunkčiuose“ įrašytinas žodis „punkte“.</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 97 straipsnio 6 punkto a papunktį ir jį išdėstyti taip: „a) šio straipsnio 5 <del>punkto a-f papunkčiuose</del> <b>punkte</b> nurodytus statinius ir įrenginius;“.</p> <p>Pakeisti projekto 99 straipsnio 12 punkto a</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							papunktį ir jį išdėstyti taip: „a) šio įstatymo 100 straipsnio 4 punkto <del>a f</del> papunkčiuose punkte nurodytus statinius ir (ar) įrenginius paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose;“.
67.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	98		5	Atkreiptinas dėmesys, kad Žemės įstatymo 2 straipsnio 10 dalyje yra apibrėžta sąvoka „žemės naudmenos“. Atsižvelgiant į tai, tikslintina projekto 98 straipsnio 5 punkto nuostatose vartojama sąvoka „naudmenomis“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 98 straipsnio 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5) paviršinius vandens telkinius, išskyrus dirbtinius vandens telkinius, paversti kitomis <b>žemės</b> naudmenomis;“.
68.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	98		8	Tikslintina projekto 98 straipsnio 8 punkto papunkčių numeracija.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 98 straipsnio 8 punktą ir jį išdėstyti taip: „8) reguliuoti (tvenkti (patvenkti) ir kitais būdais keisti vandens lygį, gylį ir (arba) krantų liniją), upes ir ežerus, išskyrus atvejus, kai: a) atliekami paviršinių vandens telkinių tvarkymo darbai; b) įrengiamos maudyklos, bendrojo naudojimo krantinės miestuose ir

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							miesteliuose; <del>→</del> <b>c)</b> atliekami vidaus vandens kelių įrengimo ir (ar) priežiūros darbai; <del>→</del> <b>d)</b> eksploatuojami žemės gelmių išteklių telkiniai ežeruose; <del>→</del> <b>e)</b> statomi ir (ar) rekonstruojami melioracijos statiniai, inžineriniai tinklai, susisiekimo komunikacijos, specialiosios paskirties pastatai; <del>→</del> <b>f)</b> vykdomos žuvų išteklių apsaugos priemonės (dirbtinių nerštaviečių, žuvų pralaidų, aptekėjimo kanalų ir pan. įrengimas); <del>→</del> <b>g)</b> vykdomos potvynių prevencijos priemonės (polderių sistemų, krantosaugos statinių, apsauginių pylimų, vandens nuvedimo kanalų ir pan. įrengimas); <del>→</del> <b>h)</b> vykdomi ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų padarinių likvidavimo darbai; <del>→</del> <b>i)</b> atkuriamą erozijos nuardytą kranto liniją ir (ar) taikomos kitos priešerozinės

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							kranto apsaugos priemonės; <del>k)</del> j) vykdomi gerą vandens telkinio būklę užtikrinantys darbai ir darbai, skirti saugomų rūšių ir buveinių apsaugos priemonių įgyvendinimui; <del>h)</del> k) vykdomi nekilnojamojo kultūros paveldo tyrimai ar tvarkybos darbai; <del>m)</del> l) užtikrinama nepakitusi valstybės sienos padėtis.“
69.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	99		4	Nėra aiškus projekto 99 straipsnio 4 punkto nuostatų „draudžiama tręšiant per metus į dirvą įterpti daugiau kaip 80 kilogramų azoto ir 15 kilogramų fosforo veikliosios medžiagos“ turinys, nes neaišku, kokiame dirvos plote būtų įterpiamas įstatymu leidžiamas trąšų kiekis.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 99 straipsnio 4 punktą ir jį išdėstyti taip: „4) tręšiant per metus į dirvą <b>1 ha dirvos</b> įterpti daugiau kaip 80 kilogramų azoto ir 15 kilogramų fosforo veikliosios medžiagos;“.
70.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	102		1	Siekiant aiškumo, projekto 102 straipsnio 1 punkto nuostatas siūlytume patikslinti nurodant dėl ko turi būti priimamas teigiamas sprendimas.	Pritarti	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 12 pastabą.
71.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	106	8	2	Manytina, kad projekto 106 straipsnio 8 dalies 2 punktas yra perteklinis, nes vykdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytas veiklas yra draudžiama visose požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonose. Todėl nereikia kartoti, kad šios veiklos draudžiamos ir vienos iš zonų vienos iš juostų 3b sektoriuje.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 106 straipsnio 8 dalį ir ją išdėstyti taip: „8. II grupės vandenviečių apsaugos zonos 3-iojoje

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							juostoje <b>3a sektoriuje</b> draudžiama <b>vykdyti šio straipsnio 5 dalyje nurodytas veiklas.:</b> <del>1) 3a sektoriuje vykdyti šio straipsnio 5 dalyje nurodytas veiklas;</del> <del>2) 3b sektoriuje vykdyti šio straipsnio 2 dalyje nurodytas veiklas.“</del>
72.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>133</b>  <b>137</b>		<b>2,3,4</b>  <b>4</b>	Projekto 133 straipsnio 2, 3 ir 4 punktuose, 137 straipsnio 4 punkto vietoj „šios straipsnio dalies“ įrašytini žodžiai „šio straipsnio“.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 133 straipsnio 2, 3, 4 punktus ir juos išdėstyti taip: „2) 100 m pločio žemės juosta neurbanizuotose teritorijose, išskyrus <del>šios straipsnio dalies</del> <b>šio straipsnio</b> 1 punkte nurodytą atvejį; 3) 50 m pločio žemės juosta urbanizuotose teritorijose (išskyrus miestus), išskyrus <del>šios straipsnio dalies</del> <b>šio straipsnio</b> 1 punkte nurodytą atvejį; 4) 25 m pločio žemės juosta miestuose, išskyrus <del>šios straipsnio dalies</del> <b>šio straipsnio</b> 1 punkte nurodytą atvejį.“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							Pakeisti projekto 137 straipsnio 4 punktą ir jį išdėstyti taip: „4) apsaugos objektų, nepatenkančių į <del>šios straipsnio dalies</del> <b>šio straipsnio</b> 1–2 punktuose nurodytas teritorijas (išskyrus valstybės sienos ženklus, valstybės sienos apsaugos zonos draudžiamuosius ženklus), apsaugos zona;“.
73.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>134</b>	<b>1,2</b>		Siekiant aiškumo, projekto 134 straipsnio 1 ir 2 dalyje reikėtų suvienodinti subjektų, pritariančių (nepritariančių) projektui ar numatomi veikalai, įvardijimą.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 134 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Krašto apsaugos <del>ministras ar jo įgaliotas asmuo</del> <b>ministerija</b> nepritaria projektui ar numatomi veikalai, jei šio straipsnio 1 dalyje nurodyti darbai trukdys krašto apsaugos veikalai ir jos apsaugai ir (ar) dėl krašto apsaugos vykdomos veiklos kils grėsmė šiuos darbus vykdančių asmenų ar jų turto saugumui.“
74.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas	<b>135</b>			Atkreiptinas dėmesys, kad projekto nuostatose skirtingai nurodomas projektą ar numatomą veiklą derinantys	Pritarti	<i>Atsižvelgus į pastabą, patikslintas ir lydimasis</i>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	2018-05-16				<p>subjektai: projekto 135 straipsnyje – Lietuvos kariuomenė, o projekto 16, 120 straipsnyje – kariuomenės vadas. Svarstyta, ar nereiktų šių projekto nuostatų suderinti.</p> <p>Jei būtų atsižvelgta į šią pastabą, tikslinant šias projekto nuostatas, reiktų įvertinti, ar atitinkamai nereiktų tikslinti ir kartu su teikiamu projektu susijusių Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (reg. Nr. XIIIIP-2034) nuostatas, kuriose derinančiu subjektu nurodyta Lietuvos kariuomenė, bei Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto (reg. Nr. XIIIIP-2035) nuostatas, kuriose derinančiu subjektu nurodytas – kariuomenės vadas.</p>		<p><i>Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.</i></p> <p><b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 135 straipsnio 1 ir 2 dalis ir jas išdėstyti taip: „1. Teritorijose, kuriose, atsižvelgiant į nacionalinio saugumo reikalavimus, taikomi statybos apribojimai, Vyriausybės nustatyta tvarka negavus Lietuvos kariuomenės <b>vado</b> ir kitų nacionalinį saugumą užtikrinančių institucijų pritarimo (derinimo) projektui, draudžiama statyti, rekonstruoti ar įrengti vėjo elektrines. 2. Lietuvos <del>kariuomenė</del> <b>kariuomenės vadas</b> nepritaria projektui, jei planuojamos statyti vėjo elektrinės nurodytose statybos vietose kliudys stebėti, kontroliuoti ir ginti oro erdvę, kitos nacionalinį saugumą užtikrinančios institucijos – jei planuojamos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							statyti vėjo elektrinės nurodytose statybos vietose kliudys atlikti tiesiogines jų funkcijas, susijusias su nacionalinio saugumo užtikrinimu. Vėjo elektrinių statybos vietų su Lietuvos kariuomene kariuomenės vadu ir kitomis nacionalinių saugumą užtikrinančiomis institucijomis derinimo sąlygos nustatytos Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme.“
75.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	141	1		Projekto 141 straipsnio 1 dalies 1 pirmojo sakinio teisinio reguliavimo tikslas nėra aiškus. Tuo atveju, jeigu norima nustatyti, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos šioje dalyje nurodytose teritorijose taikomos ir po įstatymo įsigaliojimo, projekto nuostatą reikėtų atitinkamai patikslinti. Be to, svarstyтина, ar projekto 141 straipsnio 1 dalies antrąjį sakinį nereikėtų papildyti, nurodant, kurios institucijos prašymu ir kuris subjektas padaro žymas apie šioje dalyje nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 141 straipsnio 1 dalį ir, atsižvelgus į Teisės departamento 16 pastabą ir pasiūlymą pakeisti įsigaliojimo datą, ją išdėstyti taip: „1. Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (jo daliai), patenkančiam į šio įstatymo V skyriuje nurodytas saugomas teritorijas, pajūrio juostą, paviršinio vandens telkinių apsaugos zonas ir juostas, Šiaurės Lietuvos

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							karstinį regioną (ar į pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusį teisinį reguliavimą tas pačias teritorijas), šios teritorijos buvo neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatytos šiose teritorijose, šiame žemės sklype (jo dalyje) taikomos <b>nuo šio įstatymo įsigaliojimo. Žyma Atitinkamą žymą apie nustatytas ir (ar) pasikeitusias šioje straipsnio dalyje nurodytas teritorijas šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodyto pranešimo pagrindu Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas žemės sklypo registro įrašė padaroma padaro iki 2024 2022 m. gruodžio 31 d. Pranešimą pateikia teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius arba, kai tenkinant viešąjį interesą, šioje dalyje</b>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>nurodytų teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija, – įstatymų ar ministro (pagal pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija.“</b>
76.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>141</b>	<b>2</b>		Projekto 141 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad „iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus“. Taigi, projektu įstatyme siūloma nustatyti, kad šio įstatymo nuostatos galiotų teisiniams santykiams, prasidėjusiems iki įstatymo įsigaliojimo, t. y., kai iki įstatymo įsigaliojimo jau pradėti rengti atitinkami teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai, nepriklausomai nuo to, kurioje rengimo stadijoje jie yra. Įstatymo reikalavimai būtų taikomi ir tiems projektams, kurie yra baigiamojame jų rengimo stadijoje, t. y., kai jie faktiškai yra parengti, tik nėra patvirtinti. Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad „Šia nuostata norima užtikrinti, kad būtų pasiektas Įstatymo projekto tikslas ir specialiųjų žemės naudojimo sąlygų Įstatymo projekte nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą ar gavus žemės savininko ar patikėtinio sutikimą, būtų laikomasi ...<...>. Manytina, kad žemės savininkas, davęs sutikimą nustatyti šias teritorijas (ar kai teritorija nustatyta viešojo intereso tikslais ir jis apie tai informuotas) tuo metu, kai, pvz., statinio projektas jau pradėtas rengti, turi laikytis specialiųjų žemės naudojimo sąlygų ir neprojektuoti to, kas draudžiama, o veiklos, dėl	Nepritarti	<i>Pastaboje minimos nuostatos tikslas – užtikrinti, kad būtų laikomasi specialiųjų žemės naudojimo sąlygų (SŽNS) nustatytose teritorijose. Pažymėtina, kad ir dabar galiojantis teisinis reguliavimas nurodo: „Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus, statybų ar kitokios veiklos projektus, turi būti laikomasi nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų“ (Žemės įstatymo 22 str. 4 d.). Manome, kad tais atvejais, kai šios teritorijos nustatomos gavus žemės savininko sutikimą, žemės savininkas, sutikimą davęs po specialiųjų reikalavimų išdavimo, ir taip turi laikytis duotų įsipareigojimų (ir</i>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kurios turi būti nustatytos šios teritorijos, vykdytojas turi teisę pagrįstai tikėtis, kad pagal įstatymą įgytos teisės bus įgyvendinamos“. Pažymėtina, kad iš vertinamos projekto nuostatos turinio darytina išvada, kad ji nėra adresuota vien tik tiems žemės sklypų savininkams, kurie davė sutikimą nustatyti šiame įstatyme nurodytas teritorijas ar tais atvejais, kai minėtos teritorijos nustatytos tenkinant viešąjį interesą, bet visiems asmenims, kurie iki įstatymo įsigaliojimo pradėjo rengti teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdų projektus ar kitos veiklos projektus.</p> <p>Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad galioja tik paskelbti įstatymai. Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje atsispindi teisės principas, kad paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžamosios galios (lex retro non agit). Reikalavimas, kad paskelbti įstatymai galiotų į ateitį ir neturėtų grįžamosios galios, – svarbi teisinio tikrumo prielaida, esminis teisės viešpatavimo, teisinės valstybės elementas. Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs ir tai, jog konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams, inter alia tai, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų grįžtamoji galia neleidžiama (lex retro non agit), nebent teisės aktu būtų sušvelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (lex benignior retro agit) (inter alia 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. vasario 15 d. nutarimai); teisinio reguliavimo pataisomis negalima paneigti asmens teisėtų interesų ir teisėtų lūkesčių, nes asmenys, pagal įstatymą įgiję tam tikras teises, turi teisę pagrįstai tikėtis, kad šios teisės nustatytą laiką bus išlaikytos ir įgyvendinamos (inter alia 2003 m. kovo 4 d., 2013 m.</p>		<p>specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, taikomų toje teritorijoje), nevykdyti draudžiamos veiklos. Tais atvejais, kai projekte nurodytos teritorijos nustatomos viešojo intereso tikslais be žemės savininko sutikimo (t. y. viešasis interesas iškeliamas aukščiau privataus intereso), projekte siūloma nurodytiems žemės naudotojams numatyti kompensacijas už nuostolius, patiriamus dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, kompensacijos dydį siūloma apskaičiuoti įvertinus „&lt;...&gt; nuostolius, patiriamus dėl vykdomos veiklos, suplanuotos veiklos (kai buvo pradėtos vykdyti procedūros, reikalingos šiai veiklai) ir (ar) galimybės valdyti, naudoti ir (ar) disponuoti Nekilnojamojo turto registre įregistruotu nekilnojamojo daikto sumažėjimo, galimybės naudoti žemės sklypą pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>vasario 15 d., 2017 m. sausio 25 d. nutarimai). Atsižvelgus į tai, svarstyti, ar projektu siūlomas teisinis reguliavimas atitinka Konstitucinio Teismo suformuotą doktriną.</p> <p>Be to, tiek iš projekto nuostatų, tiek iš projekto aiškinamojo rašto nuostatų darytina išvada, kad vienais atvejais, t. y. kai, atsižvelgiant į pakitusias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, kurias siūloma nustatyti įstatymo projekte, pradėtų projektų rengimas negalėtų būti tęsiamas, kitais atvejais – keičiami projektų sprendimai ir pan. Taigi asmenys, pradėję rengti projektus, galimai turėtų papildomų tokių projektų rengimo sąnaudų. Svarstyti, ar projekte nereikėtų nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kad tokios sąnaudos bei nuostoliai minėtiems asmenims būtų kompensuojamos.</p>		<p>naudojimo būdą (būdus) praradimo, kitus nuostolius“ (projekto 13 str. 4 d.). Teisę į kompensacijas turi ne tik žemės savininkai, bet ir „&lt;...&gt; kiti žemės naudotojai pagal kiekvieno jų atskirai patiriamų nuostolių dydį“ (projekto 13 str. 2 d.).</p> <p><i>Manytina, kad siūlomas teisinis reguliavimas atitinka pastaboje minimų nuostolių už projekto rengimo sąnaudas atlyginimą.</i></p> <p>Pažymėtina, kad atsisakius pastaboje nagrinėjamos nuostatos, gali susiklostyti padėtis (pvz., rengiant statinių projektus), kai projekte nurodytos teritorijos nustatytos, SŽNS šiose teritorijose <u>turi būti taikomos</u> (pvz., draudžiama statyti), bet specialieji reikalavimai išduoti anksčiau, todėl, neatsižvelgiant į taikomas SŽNS, projektas baigiamas rengti ir kreipiamasi dėl statybą leidžiančio dokumento išdavimo pagal minėtus specialiuosius reikalavimus, nors negalės</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>būti gauti „statybos techniniuose reglamentuose nurodytų subjektų rašytiniai pritarimai statinio projektui statybos techniniuose reglamentuose nustatytais atvejais“ (Statybos įstatymo 27 d. 15 p.). T. y., statinių, kuriems nustatytos projekte nurodytos teritorijos, valdytojai ar naudotojai, manytina, neduos pritarimo tokiam projektui, kuris pažeis taikomas SŽNS.</p> <p>Pažymėtina, kad LR Konstitucinis Teismas 2015 m. gruodžio 16 d. nutarime Nr. KT33-N21/2015 „Dėl Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymo 11 straipsnio (2013 m. gegužės 30 d. redakcija) 2, 4 dalių nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ pažymėjo: „&lt;...&gt; viešasis interesas yra dinamiškas, kintantis, dėl to valstybė gali, o tam tikrais atvejais ir turi, keisti (plėsti, siaurinti arba kitaip koreguoti) ūkinės veiklos reguliavimą (2008 m. birželio 30 d., 2011 m. sausio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							6 d., 2013 m. balandžio 2 d., 2015 m. kovo 5 d. nutarimai); dėl ūkinės veiklos specifikos, įvairumo ir dinamiškumo ūkinės veiklos teisinis reguliavimas negali būti visą laiką vienodas, draudimų ir leidimų santykis gali kisti, <i>inter alia</i> siekiant užtikrinti viešąjį interesą ( <i>inter alia</i> 2006 m. gegužės 31 d., 2009 m. kovo 2 d., 2011 m. birželio 21 d. nutarimai)“.
77.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	141	3, 5		Projekto 141 straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti, kad „jei iki šio įstatymo įsigaliojimo ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir ši veikla vykdoma, bet <u>minėtos teritorijos nenustatytos ir, į jas patekus Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems žemės sklypams (jų dalims), neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą</u> , jas nustato Vyriausybė ar Vyriausybės įgaliota institucija Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis. <i>Šioms teritorijoms nustatyti žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas</i> “. Nėra aišku, kokiais argumentais remiantis siūloma nustatyti, kad tais atvejais, kai šiame įstatyme nustatytos teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos,	Pritarti iš dalies	<i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl atitinkamų žemės sklypų patekimo į nenustatytas projekte nurodytas teritorijas. <b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 141 straipsnio 3 dalies pirmąjį sakinį ir jį išdėstyti taip: „3. Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>iki įstatymo įsigaliojimo nėra nustatytos, o, įstatymui įsigaliojus, būtų nustatomos Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas. Pažymėtina, kad pagal projektą siūlomą teisinį reguliavimą, žemės savininkų (žemės patikėtinių) sutikimas nereikalingas tik tais atvejais, kai teritorijos nustatomos tenkinant viešąjį interesą. Tuo tarpu pagal vertinamąją projekto nuostatą šiame įstatyme nurodytos teritorijos būtų nustatomos jau įsigaliojus įstatymui. Projekte nėra nurodyta, kad jos būtų nustatomos tenkinant viešąjį interesą. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad pastaruoju atveju žemės savininkų (valstybinės žemės patikėtinių) sutikimas turėtų būti gautas.</p> <p>Be to, svarstyтина, ar nuostata „&lt;...&gt; minėtos teritorijos nenustatytos ir, į jas patekus Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems žemės sklypams (jų dalims) &lt;...&gt;“ neturėtų būti tikslintina loginiu požiūriu, nes tuo atveju, jeigu atitinkamos teritorijos nėra nustatytos, nėra aišku, kaip į jas gali patekti atitinkamame registre įregistruoti žemės sklypai.</p> <p>Ši pastaba, kiek tai susiję su, mūsų nuomone, nepagrįstu siūlymu projekte nustatyti, kad žemės sklypų savininkų (valstybinės žemės sklypų patikėtinių) sutikimas nereikalingas po įstatymo įsigaliojimo nustatant šiame įstatyme nurodytas teritorijas, taip pat taikytina ir projekto 141 straipsnio 5 daliai.</p>		<p>suderinti ir ši veikla vykdoma, bet minėtos teritorijos nenustatytos ir, į jas patekus Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems žemės sklypams (jų dalims), neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, jas nustato Vyriausybė ar Vyriausybės įgaliota institucija Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis.“</p> <p><i>Nepritarti pastabos daliai dėl žemės savininkų (žemės patikėtinių) neprivalomo sutikimo 141 straipsnio 3 ir 5 dalyse nurodytais atvejais. Šios nuostatos siūlomos siekiant sureguliuoti esamą padėtį ir norint pasiekti projekto tikslą – užtikrinti visuomenės sveikatos saugą, projekte nurodytų objektų ar veiklos apsaugą nuo neigiamų veiksnių ar poveikio, valstybės saugumą,</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>aplinkos ir viešojo intereso apsaugą projekte nurodytose teritorijose. Esminės sąlygos 141 straipsnio 3 dalyje nurodytiems atvejams yra „statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir ši veikla vykdoma“, t. y. veikla, dėl kurios turėjo būti nustatytos projekte nurodytos teritorijos, teisėtai vykdoma, nors šios teritorijos nenustatytos (nutiesti ir eksploatuojami keliai, inžineriniai tinklai ir t. t.), nes dabar Žemės įstatyme nenurodyta, koku momentu turi būti gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas dėl projekte nurodytų teritorijų nustatymo, tik nustatyta, kad šis sutikimas turi būti gautas iki žemės sklypo, patenkančio į nustatytą teritoriją, kadastro duomenų keitimo. Šiais atvejais</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>nenustačius projekte nurodytų teritorijų, nuo 2023 m. jų nebus Nekilnojamojo turto registre, teisėtai pradėta veikla pagal projekto nuostatas nuo 2025 m. nebegalėtų būti vykdoma, o žemės savininkas (žemės patikėtinis):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pagal galiojantį teisinį reguliavimą gali nesilaikyti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, bet tada kyla pavojus atitinkamo objekto apsaugai, o atskirais atvejais – ir žmonių gyvybei ar sveikatai;</li> <li>– laikosi teisės aktuose nurodytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų negaudamas kompensacijos dėl patiriamų nuostolių.</li> </ul> <p>Atsižvelgus į tai, kad, tikėtina, žemės savininkų sutikimus dėl minėtų teritorijų nustatymo bus neįmanoma arba labai sunku gauti, siūloma nustatyti, kad šiais atvejais projekte nurodytos teritorijos nustatomos be žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							patikėtinio rašytinio sutikimo ir išmokant kompensacijas neatsižvelgiant į tai, ar vykdoma veikla pagal projektą priskirtina viešajam interesui, ar ne. Panašūs argumentai dėl žemės savininkų (žemės patikėtinių) sutikimo taikytini ir 141 straipsnio 5 dalies nuostatomis pagrįsti: šiais atvejais (kai projekte nurodytos teritorijos turi būti nustatytos dėl veiklos, kuriai vykdyti iki šiol šių teritorijų nustatyti nereikėjo, kai ši veikla vykdoma ar jai vykdyti statybą leidžiantys dokumentai išduoti) veikla, dėl kurios iki šiol nebuvo reikalaujama gauti šį sutikimą, <i>teisėtai vykdoma</i> .
78.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>142</b>			Projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 10 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad „ <i>ūkinė ir (ar) kitokia veikla gali būti vykdoma</i> , jei šiai veiklai vykdyti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos įregistruotos Nekilnojamojo turto registre“. Iš projekto nuostatų nėra aišku, kokia konkrečiai ūkinė veikla turima omenyje, t. y., ar bet kuri ūkinė ir kita veikla, ar tam tikra veikla, kurios vykdymo tikslais ir nustatomos šiame įstatyme nurodytos teritorijos. Projekto nuostatos tobulintinos, pašalinant šiuos neaiškumus.	Pritarti	Pasiūlymas pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 10 straipsnio 2 dalį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 84 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
79.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>142</b>			Projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 12 straipsnio 1 ir 2 dalyse siūloma reglamentuoti vienkartinius veiksmus, kuriuos Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas turėtų atlikti įstatymo įsigaliojimo dieną, taip pat nustatyti, nuo kada yra netaikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Taigi, minėtose dalyse siūloma reglamentuoti įstatymo nuostatų taikymą. Atsižvelgus į tai, svarstytinam, ar jos neturėtų būti perkeltos į projekto 141 straipsnį. Be to, abiejų dalių nuostata „įstatymo įsigaliojimo dieną“ nėra aiški ir, 2022 m. sausio 1 d. integravus projekto 142 straipsnyje dėstomą įstatymo II skyriaus antrąjį skirsnį į bazinį įstatymą, taptų neaišku, kuri įstatymo įsigaliojimo data turima omenyje, t. y., ar projekto 140 straipsnio 1 dalyje nustatyta data – 2019 m. gegužės 1 d., ar projekto 140 straipsnio 2 dalyje nustatyta 142 straipsnio įsigaliojimo data – 2022 m. sausio 1 d. Projekto nuostatos tikslintinos, pašalinant šį neaiškumą.	Pritarti iš dalies	Specialiosios žemės naudojimo sąlygos gali būti nustatytos tik įstatymu, todėl pastaboje paminėtose projekto dalyse nuostata „įstatymo įsigaliojimo dieną“ nereglamentuoja projekto nuostatų taikymo ir <u>nurodo ne į parengtą įstatymo projektą, o į įstatymą, kurio pagrindu pripažįstamos netekusiomis galios visos įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos</u> (pvz., įstatymo pakeitimu atsisakoma veiklos apribojimų sanitarinės apsaugos zonose, t. y. šių zonų nebelieka) arba <i>dalį šių sąlygų</i> (ar jos pakeičiamos), t. y. įstatymo pakeitimu pakeičiami nustatyti apribojimai. <b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 12 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip: „1. Kai pripažįstamos

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>netekusiomis galios visos šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas įstatymo <b>pakeitimo įstatymo, kuriuo pripažįstamos netekusiomis galios visos šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, įsigaliojimo dieną išregistruoja šiame įstatyme nurodytą teritoriją, kurioje nustatytos visos specialiosios žemės naudojimo sąlygos buvo pripažintos netekusiomis galios. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos netaikomos nuo įstatymo <b>pakeitimo įstatymo, kurio pagrindu pripažįstamos netekusiomis galios visos šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytos šios specialiosios žemės naudojimo sąlygos, įsigaliojimo dienos.</b>“</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 12 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Kai pripažįstamos netekusiomis galios dalis šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų arba jos pakeičiamos, Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas įstatymo <b>pakeitimo įstatymo, kuriuo pripažįstamos netekusiomis galios dalis šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų arba jos pakeičiamos,</b> įsigaliojimo dieną atitinkamai patikslina informaciją Nekilnojamojo turto registre apie šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas. Pripažintos netekusiomis galios specialiosios žemės naudojimo sąlygos netaikomos nuo įstatymo <b>pakeitimo įstatymo,</b> kurio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							pagrindu jos pripažįstamos netekusiomis galios šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje, įsigaliojimo dienos. Pakeistos specialiosios žemės naudojimo sąlygos galioja nuo įstatymo <b>pakeitimo įstatymo</b> , kurio pagrindu jos pakeičiamos šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje, įsigaliojimo dienos.“
80.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>140</b>	<b>1,2,3</b>		Vadovaujantis teisės technikos reikalavimais ir atsižvelgiant į susiformavusią teisės aktų įsigaliojimo ir įgyvendinimo reglamentavimo praktiką, tikslintinos projekto XI skyriaus nuostatos: 80.1. Projekto 140 straipsnio 1, 2, 3 dalys dėstyti taip: „1. Šis įstatymas, išskyrus III skyriaus septintąjį skirsnį, 142 ir 143 straipsnius, įsigalioja 2019 m. gegužės 1 d. 2. Šio įstatymo III skyriaus septintasis skirsnis ir 142 straipsnis įsigalioja 2022 m. sausio 1 d. 3. Šio įstatymo 143 straipsnis įsigalioja 2024 m. sausio 1 d.“	Pritarti iš dalies	Pasiūlymas teikiamas atsižvelgus į Teisės departamento 81 pastabą ir <i>Aplinkos apsaugos komiteto siūlymą pakeisti įstatymo įsigaliojimo datą.</i> <b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 140 straipsnio 1–6 dalis ir jas išdėstyti taip: „1. Šis įstatymas, išskyrus <del>142 straipsnį ir</del> III skyriaus septintąjį skirsnį, <b>142 ir 143 straipsnius</b> , įsigalioja <del>2019 m. gegužės 1 d.</del> <b>2020 m. sausio 1 d.</b> 2. Šio įstatymo <del>142 straipsnis, išskyrus šiame straipsnyje išdėstyto 10 straipsnio 2 dalį, ir</del> III

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>skyriaus septintasis skirsnis <b>ir 142 straipsnis</b> įsigalioja <del>2022 m.</del> <b>2023 m.</b> sausio 1 d.</p> <p>3. Šio įstatymo <del>142 straipsnyje</del> išdėstyto <del>10 straipsnio 2 dalis</del> <b>143 straipsnis</b> įsigalioja <del>2024</del> <b>2025</b> m. sausio 1 d.</p> <p>4. Vyriausybė, ministrai pagal jiems pavestas valdymo sritis ir šio įstatymo suteiktus įgaliojimus, Valstybės saugumo departamento direktorius kitos šiame įstatyme nurodytos institucijos iki <del>2019 m. sausio 31 d.</del> <b>2019 m. rugsėjo 30 d.</b> pagal kompetenciją priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus, išskyrus šio straipsnio 5 dalyje nurodytus teisės aktus.</p> <p>5. Teisės aktus, susijusius su šiame įstatyme nurodytų teritorijų registravimu, Vyriausybė, ministrai pagal jiems pavestas valdymo sritis kitos šiame įstatyme nurodytos institucijos ir šio įstatymo suteiktus įgaliojimus priima iki 2024</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>2022</b> m. sausio 1 d. 6. Valstybės registruose, kadastruose ir (ar) valstybės informacinėse sistemose kaupiami duomenys apie teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka ir sąlygomis pateikiami Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui iki <del>2024</del> <b>2022</b> m. birželio 30 d. Šios teritorijos nuo <del>2022</del> <b>2023</b> m. sausio 1 d. laikytinos Nekilnojamojo turto registro objektais.“
81.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>140</b>	<b>4,5</b>		Svarstyтина, ar projekto 140 straipsnio 4 ir 5 dalyse vietoj žodžių „ministrai pagal jiems pavestas valdymo sritis ir jiems pavestus įgaliojimus, Valstybės saugumo departamento direktorius“ neturėtų būti įrašyti bendresnio pobūdžio žodžiai „kitos šiame įstatyme nurodytos institucijos“.	Pritarti iš dalies	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 80 pastabą.
82.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>142</b>			Projekto 142 straipsnio pavadinime vietoj žodžių „redakcija nuo 2022 m. sausio 1 d.“ įrašytini žodžiai „nauja redakcija“, kadangi šio straipsnio įsigaliojimo data yra nurodyta 140 straipsnio 2 dalyje. Be to, šiame straipsnyje turi būti išdėstyta pakeitimo esmė: „Pakeisti šio įstatymo II skyriaus antrąjį skirsnį ir jį išdėstyti taip:“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 142 straipsnio pavadinimą ir preambulę juos išdėstant taip: „142 straipsnis. Šio įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio <b>nauja</b> redakcija <del>nuo 2022 m. sausio 1 d.</del>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>Pakeisti šio įstatymo II skyriaus antrąjį skirsnį ir jį išdėstyti taip: &lt;...&gt;“</b>
83.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>142</b>			Atsižvelgiant į tai, kad įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 10 straipsnio 2 dalis įsigalioja dar vėliau (2024 m. sausio 1 d.), siūlytina 142 straipsnyje dėstyti įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 10 straipsnį tik su viena (pirmąja) dalimi;	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 10 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „10 straipsnis. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymas 4. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo nustatytų šiame įstatyme nurodytų teritorijų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos. <del>2. Ūkinė ir (ar) kitokia veikla gali būti vykdoma, jei šiai veiklai vykdyti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos įregistruotos Nekilnojamojo turto registre.“</del>
84.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16	<b>143</b>			Projektas papildytinas 143 straipsniu, nustatančiu šio įstatymo 10 straipsnio naują redakciją (kurios įsigaliojimas nuo 2024 m. sausio 1 d. nurodytas 140 straipsnio 3 dalyje): „143 straipsnis. Šio įstatymo 10 straipsnio nauja redakcija Pakeisti šio įstatymo 10 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 10 straipsnis. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Papildyti projektą 143 straipsniu ir jį išdėstyti taip: „143 straipsnis. Šio įstatymo 10 straipsnio nauja redakcija <b>Pakeisti šio įstatymo 10</b>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					taikymas <...>“		<b>straipsnį ir jį išdėstyti taip:</b> <b>„10 straipsnis. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymas</b> <b>1. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo nustatytų šiame įstatyme nurodytų teritorijų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos.</b> <b>2. Ūkinė ir (ar) kitokia veikla, dėl kurios turi būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, gali būti vykdoma, jei šios teritorijos nustatytos ir įregistruotos Nekilnojamojo turto registre.“</b>
85.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo nustatytų šiame įstatyme nurodytų teritorijų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos.	Pritarti	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į pastabą Nr. 84.
86.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Ūkinė ir (ar) kitokia veikla gali būti vykdoma, jei šiai veiklai vykdyti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos įregistruotos Nekilnojamojo turto registre“.	Pritarti	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į pastabą Nr. 84.
87.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Projekto 2 priedo lentelėje tikslintina 40.1. papunktyje pateikta nuoroda „39.2 papunktyje“, nes tokio papunkčio šioje lentelėje nėra.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 2 priedo lentelės 40.1. papunktyje pateiktą nuorodą ir vietoje „39.2 papunktyje“ rašyti „ <b>40.2</b> papunktyje“.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
88.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Projekto 3 priedo 2 lentelės pavadinime nėra aiški nuoroda „nenurodytą šios dalies 1 punkte“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 3 priedo 2 lentelės pavadinimą ir jį išdėstyti taip: „2 lentelė. Komunalinių objektų, nenurodytų <del>šios dalies 1 punkte</del> 1 lentelėje, sanitarinės apsaugos zonų dydžiai:“.
89.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Atkreiptinas dėmesys, kad kartu su projektu teikiamo Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 10 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (reg. Nr. XIII P-2060) 2 straipsnio 1 dalimi keičiamo Žmonių palaikų laidojimo įstatymo 24 straipsnio 2 dalyje siūloma nustatyti, kad Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme nustatomas sanitarinės apsaugos zonos dydis ne tik steigiamoms naujoms kapinėms, bet ir įsteigtų kapinių plečiamoms teritorijoms. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti projekto 3 priedo 2 lentelės 9 punktą.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 3 priedo 2 lentelės 9 punktą ir jį išdėstyti taip: „Steigiamos naujos kapinės <b>ir įsteigtų kapinių plečiamos teritorijos</b> “.
90.	Seimo kanceliarijos Teisės departamentas 2018-05-16				Projekto 4 priedo žymoje po žodžio „sąlygų“ įrašytinas žodis „įstatymo“.	Pritarti	<b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 4 priedo žymą ir ją išdėstyti taip: „Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų <b>įstatymo</b> 4 priedas“

### 3. Piliečių, asociacijų, politinių partijų, lobistų ir kitų suinteresuotų asmenų pasiūlymai:

Eil.	Pasiūlymo teikėjas,	Siūloma keisti		Komiteto	Argumentai,
------	---------------------	----------------	--	----------	-------------

Nr.	data	str.	str. d.	p.	Pasiūlymo turinys	nuomonė	pagrindžiantys nuomonę
1.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25				<p>LKTA iš esmės pritaria daugumai pastabų ir pasiūlymų, išdėstytų dėl Projekto parengtoje Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2018-05-16 išvadoje Nr. XIIIIP-2031 (toliau – <b>Teisės departamento išvada</b>).</p> <p>Kita vertus, LKTA iš esmės nepitaria Projektui dėl šio rašto I dalyje nurodytų pagrindinių priežasčių, taip pat norėtų atkreipti dėmesį į kitus Projekto trūkumus, kurie aptarti šio rašto II dalyje.</p> <p><b>I. Esminiai Projekto trūkumai ir pagrindinės su Projektu susijusios grėsmės</b></p> <p>Visų pirma pabrėžtina tai, kad Projektu planuojamais pakeitimais, susijusiais su viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonų nustatymu, žemės savininkų, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinių sutikimų gavimu bei nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, atlyginimu, privačią veiklą vykdančiams ir intensyvios konkurencijos sąlygomis veikiantiems ūkio subjektams yra sukurama didžiulė administracinė našta ir neišvengiamai bus patiriamos reikšmingos sąnaudos.</p> <p>Pavyzdžiui, Projekte yra įtvirtinama pareiga informaciją apie nustatytas apsaugos zonas perduoti Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui</p>	Nepritarti	<p>Pažymėtina, kad projekte nurodytos viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonų nustatymas ir jose nustatytų apribojimų turinys <u>atitinka esamą teisinį reguliavimą, kuriame nustatyta:</u></p> <p>– <i>apsaugos zonos turi būti įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą (Žemės įstatymo 22 str. 5–6 d.<sup>1</sup>);</i></p>

<sup>1</sup> „5. Konkrečiam žemės sklypui taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos įrašomos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą registruojant suformuotus naujus (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai) žemės sklypus pagal teritorijų planavimo dokumentus ar žemės valdos projektus.

6. Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (ar jo daliai) taikomos papildomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą įrašomos (esamos panaikinamos), jeigu jos nustatomos patvirtinus naują teritorijų planavimo dokumentą, žemės valdos projektą, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytiniu sutikimu. *Žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą neprivalomas tik tais atvejais, kai teritorijų planavimo dokumentas ar žemės valdos projektas rengiamas tenkinant viešąjį interesą šio Įstatymo 45 straipsnio 1 dalyje nurodytoms reikmėms.* Kai įstatymų nustatytais atvejais planuojamai ūkinei veiklai vykdyti teritorijų planavimo dokumentai ar žemės valdos projektai nerengiami, tačiau

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					iš pradžių žymoms apie naujai nustatytas apsaugos zonas žemės sklypų registro įrašuose padaryti, o vėliau ir pačioms apsaugos zonoms įrašyti į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą (nuo 2022 metų – apsaugos zonoms įregistruoti Nekilnojamojo turto registre). Atsižvelgiant į LKTA narių valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros kiekį, viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonų nustatymo, žymų apie jas atlikimo ir pačių apsaugos zonų įrašymo (registravimo) sąnaudos gali siekti kelis milijonus eurų.		<p>– turi būti gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas (Žemės įstatymo 22 str. 6 d.);</p> <p>– turi būti susitarta dėl nuostolių atlyginimo (Žemės įstatymo 22 str. 6 d.).</p> <p>Projekto įgyvendinimas papildomas išlaidas numato tik žymos apie nustatytas projekte nurodytas teritorijas padarymui (pagal galiojančius įkainius – 2,90 Eur kiekvienam žemės sklypui), bet reikia įvertinti ir tai, kad <u>specialiąsias žemės naudojimo sąlygas siūloma taikyti nuo žymos padarymo, o ne nuo įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, kaip yra pagal galiojančią teisinę reguliavimą (įmonė, mūsų nuomone, turėtų būti suinteresuota, kad</u></p>

specialiosios žemės naudojimo sąlygos turi būti nustatytos, Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (ar jo daliai) taikomos papildomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos įrašomos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą nerengiant teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytiniu sutikimu, *jeigu jie susitarė su asmeniu, suinteresuotu planuojamos ūkinės veiklos vykdymu, dėl nuostolių, patiriamų dėl papildomų žemės sklypo specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų nustatymo, atlyginimo.*“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Kitos sąnaudos bus susijusios su nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, atlyginimu žemės savininkams ir valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtiniais. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Projektą dėl nuostolių dydžio šalys turės susitarti pačios, su tuo susijusių išlaidų neįmanoma prognozuoti, tačiau jau dabar akivaizdu, kad išlaidos bus didžiulės, skaičiuojamos milijonais eurų.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad Projektu taip pat įtakojamos didelius kiekius geriamojo vandens, gamtinių dujų, elektros energijos perdavimo ir tiekimo infrastruktūros valdančios valstybės ir savivaldybių kontroliuojamos/valdomos įmonės (tokios kaip UAB „Vilniaus vandenys“, AB „Litgrid“, AB „ESO“, AB „Amber Grid“). Pastarosios patirtas sąnaudas įtrauks į galutiniams vartotojams teikiamų paslaugų (geriamojo vandens, gamtinių dujų, elektros) tarifą ir taip šias sąnaudas kompensuosis vartotojų sąskaita. Kaip matyti iš Projekto rengimo metu kartu su Projektu teiktos parengiamosios medžiagos bei Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos parengtų skaičiavimų, visuomeninės elektros energijos kaina vartotojams vien dėl šių pakeitimų gali augti nuo 5 iki 10 procentų, o pagal kai kuriuos scenarijus – net ir dar daugiau.</p> <p>Tuo tarpu elektroninių ryšių paslaugas teikiantys ūkio subjektai yra privatūs ir konkuruoja laisvos rinkos sąlygomis, jų kainos nėra reguliuojamos. Tai reiškia, kad</p>	Nepritarti	<p>kuo greičiau būtų pradėta laikytis nustatytų apribojimų).</p> <p>Projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad <i>projektas nesprendžia neveiksmingo galiojančio teisinio reguliavimo sukeltų finansinių problemų</i>. Prievolė gauti žemės savininko sutikimą ir susitarti dėl nuostolių atlyginimo nustatyta galiojančiame reguliavime. Primename, kad Vyriausybės pasitarimams AB „ESO“ buvo pateikusi netikslias pastaboje minimų išlaidų prognozes. Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija, įvertinusi projekto rengėjų pateiktus komentarus dėl lėšų, reikalingų esamų elektros tinklų apsaugos zonų įrašymui į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, pateikė kitus kainų pokyčio prognozės scenarijus: pagal</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>patirtas sąnaudas šie subjektai turės prisiimti patys, nes konkurencija rinkoje yra labai intensyvi, vartotojai yra jautrūs kainoms ir pabandžius šias sąnaudas perkelti vartotojams, pastarieji pasirinks kitus paslaugų teikėjus, kurie šių sąnaudų nepatiria ir gali pasiūlyti mažesnes kainas (pavyzdžiui, teikiantys paslaugas palydoviniu ryšiu, antžeminėmis bangomis ir pan.).</p> <p>Dėl nurodytų aplinkybių Projektu elektroninių ryšių paslaugų teikėjams yra sukuriama skirtingos veiklos sąlygos, ribojama jų tarpusavio konkurencija, daroma žala vartotojams. Akivaizdu, kad Projektas turės didžiulį neigiamą poveikį rinkai ir vartotojams, o jo suteikiama nauda abejotina.</p> <p>Be to, Projektas kelia nemažai kitų grėsmių, kurių pagrindinės išvardintos žemiau:</p> <p><b>1. Projekto grėsmės nacionaliniam saugumui – hibridinių grėsmių atveju:</b></p> <p>1.1. lengviau identifikuojama karinė infrastruktūra – karinių dalinių dislokavimo vietos, oro uostų vietos;</p> <p>1.2. lengviau identifikuojami strateginiai objektai, svarbūs nacionaliniam saugumui;</p> <p>1.3. lengviau identifikuojamos strategiškai svarbios ir pažeidžiamos vietos – valdymų centrai (geležinkelio, uosto, oro navigacijos);</p> <p>1.4. lengviau identifikuojama kritinė pagalbinė infrastruktūra – elektros tinklai;</p> <p>1.5. lengviau identifikuojama komunikacija – bokštai, požeminė laidinė infrastruktūra, pavyzdžiui, saugaus valstybinio duomenų perdavimo tinklo (VSDPT) tinklai, ryšiai su ES ir NATO institucijomis, tarptautiniai</p>	Nepritarti	<p>Nacionalinės žemės tarnybos pateiktą informaciją dėl išlaidų žemės sklypui VĮ tinklais kainos pokytis tik apie 2,79 %, ŽŪ tinklais – apie 1,03 %, pagal AB LITGRID – 3, 40 % ir 1, 67 %.</p> <p>Projektu siūloma registruoti teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Šios teritorijos turi bendrinius pavadinimus (pvz., viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonos), t. y. registruojant nenurodomi konkretūs objektai, į kuriuos suprojektuoti (nutiesti) apsaugos zonas turintys tinklai, todėl pastaboje išreikšti nuogastavimai,</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>interneto ryšio kanalai;</p> <p>1.6. lengviau identifikuojama masinės komunikacijos priemonės – radijo ir televizijos antenos;</p> <p>1.7. VĮ Registrų centras tampa padidintos rizikos objektu, nes saugoma kritinė informacija (tiek visa aukščiau minėta, tiek ir kitų registrų (Nekilnojamojo turto registro, Juridinių asmenų registro ir t.t.) informacija);</p> <p><b>2. Projekto grėsmės nacionaliniam saugumui – teroristinių aktų atveju:</b></p> <p>2.1. lengviau identifikuojami kritiniai civiliniai objektai – komunalinių paslaugų tinklai ir valdymo centrai;</p> <p>2.2. lengviau identifikuojami civilinių objektų aptarnavimo ir valdymo tinklai – šiluma, dujos, elektra, internetas;</p> <p>2.3. taip pat aktualūs visi aukščiau minėti 1.1-1.7 punktai, kaip ir hibridinių grėsmių atveju;</p> <p><b>3. Projekto grėsmės ES reguliavimui:</b></p> <p>3.1. siekiamas įtvirtinti reguliavimas gali apriboti konkurenciją rinkoje ir sudaryti sąlygas kelioms įmonėms gauti neteisėtą valstybės pagalbą (valstybės kontroliuojamos įmonės per reguliuojamus tarifus);</p> <p>3.2. parama iš ES lėšų VĮ Registrų centro sistemoms kurti be kito tiekėjo viešo parinkimo apriboja konkurenciją;</p> <p><b>4. Projekto grėsmės konstitucingumui:</b></p> <p>4.1. kompensacijų dėl specialiųjų žemės naudojimo</p>	<p>Nepritarti</p> <p>Nepritarti</p>	<p>mūsų nuomone, neturi pagrindo (pvz., Lietuvos kariuomenės dalinių užimamos teritorijos, patvirtintos Vyriausybės nutarimu, nėra slaptos).</p> <p>Prievolė atlyginti nuostolius taikoma visiems. Pažymime, kad, siekiant taupyti valstybės lėšas ir naudotis esamomis sistemomis (t. y. nekurti naujų), projektu siūloma nurodytas teritorijas registruoti Nekilnojamojo turto registre nenurodant konkrečios įmonės.</p> <p>Argumentai dėl projekto 141 str. 2 d. nuostatų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>sąlygų taikymo apskaičiavimo metodikos nustatymas poįstatyminiame akte, kaip tai šiuo metu numatyta Projekto 7 str. 4 d. 2 p., 13 str. 1 ir 4 d., taip pat 142 str. išdėstytoje 7 str. 4 d. 2 p., 13 str. 1 ir 4 d. redakcijoje, įsigaliosiančioje nuo 2022-01-01, prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui, neleidžiančiam poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat įstatymų viršenybei prieš poįstatyminius aktus;</p> <p>4.2. kaip teisingai atkreiptas dėmesys Teisės departamento išvadoje, Projekto 141 str. 2 d. nuostata, pagal kurią „iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus“, prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui bei teisės principui, kad paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžtamosios galios (<i>lex retro non agit</i>). Įvertinus tai, Projekto 141 str. 2 d. nuostatos apskritai atsisakytina;</p> <p><b>5. Projekto grėsmės konkurencijai:</b></p> <p>5.1. siekiamas įtvirtinti reguliavimas gali apriboti konkurenciją – kaip minėta šiame rašte aukščiau, dalis ūkio subjektų papildomus kaštus galės įtraukti į reguliuojamas kainas (brangs komunalinės paslaugos);</p>		<p>nurodyti atsakyme į Teisės departamento pastabą.</p> <p>Galiojantis teisinis reguliavimas jau dabar numato, kad kompensacijų apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarką (kai ji nustatyta) tvirtina Vyriausybė (Saugomų teritorijų įstatymas, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymas). Parengtame projekte nustatyti pagrindiniai principai (kokie asmenys turi teisę į kompensaciją ir kokie nuostoliai turi būti atlyginti). Atsižvelgus į projektu reguliuojamų santykių apimtį, siūloma, kad detalią kompensacijų (kai teritorijos nustatomos viešojo intereso tikslais) apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarką nustatytų Vyriausybė.</p> <p>Kaip minėta, nuostolių atlyginimas numatytas galiojančiame teisiniame reguliavime, įmonės tą jau turėjo padaryti, jei nori, kad</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>5.2. vartotojai per komunalinių paslaugų tarifus apmokės už specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, susijusių su komunalinių paslaugų tiekimo infrastruktūra, taikymą, nors jau dabar moka infrastruktūros dedamąsias (pvz., elektra, dujos);</p> <p>5.3. ūkio subjektai turės prievolę atlyginti už specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą, nors įsigyjant atitinkamus objektus to nebuvo numatyta (pvz., ūkininkai už melioruotos žemės ir melioracijos statinių apsaugos zonas).</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus esminius Projekto trūkumus ir pagrindines su juo susijusias grėsmes, LKTA iš esmės nepritaria Projektui bei mano, jog pasirinktas su specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis susijusių santykių teisinio reguliavimo būdas iš principo nėra tinkamas, o toks Projektas apskritai neturėtų būti toliau svarstomas ir tuo labiau priimamas.</p>		galėtų specialiosios žemės naudojimo sąlygos.
2.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	7	1		<p>Pagal Projekto 7 str. 1 d. specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų nustatymui privaloma gauti žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimą, išskyrus Projekto 7 str. 3 d. numatytus viešojo intereso atvejus bei Projekto 9 str. 5 d. nurodytus „klaidos“ atvejus. Tačiau, kadangi pagal Projekto 7 str. 1-2 d. sutikimas yra reikalingas būtent atitinkamos teritorijos nustatymui, naujas sutikimas turėtų būti neprivalomas ir tais atvejais, kai nesuformuotoje valstybinėje žemėje, kuriai jau yra nustatytos teritorijos su valstybinės žemės patikėtinio sutikimu, formuojamas naujas žemės sklypas. Pastaraisiais atvejais naujos Projekte nurodytos teritorijos nėra nustatomos, o tik atsiranda pagrindas jas įrašyti konkrečius, naujai</p>	Nepritarti	Argumentai išdėstyti atsakyme į AB „Amber Grid“ 18 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>formuojamo žemės sklypo atžvilgiu. Atitinkamai, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neturėtų būti reikalingas ne tik Projekto 7 str. 3 d. ir 9 str. 5 d., bet ir Projekto 9 str. 1 d. nurodytais atvejais.</p> <p>Įvertinus tai, Projekto 7 str. 1 d. siūlome išdėstyti taip:</p> <p><i>„1. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos gavus į šias teritorijas patenkančio Nekilnojamojo turto registre įregistruoto žemės sklypo savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio, o kai žemės sklypas nesuformuotas – valstybinės žemės patikėtinio rašytinį sutikimą dėl šių teritorijų nustatymo (toliau – žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas), išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir šio įstatymo 9 straipsnio 1 bei 5 dalyse nurodytus atvejus, kai šis sutikimas neprivalomas. Žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimą gauna asmuo (fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai) (toliau – asmuo), suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu.“.</i></p>		
3.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	7	2		<p>Projekto 7 str. 2 d. numatyta, kad jei buvo gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas ir buvo nustatyta specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorija, naujai nustatoma teritorijai, kurioje taikomos tos pačios specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatyti naujas sutikimas nereikalingas, kai žemės sklypo ar valstybinės žemės dalis, patenkanti į nustatomą minėtą teritoriją, sumažėja. Pagal šios nuostatos prasmę naujas sutikimas taip pat neturėtų būti reikalingas ir tais atvejais,</p>	Nepritarti	<p>Jeigu projekte nurodyta konkreiti teritorija, kuriai taikomos tos pačios specialiosios žemės naudojimo sąlygos, išlieka nepakitusi, tai jos nereikia naujai įrašyti (įregistruoti) į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kai į teritoriją patenkanti žemės (sklypo) dalis lieka nepakitusi, dėl ko ši nuostata atitinkamai tikslinga.</p> <p>Įvertinus tai, Projekto 7 str. 2 d. siūlome išdėstyti taip:</p> <p><i>„2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas sutikimas laikytinas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimu dėl šiame įstatyme nurodytų teritorijų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą. Jei šiame įstatyme nurodytai teritorijai nustatyti buvo gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas ir ši teritorija buvo nustatyta, šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodytais dokumentais naujai nustatomi šiame įstatyme nurodytai teritorijai, kurioje taikomos tos pačios specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatyti naujas sutikimas nereikalingas, kai žemės sklypo ar valstybinės žemės dalis, patenkanti į nustatomą minėtą teritoriją, sumažėja arba išlieka nepakitusi.“.</i></p> <p>Šis pasiūlymas aktualus ir Projekto 142 str. išdėstyti nuo 2022-01-01 įsigaliosiančiai 7 str. 2 d. redakcijai.</p>		registrą, todėl projekto 7 str. 2 d. nuostatos netaikomos.
4.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	7	4	2	<p>Pagal Projekto 7 str. 4 d. 2 p. žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikime dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų nustatymo turi būti aptartas nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, atlyginimas. Pagal aptariamą nuostatą nuostolių dydis turėtų būti nustatomas šalių susitarimu, atsižvelgiant į kituose įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas.</p> <p>Jau buvo minėta, kad kompensacijų apskaičiavimo metodikos nustatymas poįstatyminiame akte prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui bei įstatymų</p>	Pritarti iš dalies	<p><i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl Vyriausybės patvirtintų kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikų. Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento išvados 10 pastabos antrą dalį.</p> <p><i>Nepritarti</i> siūlymui reglamentuoti atlygintinų nuostolių dydžio nustatymą, kai žemės savininko</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>viršenybei prieš poįstatyminius aktus.</p> <p>Svarbu ir tai, kad aptariamos nuostatos antrasis sakiny, numatantis privalomą atsižvelgimą į atitinkamas metodikas, yra visiškai neaiškus. Be kita ko, nėra aišku:</p> <p>(2018) kokios konkrečios metodikos turimos omenyje;</p> <p>(ii) koks nuostolių dydis turi būti nustatytas susitarime, kad būtų tenkinama sąlyga dėl atsižvelgimo į nurodytas metodikas (t. y. ar nuostolių dydis turi būti tapatus kompensacijai, nustatyta pagal metodikas, ar vis tik gali skirtis ir, jei taip, kiek gali skirtis, kad dar būtų laikoma, jog į metodikas buvo atsižvelgta, kaip turėtų būti nustatomas dydis, jeigu būtų kelios skirtingos metodikos ir pan.);</p> <p>(iii) kaip elgtis tais atvejais, jeigu žemės savininkai reikalauja atlyginti neadekvataus dydžio nuostolius, ženkliai didesnius nei tie, kurie turėtų būti atlyginami pagal metodikas, dėl ko akivaizdžiai nebūtų tenkinama Projekto 7 str. 4 d. 2 p. sąlyga dėl atsižvelgimo į metodikas bei kokios būtų pasekmės, jeigu aptariamo Projekto reikalavimo atsižvelgti į metodikas nebūtų laikytasi.</p> <p>Įvertinus tai, kad nuostolių atlyginimo klausimas yra itin jautrus tiek specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijų nustatymu suinteresuotiems asmenims, tiek ir žemės savininkams, patikėtiniams ir kitiems naudotojams, tokių neaiškių bei skirtingą aiškinimą suponuojančių nuostatų iš principo neturėtų likti.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, taip pat ir į tai, kad atlygintinų nuostolių dydžio nustatymas susitarimais su žemės savininkais yra itin komplikuoatas bei sunkiai prognozuojamas, siūlytina ir privačių interesų atvejais įtvirtinti bendrą taisyklę, jog atlygintinų nuostolių dydis yra nustatomas pagal metodiką,</p>		<p>(valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas duodamas 7 str. 5 d. nurodyta tvarka). Projektas nereglamentuoja žemės sklypo savininko sutikimo formos ir nenumato prievolės (tik galimybę) nuostolių atlyginimą nustatyti Vyriausybės nustatyta tvarka, <i>nes tai pažeistų sutarties laisvės principą.</i></p> <p>Primename: projekte siūloma nustatyti, kad <u>tokie patys nuostoliai atlyginami vieną kartą, o prievolė atlyginti nuostolius yra galiojančiame teisiniame reguliavime.</u></p> <p>Kiti argumentai nurodyti atsakyme į Teisės departamento išvados 10 pastabos pirmąją dalį.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kuri, kaip minėta šio rašto I dalyje, turėtų būti įtraukta į Projekto turinį arba reglamentuota kitame įstatyminio lygmens teisės akte. Be to, panašiai kaip ir viešųjų interesų atvejais, privačių interesų atvejais papildomai nustatyti, jog bet kuriai iš šalių nesutinkant su tokiu būdu apskaičiuotu nuostolių dydžiu, jis nustatomas šalių susitarimu. Įtvirtinus tokį teisinį reguliavimą bus ne tik išvengta aukščiau nurodytų neaiškumų dėl dabartinės Projekto 7 str. 4 d. 2 p. formulotės, bet ir užtikrinta tiek specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijų nustatymu suinteresuotų asmenų, tiek ir žemės savininkų interesų pusiausvyra bei palengvintas apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų nustatymo procesas.</p> <p>Siūloma įtraukti nuostata dėl nuostolių dydžio apskaičiavimo pagal bendrą metodiką svarbi ir dėl to, jog praktikoje pasitaiko atvejų, kai kelių objektų apsaugos zonos ir netgi taikytinos specialiosios žemės naudojimo sąlygos sutampa. Tai itin aktualu viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros atveju, kadangi pastarieji tinklai dažniausiai tiesiami elektros tinkų ir/ar kelių apsaugos zonose. Tokiais apsaugos zonų ir taikytinų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų sutapimo atvejais reikalingos specialios taisyklės dėl nuostolių dydžio apskaičiavimo ir jo paskirstymo tarp asmenų, suinteresuotų skirtingomis apsaugos zonomis. Nesant tokio reguliavimo, galimos nepagrįsto praturtėjimo situacijos, kai žemė savininkui/patikėtiniui yra kelis kartus atlyginami nuostoliai už tapačias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas tapačioje teritorijoje ir/arba kai visus nuostolius padengia tas subjektas, kurio apsaugos zona nustatoma pirmoji, o visomis paskesnėmis apsaugos zonomis tapačioje</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					teritorijoje suinteresuoti asmenys tokių išlaidų išvengia Projekto 7 str. 6 d. 2 p. pagrindu. Siūlomas įtraukti reguliavimas dėl bendros nuostolių dydžio apskaičiavimo metodikos nustatymo tiek privačių, tiek ir viešųjų interesų atvejais tokių nepagrįsto praturtėjimo situacijų leistų išvengti. Ši pastaba aktuali ir Projekto 142 str. išdėstyta nuo 2022-01-01 įsigaliosiančiai 7 str. 4 d. 2 p. redakcijai.		
5.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	8	3	1-4,6	Projekto 8 str. 3 d. 1-4 ir 6 p. šiuo metu nustatyti nepagrįstai trumpi vos 5 d. d. terminai Nekilnojamojo turto registru ir kadastrui pateikti pranešimus žymoms apie nustatytas apsaugos zonas ir kitas panašias teritorijas atlikti. Viešųjų ryšių tinklų, elektros, dujų, vandentiekio ir kitų inžinerinių tinklų apsaugos zonos paprastai patenka į daugybę žemės sklypų (jų dalių), tad per tokį trumpą laiką įvykdyti visus teisės aktų keliamus reikalavimus pranešimams pateikti yra neįmanoma. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Projekto 8 str. 3 d. 1-4 ir 6 p. įtvirtintą 5 d. d. terminą pakeisti bent į 15 d. d. terminą bei šią nuostatą išdėstyti taip: <i>„3. Pranešimas pateikiamas, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos: 1) teritorijų planavimo dokumentu ar žemės valdos projektu, - per 15 darbo dienų nuo teritorijų planavimo dokumento įsigaliojimo dienos ar žemės valdos projekto patvirtinimo dienos; 2) statinių projektais, - per 15 darbo dienų nuo statybą leidžiančio dokumento išdavimo dienos; 3) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais dokumentais, - per 15 darbo dienų nuo teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo</i>	Pritarti iš dalies	Atsižvelgdami į AB „Amber Grid“ pasiūlymą, siūlome nustatyti 10 d. d. terminą (žr. atsakymą į AB „Amber Grid“ 20 pastabą).

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>dienos;</p> <p>4) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytais dokumentais, - per <del>515</del> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo šių dokumentų suderinimo su suinteresuotomis institucijomis ir (ar) asmenimis dienos;</p> <p>5) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais, - per 35 darbo dienas nuo teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo dienos;</p> <p>6) šio įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai šių teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija nerengiant teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto, - per <del>515</del> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo šių planų, žemėlapių ir (ar) schemų patvirtinimo dienos. “““.</p>		
6.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	<b>46</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<p>Projekto rengimo metu iš Projekto 46 str., reglamentuojančio specialiąsias žemės naudojimo sąlygas viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonose, pašalintas santykinis draudimas be atitinkamos infrastruktūros savininko/valdytojo pritarimo kapitališkai remontuoti statinius. Šis santykinis draudimas, kuris taip pat užtikrina elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugą nuo išorinio poveikio, atstatytinas. Tuo labiau, kad tokios specialiosios žemės naudojimo sąlygos yra numatytos kitose specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijose (pvz., Projekto 61 str. 2 d. 4 p., 63 str. 3 d. 4 p., 66 str. 2 d. 3 p., 67 str. 2 d. 3 p. ir t.t.). Atsižvelgiant į tai, Projekto 46 str. 1 d. 1 p. įtrauktinas Projekto rengimo metu nepagrįstai ištrintas draudimas kapitaliai remontuoti statinius viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonose bei ši nuostata išdėstyta taip:</p>	Pritarti iš dalies	<p>Pastaboje nurodytuose pavyzdžiuose nustatyti apribojimai saugomose teritorijose (<i>kapitalinio remonto darbai gali pakeisti fasadus ir turėti įtakos galimai vizualinei taršai</i>).</p> <p>Jei siūlomu draudimu norima riboti konkrečius darbus, kurie dar nenurodyti, teikiamas pasiūlymą.</p> <p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 46 straipsnio 1 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„2) pilti druskas (išskyrus atvejus, kai druska barstomi</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>„1. Viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos nustatyta tvarka negavus elektroninių ryšių infrastruktūros savininko ar valdytojo pritarimo (derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama:</p> <p>1) statyti, rekonstruoti, <b>kapitališkai remontuoti</b>, griauti statinius ir įrengti, išardyti įrenginius;</p> <p>2) pilti druskas (išskyrus atvejus, kai druska barstomi keliai), sandėliuoti pašarus, trąšas bei chemines medžiagas;</p> <p>3) vykdyti tiesioginius žemės gelmių geologinius tyrimus, kasybos, sprogdinimo darbus;</p> <p>4) keisti žemės paviršiaus altitudes daugiau kaip 0,3 metro (kasti gruntą arba užpilti papildomą grunto sluoksnį) ar vykdyti požeminius darbus;</p> <p>5) dirbti smūginiais ir (ar) vibraciją sukeliančiais mechanizmais;</p> <p>6) naudoti ugnį ir atlikti ugnies darbus;</p> <p>7) sodinti ir auginti želdinius (išskyrus žolinius augalus);</p> <p>8) įrengti visų rūšių transporto priemonių ir mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikštes.“</p>		keliai), sandėliuoti pašarus, trąšas, bei chemines medžiagas ir kitas medžiagas, išskyrus skirtas viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros statybos darbams vykdyti,“.



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
7.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	<b>140</b>	<b>7</b>		<p>Projekto 140 str. 7 d. numatyta, kad valstybės registruose, kadastruose ir/ar valstybės informacinėse sistemose kaupiami duomenys apie teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka ir sąlygomis pateikiami Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui iki 2021-06-30, o šios teritorijos nuo 2022-01-01 laikytinos Nekilnojamojo turto registro objektais.</p> <p>LKTA nuomone, Projekto 140 str. 7 d. nuostatos taikymo apimtis yra pernelyg siaura. Atkreiptinas dėmesys, kad duomenis apie apsaugos zonas ir kitas panašias teritorijas, kuriose taikytinos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, turi ir nurodytoje normoje neminimos savivaldybės. Be kita ko, joms yra pateikti dokumentai ir dėl viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonų. Svarbu ir tai, kad tokia infrastruktūra yra laikoma kilnojamuoju turto, tad nėra registruojama Nekilnojamojo turto registre. Atsižvelgiant į tai, praktikoje nereti atvejai, kai viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonos yra nustatytos dokumentuose, duomenys apie jas pateikti savivaldybėms, tačiau nėra atlikti įrašai Nekilnojamojo turto registre ir kadastru. Tokioje situacijoje savivaldybės galėtų centralizuotai pateikti jų turimus duomenis Nekilnojamojo turto registro ir kadastro tvarkytojui atitinkamiems įrašams Nekilnojamojo turto registre ir kadastru atlikti. Nepaisant to, aukščiau nurodytoje Projekto 140 str. 7 d. nuostatoje tokia savivaldybių pareiga nėra įtraukta.</p> <p>Įvertinus tai, į Projektą tikslinga įtraukti papildomą nuostatą, įpareigojančią savivaldybes Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikti jų turimus duomenis apie</p>	Nepritarti	<p><i>Projekto 140 str. 7 d. skirta duomenų perdavimui iš valstybės registrų, kadastrų ir (ar) valstybės informacinių sistemų. Pagal galiojančią reguliavimą savivaldybės valstybiniais registrams, kadastrams teikia duomenis apie savo nustatytas teritorijas, pvz., duomenis Saugomų teritorijų valstybės kadastrui.</i></p> <p>Kaip ne kartą minėta, projekte numatytas teisinis reguliavimas nenustato esminių pakeitimų galiojančio specialiujų žemės naudojimo sąlygų taikymo teisinio reguliavimo turiniui, bet, siekiant didesnio aiškumo, redaguoja šį reguliavimą ir pakeičia jo formą. Įstatymo projektu iš esmės nekeičiama dabartinė specialiujų žemės naudojimo sąlygų reguliavimo sistema.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					apsaugos zonas ir kitas specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijas, taip pat numatančią Nekilnojamojo turto registro ir kadastro tvarkytojo pareigą pagal iš savivaldybių gautą informaciją įrašyti atitinkamas apsaugos zonas ir kitas panašias teritorijas į Nekilnojamojo turto kadastrą ir registrą. Atsižvelgus į šį siūlymą, būtų sumažinta administracinė našta bei bent šiek tiek sušvelninta neigiama Projekto įtaka verslui.		
8.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	140	8		<p>Pagal Projekto 140 str. 2 d. nuo 2022-01-01 turėtų įsigalioti šio įstatymo 142 str., tad ir jame išdėstyta II skyriaus antrojo skirsnio redakcija, numatanti kitokią specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įteisinimo ir taikymo tvarką. Vieni esminių teisinio reguliavimo, galiosiančio iki ir po 2022-01-01, skirtumai susiję su tuo, kad:</p> <p>(2018) pagal Projekto 9 str. iki 2022-01-01 specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos yra įrašomos į Nekilnojamojo turto registrą ir kadastrą, o nuo minėtos datos – registruojamos Nekilnojamojo turto registre;</p> <p>(ii) pagal Projekto 10 str. 2 d. iki 2022-01-01 specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo žymų atlikimo, o nuo šios datos – nuo teritorijų įregistravimo.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad tam, jog būtų sėkmingai pereita prie naujojo reguliavimo, būtina užtikrinti, jog visos iki 2022-01-01 pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos būtų toliau taikomos ir po šios datos. Tas įmanoma tik užtikrinus, kad visos iki minėtos datos į Nekilnojamojo</p>	Pritarti iš dalies	Nepritarimo iš dalies argumentai ir pateiktas pasiūlymas nurodyti atsakyme į AB „Amber Grid“ 32 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>turto registrą ir kadastrą įrašytos teritorijos dar iki 2022-01-01 būtų įregistruotos Nekilnojamojo turto registre. Nepaisant to, Projekte nėra Nekilnojamojo turto registro tvarkytojo pareigos Projekto 142 str. įsigaliojimo metu pakeisti Nekilnojamojo turto registro įrašus taip, kad iki 2022-01-01 įrašytos teritorijos būtų laikomomis įregistruotomis, o jose anksčiau jau pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos galėtų būti toliau taikomos (panaši pareiga tėra numatyta Projekto 140 str. 7 d., tačiau ji nesprenžia aptariamų problemų, nes, viena vertus, pagal jos formuluotę ji turėtų būti taikoma tik didžiosios įstatymo dalies įsigaliojimo metu, t. y. 2019-05-01, kita vertus, joje minimas tik įrašų apie specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o ne jų taikymo teritorijas pakeitimas). Tuo tarpu nesant šios esminės pareigos, Projekto 142 str. įsigaliojimo metu susidarytų situacija, jog visos iki 2022-01-01 pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos tampa nebetaikomos ir nebepivalomos, nes Nekilnojamojo turto registre teritorijos tėra įrašytos, o ne įregistruotos pagal teisinį reguliavimą, įsigaliojantį nuo 2022-01-01.</p> <p>Įvertinus tai, į Projekto 140 str. siūlytina įtraukti naują normą, panašią į Projekto 140 str. 7 d., įpareigojančią Nekilnojamojo turto registro tvarkytoją savo jėgomis neatlygintinai patikslinti įrašus ne tik 2019-05-01, kai įsigalioja didžioji įstatymo dalis, bet ir 2022-01-01, kai įsigalioja 142 str., tad ir atsiranda pagrindas specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų įregistravimui. Atsižvelgiant į tai, Projekto 140 str. papildytinas nauja 8 d., ją išdėstant taip:</p> <p><b>„8. Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas,</b></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<i>vadovaudamasis šiuo įstatymu, iki 2022 m sausio 1 d. Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Nekilnojamojo turto registre neatlygintinai įregistruoja visas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, iki šioje dalyje nurodytos datos įrašytas į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.“.</i>		
9.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	<b>141</b>	<b>3</b>		<p>Projekto 141 str. 3 d. tikslintina dėl šių pagrindinių priežasčių:</p> <p>8.1. formuluotėje „statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir ši veikla vykdoma“ žodis „ir“ keistinas į „ir (arba)“, kadangi aptariamoms normoms taikymui pagal jos prasmę turi pakakti bent vienos iš alternatyvių sąlygų egzistavimo. Neatsižvelgus į šį siūlymą, negalėtų būti nustatomos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijos prie jau egzistuojančių, bet dar neveikiančių objektų. Kita vertus, tokių jau egzistuojančių (nors ir neveikiančių) objektų atžvilgiu nebūtų pagrindo rengti nei vieno iš Projekto 6 str. 1 d. nurodytų dokumentų, kuriuose nustatomos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos, tad nebebūtų jokio kito teisinio pagrindo tokias teritorijas nustatyti. Atitinkamai, palikus dabartinę Projekto 141 str. 3 d. redakciją liktų esminė teisinio reguliavimo spraga, kurią spręsti iš esmės ir skirta aptariama Projekto nuostata;</p> <p>8.2 aptariamoje normoje nurodyta 1992-05-11 data keistina į 2004-02-20, kadangi tik tada pirmą kartą įsigaliojo teisės norma, numatanti teisę į nuostolių kompensavimą dėl nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų. Šiuo aspektu</p>	<p>Nepritarti</p> <p>Nepritarti</p>	<p>Nepritarimo argumentai nurodyti atsakyme į AB „Amber Grid“ 34 pastabą.</p> <p>Nepritarimo argumentai nurodyti atsakyme į AB „Amber Grid“ 34 pastabą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>pabrėžtina, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.246 str. teisėtais veiksmais padaryta žala turi būti atlyginama tik įstatymų nustatytais atvejais. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo aspektu toks atvejis buvo numatytas tik Lietuvos Respublikos žemės įstatymo redakcijoje, įsigaliojusioje 2004-02-21. Neatsižvelgus į šį siūlymą ir Projekte palikus 1992-05-11 datą, be jokio teisinio pagrindo nelygiateisėje padėtyje atsidurtų asmenys, kurių žemės sklypams specialiosios žemės naudojimo sąlygos buvo nustatytos iki 2004-02-21 ir kurie teisės į nuostolių atlyginimą neturėjo, ir tie, kurių sklypams specialiosios žemės naudojimo sąlygos nors ir turėjo būti nustatytos iki 2004-02-21, tačiau nustatomos tik šiuo metu, ir kurie, priešingai nei pirmieji, įgyja teisę į nuostolių kompensavimą;</p> <p>8.3 aiškiai nustatyti, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, taikomos nuo Projekto 141 str. 3 d. nurodyto plano, žemėlapių ir/ar schemas patvirtinimo, o, jei atitinkamas dokumentas skelbiamas Teisės aktų registre, - nuo šio dokumento paskelbimo (nebent jame būtų numatyta vėlesnė įsigaliojimo data). Toks papildymas būtinas, kadangi pagal Projekto 10 str. 3 d. 5 p. nesuformuotos žemės atžvilgiu specialiosios žemės naudojimo sąlygos galėtų būti taikomos tik pagal teritorijų, nustatytų tenkinant viešąjį interesą, planus, žemėlapius ir/ar schemas. Tuo tarpu Projekto 141 str. 3 d. pagrindu atitinkami dokumentai būtų rengiami ir nesant viešojo intereso. Įvertinus tai, siekiant išvengti teisinio reguliavimo spragos, būtina šioje nuostatoje aiškiai įtvirtinti tokiais dokumentais nustatytų teritorijų specialiųjų</p>	Pritarti iš dalies	Nepritarimo iš dalies argumentai ir pasiūlymas nurodyti atsakyme į AB „Amber Grid“ 36 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>žemės naudojimo sąlygų taikymą nesuformuotoje valstybinėje žemėje nepriklausomai nuo to, ar yra viešasis interesas, ar ne;</p> <p>8.4. atsižvelgiant į Teisės departamento išvados 16 p., formuluotė „<i>šioje straipsnio dalyje</i>“ keistina į „<i>šioje dalyje</i>“.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Projekto 141 str. 3 d. išdėstyta taip:</p> <p>„3. Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir <b>(arba)</b> ši veikla vykdoma, bet minėtos teritorijos nenustatytos ir, į jas patekus Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems žemės sklypams (jų dalims), neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, jas nustato Vyriausybė ar Vyriausybės įgaliota institucija Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis. <b>Specialiosios žemės naudojimo sąlygos teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, taikomos nuo tokio plano, žemėlapių ir (ar) schemos patvirtinimo, o, je i dokumentas, kuriuo tvirtinami šie planai, žemėlapiai ir (ar) schemos, skelbiamas Teisės aktų registre, — nuo šio dokumento paskelbimo Teisės aktų registre (jei jam e nebūtų numatyta vėlesnė jo įsigaliojimo data). Šioms teritorijoms nustatyti žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytos teritorijos nustatomos ir šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje ir 9 straipsnio 2 dalyje nurodyti pranešimai ir prašymai pateikiami iki 2021 m.</b></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>gruodžio 31 d. šio įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punkte ir 9 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka. Pranešimus ir prašymus Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos minėtos teritorijos, vykdymu, o, kai tokio nėra, - įstatymų ar ministro (atitinkamai pagal jam pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija. Žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija ar jų padaliniai, naudojantys žemę pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą sutartį, ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai ar patikėtiniai apie nustatytas šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o asmenys, turintys teisę į kompensacijas, - apie teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl šios kompensacijos sumokėjimo informuojami šio įstatymo 11 straipsnyje nustatyta tvarka. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytais atvejais žemės sklypo savininkui, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtinui išmokamos kompensacijos, kurių dydis apskaičiuojamas pagal atitinkamo žemės sklypo vidutinę rinkos vertę, nustatytą Vyriausybės nustatyta tvarka taikant masinį turto vertinimą, išskyrus atvejus, kai šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytai veiklai statybą leidžiantys dokumentai buvo išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, buvo suderinti ir (ar) ši veikla buvo pradėta vykdyti iki <del>1992 m. gegužės 11 d.</del> <b>2004 m. vasario 20 d.</b> Šios kompensacijos nemokamos, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo</i></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<i>atlyginta, jei teritorija (jos dalis), kurioje dėl šių apribojimų taikymo buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi), kai šiame įstatyme nurodyta teritorija nustatoma tik dėl šio žemės savininko naudai vykdomos veiklos, kitais įstatymų numatytais atvejais. Šios straipsnio dalies nuostatos netaikomos nustatant sanitarinės apsaugos zonas.“.</i>		
10.	Lietuvos kabelinės televizijos asociacija 2018-07-25	<b>141</b>	<b>3</b>		<p>Dėl Projekto 141 str. 3 d. nuostatos Teisės departamento išvados 77 p. yra nurodyta, jog „<i>nėra aišku, kokiais argumentais remiantis siūloma nustatyti, kad tais atvejais, kai šiame įstatyme nustatytos teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, iki įstatymo įsigaliojimo nėra nustatytos, o, įstatymui įsigaliojus, būtų nustatomos Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas. Pažymėtina, kad pagal projektu siūlomą teisinį reguliavimą, žemės savininkų (žemės patikėtinių) sutikimas nereikalingas tik tais atvejais, kai teritorijos nustatomos tenkinant viešąjį interesą. Tuo tarpu pagal vertinamąją projekto nuostatą šiame įstatyme nurodytos teritorijos būtų nustatomos jau įsigaliojus įstatymui. Projekte nėra nurodyta, kad jos būtų nustatomos tenkinant viešąjį interesą. Atsižvelgiant į tai, manytina, kad pastaruoju atveju žemės savininkų (valstybinės žemės patikėtinių) sutikimas turėtų būti gautas.“.</i></p> <p>Su šia Teisės departamento išvados dalimi nesutinkame bei norėtume atkreipti dėmesį, kad Projekto 141 str. 3 d. normos tikslas yra spręsti apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų įteisinimo problemą prie jau faktiškai pastatytų/įrengtų objektų arba, nors dar ir faktiškai</p>	Pritarti	Nuomonė pateikta atsakyme į Teisės departamento 77 pastabą.



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>neegzistuojančių, tačiau išduotuose/parengtuose oficialiuose dokumentuose suplanuotų statyti objektų. Praktikoje neretos situacijos, kai objektai yra pastatyti (ar jų statybos dokumentai išduoti/suderinti) dar tada, kai apskritai nebuvo specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reguliavimo, tad ir pareigos nustatyti jų apsaugos zonas. Tokių objektų atžvilgiu apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų įteisinimas šiuo metu bendrąja tvarka iš esmės yra neįmanomas. Tą, be kita ko, sąlygoja tai, kad dėl tokių faktiškai ar teisiškai egzistuojančių objektų apskritai nėra galimybės rengti teritorijų planavimo dokumentų ar kitų Projekto 6 str. 1 d. 1 -5 p. nurodytų dokumentų, kuriuose turėtų būti nustatomos atitinkamos teritorijos. Būtent todėl Projekto rengėjas įtraukė specialiąją Projekto 141 str. 3 d. nuostatą, numatančią specifinę tokių teritorijų įteisinimo tvarką.</p> <p>Svarbu ir tai, jog atsižvelgus į Teisės departamento išvados 77 p. pateiktą siūlymą ir Projekto 141 str. 3 d. pakeitus taip, jog apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų įteisinimui prie faktiškai ar teisiškai egzistuojančių objektų būtų privaloma gauti žemės savininkų/patikėtinių sutikimus, toks įteisinimas iš esmės pasidarytų neįmanomas. Juk gauti visų žemės savininkų/patikėtinių sutikimus, ypač tais atvejais, kai kalba eina apie inžinerinius tinklus, nutiestus per daugybę žemės sklypų/jų dalių, yra objektyviai neįmanoma, be kita ko, dėl tikėtino reikalavimų atlyginti neadekvataus dydžio nuostolius kėlimo. Atitinkamai, atsižvelgus į šią Teisės departamento išvados dalį, liktų nesprendžiama esminė praktinė šiuo metu egzistuojanti problema dėl neįteisintų apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų prie faktiškai ir/ar teisiškai egzistuojančių objektų. Dar daugiau,</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nors tokiu atveju nebūtų galimybės tokias teritorijas įteisinti, jomis suinteresuotiems asmenims galėtų būti taikoma administracinė atsakomybė už objektų naudojimą ir/ar kitos veiklos vykdymą neįteisinus jai reikalingų apsaugos zonų ar kitų panašių teritorijų, kuri šiuo metu numatyta kartu su Projektu teikiamame a Administracinių nusižengimų kodekso projekte. Akivaizdu, jog toks teisinis reguliavimas neatitiktų bendrųjų teisėtumo, sąžiningumo ir protingumo principų, dėl ko siūlytina į Teisės departamento išvados 77 p. pateiktą siūlymą neatsižvelgti.		
11.	Vytautas Jazukevičius ir kt. 2018-06-18	<b>109, 110</b>			Mes, žemiau pasirašę asmenys, esame įsitikinę, kad Įstatymu nustatant specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, t. y. nustatant žemės naudojimo apribojimus, būtina atsižvelgti į visuomenės interesus, bet tuo pačiu negalima paminti tiek fizinių, tiek juridinių asmenų teisių ir teisėtų lūkesčių, Įstatymas neturi sukurti teisinio neapibrėžtumo. 2008 m. VI Registrų centre buvo įregistruotas turtas (nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo kopija pridedama, toliau tekste RC išrašas), žmonės teisėtais pagrindais pasistatė statinius (statiniai yra įregistruoti VI Registrų centre), šie duomenys atspindi pridedamame RC išrašė. 2011 m. buvo nustatytos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos. Šiuo konkrečiu atveju žemės sklypas buvo priskirtas naudingųjų iškasenų teritorijai su atitinkamais apribojimais, mūsų galimybės disponuoti savo turtu buvo apribotos. T. y. mes negalime įteisinti statinių pilno baigtumo, nes neturime galimybės pakeisti žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdo, negalime pilna apimtimi naudotis žeme, dėl nustatytų dirvožemio apsaugos reikalavimų. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Vilniaus rajono bendrąjį	Nepritarti	1992 m. priimtame Vyriausybės nutarime nustatyta, kad išžvalgytuose naudingųjų iškasenų telkiniuose, kurių išteklių patvirtinti, ir prie jų esančiuose perspektyviuose naudingųjų iškasenų plotuose žemės savininkui, naudotojui draudžiama: statyti gyvenamuosius namus, gamybinius statinius, įrenginius; kasti naudingąsias iškasenas, išskyrus kasamas savo reikmėms; pagal Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atstatymo tvarkos ir sąlygų“ perspektyviuose naudingųjų

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Planą nagrinėjama teritorija priskirta gyvenamajai statybai. Tam, kad mums nepasilikti teisiniame neapibrėžtume ir turėtume galimybę įgyvendinti teisėtus savo lūkesčius, prašome ir siūlome Įstatymo projektą papildyti sekančiomis formuluotėmis. T. y.:</p> <p>VI skyriaus, trylikto skirsnio „Žemės gelmių išteklių telkiniai ir juose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos“ 109 str. 2 punkto 4 papunktį papildyti dar viena išimtimi ir išdėstyti 4 papunktį sekančiai:</p> <p><b>„4) keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), išskyrus pakeitimą į kitos paskirties žemės naudingųjų iškasenų teritorijų naudojimo būdą ir žemės sklypams iki šio Įstatymo įsigaliojimo užstatytais statiniais“.</b></p> <p>VI skyriaus, keturiolikto skirsnio „Žemės ūkio paskirties sklypai ir dirvožemio apsaugos tikslais juose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos“ 110 str. papildyti 5 punktu ir išdėstyti 5 punktą sekančiai:</p> <p><b>„5) žemės sklypams, kuriems pakeista žemės naudojimo paskirtis ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdas šio straipsnio punktuose 1, 2. 3, 4, numatytos sąlygos netaikomos.“</b></p>		<p>iškasenų plotuose sklypai gali būti grąžinami ribotam tiksliniam naudojimui, jeigu su tuo sutinka asmuo, kuriam grąžinama žemė. Nacionalinėje aplinkos apsaugos strategijoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Seimo 2015 m. balandžio 16 d. nutarimu Nr. XII-1626, įtvirtinta, kad „siekiama apsaugoti nenaudojamus naudingųjų iškasenų telkinius nuo užstatymo“. Piliečių siūlymas prieštarauja imperatyvioms teisės normoms.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
12.	Asociacija „Šnieriškių bendruomenė“ 2018-07-31	69	1	19, 20	<p><i>Įstatyme įtvirtinamos nuostatos susijusios su naujų statybų leidimu saugomose teritorijose pagal savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius. Tačiau nėra sukurtas reglamentavimas kokiais atvejais pačiuose tvarkymo planuose gali būti suprojektuoti sklypai naujai statybai. Atitinkamai sukuriamos sąlygos galimam korupciniam sprendimų priėmimui. Tai rodo atvejai. Situacija Nidoje, kur draudžiama statyti jau urbanizuotuose zonose ar atvirkštinė situacija Aiseto kraštovaizdžio draustinyje kur užstatoma vienintelė atvira paežerė draustinyje. Sprendimus dėl naujų statybų priima neprofiliniai specialistai turintys geografinį išsilavinimą. Dėl to kol nėra tikslaus naujų statybų draustiniuose projektavimo reglamentavimo, leidimas naujas statybas vykdyti pagal tvarkymo planų sprendinius yra naikintinas. Taip pat tie patys naujų statybų reglamentai turi būti taikytini ir savivaldybės ir ar (Vietovės) kompleksinio planavimo dokumentams.</i></p> <p>69 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos gamtiniuose ir kompleksiniuose draustiniuose</p> <p>19) statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius ir atvejus, kai Saugomų teritorijų įstatyme nustatytomis sąlygomis:</p> <p>20) statesniuose kaip 15 laipsnių natūraliuose šlaituose, taip pat arčiau kaip 50 metrų nuo šių šlaitų viršutinės ir apatinės briaunos:</p>	Nepritarti	<p>Saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentai pagal Saugomų teritorijų įstatymą (2 str. 38 d.) ne tik nustato saugomų teritorijų sistemą arba jos dalis, saugomų teritorijų ribas, funkcinio prioriteto ir (ar) kraštovaizdžio tvarkymo zonas, bet ir patikslina apribojimus bei nustato priemones gamtos ir (ar) kultūros paveldo teritoriniams kompleksams ir objektams (vertybėms) išsaugoti, atkurti ir racionaliai naudoti. Saugomos teritorijos tvarkomos ir veikla jose plėtojama pagal bendruosius planus ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentus ir jais nustatomus reglamentus, parengtus vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo ir Statybos įstatymo nuostatomis, taip pat pagal saugomų teritorijų strateginio planavimo dokumentus</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					b) didinti esamų pastatų tūrius, išskyrus atvejus, kai sodybose pastatai rekonstruojami Saugomų teritorijų įstatyme nustatytais sąlygomis <del>arba kai draustinio tvarkymo plane numatyta galimybė padidinti pastatų tūrius;</del> Tas pats 84 str 16 ir 17 b), 86 str 16, 17 b)		(Saugomų teritorijų įstatymo 28 str. 1 d.). Rengiant specialiojo teritorijų planavimo dokumentus, vadovaujamosi Saugomų teritorijų įstatymu, Teritorijų planavimo įstatymu, saugomų teritorijų nuostatais, saugomų teritorijų individualiais ir tipiniais apsaugos reglamentais, kitais teisės aktais bei Saugomų teritorijų specialiųjų planų rengimo taisyklėmis. Pažymėtina, kad teisės aktai nustato nuoseklų teritorijų planavimo procesą, kurio metu tariamasi su visuomene, kurioje yra labai daug nuomonių, skirtingų grupių ir jų interesų, todėl neišvengiamai turi būti ieškomi ir randami kompromisiniai sprendimai. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad valstybiniai parkai, draustiniai, įskaitant Labanoro regioninio parko Aiseto kraštovaizdžio draustinį, nėra gamtiniai rezervatai, kuriuose

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>draudžiama praktiškai visa ūkinė veikla ir draudžiamos bet kokios statybos. Atsižvelgus į tai, <i>išbraukti projekto nuostatas dėl statybų, atitinkančių kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, netikslinga.</i> Bet kokios statybos turi atitikti teritorijų planavimo dokumentus, o pasiūlyme minimus sprendimus dėl naujų statybų priima ne tik geografinį išsilavinimą turintys asmenys. Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, atsižvelgiama į teisės aktus (tarp jų – nustatytus veiklos apribojimus) ir konkrečią situaciją (planuojamą teritoriją), bendras naujų statybų reglamentavimas <i>visoms saugomoms teritorijoms</i>, mūsų nuomone, netikslingas.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
13.	Asociacija „Šnieriškių bendruomenė“ 2018-07-31	<b>69</b>	<b>1</b>	<b>28</b>	<i>Atkreipiame dėmesį, kad saugomų teritorijų įstatyme keisti paskirtį galima pagal planavimo dokumentus, tačiau kaip jau rašyta aukščiau nėra reglamento kokiais atvejais tai galima daryti. Todėl turi būti keičiamas saugomų teritorijų įstatymas.</i> 28) keisti pagrindinę konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, taip pat paversti miško žemę kitomis naudmenomis, išskyrus Saugomų teritorijų įstatyme nurodytus atvejus;	Nepritarti	Pagrindinės žemės naudojimo paskirties keitimo apribojimai nurodyti Saugomų teritorijų įstatyme. Kai teritorijas numatyta urbanizuoti, nauja statyba galima, jei tai neprieštarauja šiam ir kitiems įstatymams.
14.	Asociacija „Šnieriškių bendruomenė“ 2018-07-31	<b>69</b>	<b>1</b>	<b>29</b>	<i>Atkreipiame dėmesį, kad saugomų teritorijų įstatymo 31 str. 9 punktą šis punktas yra be „draustiniuose, esančiuose valstybiniuose parkuose“. Todėl šį punktą reikėtų koreguoti Saugomų teritorijų įstatyme.</i> 29) valstybiniuose draustiniuose ir draustiniuose, esančiuose valstybiniuose parkuose, privačios nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų dalyti dalimis, jeigu po padalijimo (atidalijimo) bent viena sklypo dalis tampa mažesnė kaip 7 hektarai, o besiribojančių su vandens telkiniu žemės sklypų pakrančių ilgis – mažesnis kaip 50 metrų, išskyrus Saugomų teritorijų įstatyme nurodytus atvejus.	Nepritarti	Nurodyto brauktino punkto teksto nėra projekto 99 straipsnio 7 punkto b) papunktyje. Šis tekstas yra 8 punkto b) papunktyje, tad neaišku, kurį punktą reikėtų koreguoti. Prieštaravimų tarp STĮ 31 straipsnio 9, 10 dalių ir SŽNSĮ projekto 69 straipsnio 1 dalies 29 punkto nėra, nes pastarojo nuostatos tik nustato bendrus apribojimų žemės sklypus dalyti dalimis principus valstybiniuose draustiniuose ir draustiniuose, esančiuose valstybiniuose parkuose bei nustato, kad konkrečios išlygos (atvejai) nurodomos STĮ. Todėl STĮ 31 straipsnyje šios išlygos pagal

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>saugomų teritorijų rūšis diferencijuojamos į dvi atskiras dalis – 9 dalis skirta žemės sklypų dalinimo išlygoms (atvejams) valstybiniuose draustiniuose nustatyti, o 10 dalis – sklypų dalinimo išlygoms (atvejams) valstybiniuose parkuose nustatyti. Diferencijuoti šias saugomas teritorijas būtina todėl, kad valstybiniai draustiniai yra konservacinės apsaugos prioriteto saugomos teritorijos, o valstybiniai parkai – kompleksinės saugomos teritorijos, kuriose yra pakankamai skirtingo režimo teritorijos – nuo griežčiausios apsaugos šių parkų rezervatuose, griežtos apsaugos parkų draustiniuose iki švelniausio reglamentavimo parkų ūkinėse ir gyvenamosiose zonose. Todėl taikyti griežtus reikalavimus, pavyzdžiui, dėl sklypų dalinimo, visai valstybinio parko teritorijai, ją prilyginant griežtesnį</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							apsaugos režimą turintiems valstybiniais draustiniais ar draustiniais, esantiems valstybiniuose parkuose, būtų neproporcinga ir nelogiška.
15.	Asociacija „Šnieriškių bendruomenė“ 2018-07-31	99			<p><i>Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose statyboms numatomos išimtys naujai urbanizuojamoms teritorijoms. Nėra įstatymo kuris reglamentuotų, kokiomis sąlygomis gali būti numatomos urbanizuojamos teritorijos, naujai planuojamos kompaktiškos gyvenvietės. Todėl su tokia traktuote visos statybos gali tapti „išimtimi“, nors gamtinio karkaso nuostatose draudžiama įrengti kompaktiškas gyvenvietes, tai apeinama per nereglementuojamą naujų užstatymų planavimą tvarkymo planuose, ką parodė ir Aiseto kraštovaizdžio draustinio užstatymas, kur tvarkymo plane suprojektuoti nauji užstatymai atitinka tiek kvartalo tiek kompaktiškos gyvenvietės sąvokas.</i></p> <p>99 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose</p> <p>Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose draudžiama:</p> <p>7) statyti pastatus natūraliuose šlaituose, kurių nuolydis didesnis kaip 15 laipsnių, išskyrus atvejus, kai:</p> <p>b) <del>statomi pastatai miestuose, miesteliuose ir kaimų kompaktiškai užstatytose teritorijose, sodybose, savivaldybių ar jų dalių bendruosiuose planuose numatytoje urbanizuoti teritorijose kaime;</del></p>	Nepritarti	Urbanizuojamos teritorijos numatomos savivaldybės ir vietovės lygmens bendruosiuose planuose (Teritorijų planavimo įstatymas, 2 str. 36 d.). Šie planai turi būti rengiami laikantis teisės aktų ir juose nustatytų apribojimų, teritorijų planavimo sąlygų, visuomenės informavimo procedūrų. Įstatymu numatyti bendrą urbanizuojamos teritorijos planavimo reglamentavimą (konkrečius atvejus, kada galima urbanizuoti) visoje Lietuvos teritorijoje, mūsų manymu, netikslinga.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
16.	Asociacija „Šnieriškių bendruomenė“ 2018-07-31	99		8	<p><i>Draudžiama visiems išskyrus tuos kurie gali įtakoti tvarkymo ar bendruosius planus. Kaip įtakojami tvarkymo planų sprendiniai, puikiai iliustruoja Labanoro regioninio parko tvarkymo plane numatytos naujų statybų vietos.</i></p> <p>9) statant naujus pastatus arba rekonstruojant esamus pastatus sodyboje, kurios pastatai yra mažesniu nei 50 metrų atstumu nuo paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostos išorinės ribos, mažinti šį atstumą, išskyrus šio straipsnio 8 punkto b ir c papunkčiuose nurodytus atvejus;</p> <p>8) statyti pastatus mažesniu kaip 50 metrų atstumu iki paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostos išorinės ribos, išskyrus atvejus, kai:</p> <p>a) atstatomi identiški buvusios sodybos pastatai;</p> <p>b) statomi pastatai miestuose, miesteliuose ir kaimų kompaktiškai užstatytose teritorijose, sodybose. Savivaldybių ar jų dalių bendruosiuose planuose numatytoje urbanizuoti teritorijose kaime;</p>	Nepritarti	Statybų atitiktis teritorijų planavimo dokumentams nurodyta atsakyme į 1 pastabą. Manytina, kad konkretūs teisės aktų pažeidimai neturėtų įtakoti bendrų įstatyminių nuostatų (primename, kad teritorijų planavimo dokumentai negali prieštarauti galiojantiems teisės aktams).
17.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	6			<p><b><i>Įstatymo projekto 6 str. tiksliau apibrėžtina, kokiais dokumentais nustatomos teritorijos tais atvejais, kai yra rengiami keli 6 str. 1 d. nurodyti dokumentai</i></b></p> <p>Įstatymo projekto 6 str. 1 d. yra išvardintos 6 rūšys dokumentų, kuriais gali būti nustatomos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijos, tačiau nėra pakankamai aiškiai sureguliuota, kuriais konkrečiais dokumentais nustatytinos teritorijos tais atvejais, kai yra rengiami keli iš jų. Pavyzdžiui, jeigu vieno projekto įgyvendinimo metu rengiami tiek poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) dokumentai, tiek ir teritorijų planavimo dokumentas, lieka neaišku, kurio konkrečiai dokumento rengimo metu nustatytinos atitinkamos</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 6 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos šio straipsnio 1 dalies 4–5 punktuose nurodytais dokumentais, kai įstatymų nustatytais atvejais ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti šio straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 6 punktuose nurodyti dokumentai nerengiami ir</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos.</p> <p>Minėto neaiškumo neišsprendžia ir Įstatymo projekto 6 str. 2 d. nuostata, pagal kurią „teritorijos nustatomos šio straipsnio 1 dalies 4-5 punktuose nurodytais dokumentais, kai įstatymų nustatytais atvejais ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti šio straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 6 punktuose nurodyti dokumentai nerengiami ir (ar) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos poveikio aplinkai vertinimo metu“. Iš šios nuostatos aišku, kad PAV dokumentais teritorijos turi būti nustatomos, kai apskritai nerengiami teritorijų planavimo dokumentai, statinių projektai ir planai, žemėlapiai bei schemos. Vis tik, dėl minėtoje normoje vartojamos alternatyvios formuluotės „ir(ar) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos poveikio aplinkai vertinimo metu“ lieka neaišku, koku dokumentu – teritorijų planavimo ar PAV dokumentu – turėtų būti nustatomos teritorijos tais atvejais, kai rengiami abu šie dokumentai ir poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos PAV metu, t. y. kai yra tenkinama antroji alternatyvioji 6 str. 2 d. taikymo sąlyga. Tuo labiau, kad PAV dokumentai įprastai parengiami (patvirtinami) pirmiau nei teritorijų planavimo dokumentai, kas vėlgi leistų daryti išvadą, jog rengiant abu dokumentus teritorijos turėtų būti nustatomos būtent pirmesnių laike PAV dokumentu.</p> <p>Vis tik atkreiptinas dėmesys, kad tais atvejais, kai yra rengiami tiek PAV dokumentai, tiek ir teritorijų planavimo dokumentai ar žemės valdos projektai, teritorijos turėtų būti nustatomos būtent pastaraisiais, o ne PAV dokumentais jau vien dėl to, jog PAV dokumentuose vis dar analizuojamos teritorinės alternatyvos (pagal Lietuvos Respublikos</p>		<p><del>(ar)</del> poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos poveikio aplinkai vertinimo metu.“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje išdėstyto 6 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos šio straipsnio 1 dalies 4–5 punktuose nurodytais dokumentais, kai įstatymų nustatytais atvejais ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti šio straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 6 punktuose nurodyti dokumentai nerengiami ir <del>(ar)</del> poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos poveikio aplinkai vertinimo metu.“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. DI-636 patvirtintų Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų 10.3.7 p. ir šių nuostatų priedą PAV ataskaitoje turi būti nagrinėjamos bent kelios planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) vietos alternatyvos, pateikiant jų aprašymą ir apibūdinant pagrindines pasirinkimo priežastis). Kurioje konkrečioje iš alternatyviai nagrinėtų vietų bus leidžiama PŪV, paaiškėja tik jau priėmus sprendimą dėl PŪV. Tad reikalavimas specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijas nustatyti ir, atitinkamai, tuo tikslu žemės savininkų/patikėtinių sutikimus (kai jie reikalingi) gauti dar PAV procedūrų metu, nors jau yra rengiami ar numatoma rengti teritorijų planavimo dokumentus arba žemės valdos projektus, yra visiškai neracionalus ir netgi iš esmės neįgyvendinamas. Juk jis iš esmės reiškia, jog reikės gauti žemės savininkų/patikėtinių sutikimus visoms nagrinėjamoms vietos alternatyvoms, derėtis dėl sutikimų išdavimo bei nuostolių dydžio net ir su tų žemės sklypų savininkais/patikėtiniais, kurie galų gale gali nepatekti į realiai pasirinktą alternatyvią veiklos teritoriją ir t. t. Situacijos iš esmės nekeičia net ir tai, kad įstatymo projekto 7 str. 7 d. 5 p. numatyta, jog teritorijas nustatant PAV dokumentais žemės savininkų/patikėtinių sutikimai gautini per 30 d. d. po teigiamo sprendimo dėl PŪV priėmimo. Nepaisant šios nuostatos, tikėtina, jog sutikimus vis tiek bus siekiama gauti dar iki sprendimo dėl PŪV priėmimo, nes po teigiamo sprendimo priėmimo paaiškėjus, jog sutikimai nebus išduodami, reikėtų vėl kartoti PAV procedūras. Be to, reikalavimas specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijas nustatyti PAV dokumente, nors bus rengiami ir</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>teritorijų planavimo dokumentai ar žemės valdos projektai, iš esmės reikštų ir tai, kad PAV procese bus reikalaujama itin didelio tikslumo dėl PŪV vietos bei nebeliks galimybės nuo jos net nežymiai nukrypti vėlesnių procesų (t. y. teritorijų planavimo ir/ar projektavimo ir statybos proceso metu), kas iš esmės yra neįgyvendinama veiklos didelėje teritorijoje (pavyzdžiui, inžinerinės infrastruktūros) planavimo atveju. Tuo labiau, kad tokiu atveju iš esmės prarastų prasmę ir visuomenės pasiūlymų teikimo galimybę teritorijų planavimo procese, kadangi bet koks atsižvelgimas į juos planuojamo objekto vietos aspektu arba iš esmės būtų neįmanomas, arba sąlygotų papildomas išlaidas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome įstatymo projekto 6 str. 2 d. vietoje žodžių „ir (ar)“ palikti tik žodį „ir“ arba kitaip patikslinti įstatymo projekto 6 str. 2 d. taip, kad būtų aišku, jog tais atvejais, kai rengiami tiek 6 str. 1 d. 1 p., tiek ir 6 str. 1 d. 5 d. nurodyti PAV dokumentai, teritorijos nustatomos būtent 6 str. 1 d. 1 p. dokumentais nepriklausomai nuo jokių kitų sąlygų, tad ir to, kad poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros atliekamos PAV metu.</p> <p>Ši pastaba aktuali ir 6 str., kuris išdėstytas nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiančiame įstatymo projekto 142 str.</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
18.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>7</b>	<b>1</b>		<p>Įstatymo projekto 7 str. 1 d. šiuo metu numatyti du atvejai, kai įstatymo projekte nurodytų teritorijų nustatymui nereikia gauti žemės savininko/patikėtinio sutikimo, t. y.: i) Įstatymo projekto 7 str. 3 d. numatytais viešojo intereso atvejais bei ii) įstatymo projekto 9 str. 5 d. nurodytais „klaidos“ atvejais.</p> <p>Vis tik, jei, kaip ir nurodyta įstatymo projekto 7 str. 1-2 d., žemės savininko/patikėtinio sutikimas yra reikalingas įstatymo projekte nurodytos teritorijos nustatymui ir paskesniai jos įrašymui į Nekilnojamojo turto kadastrą ir registrą, atskiras (naujas) sutikimas neturėtų būti reikalingas ir tais atvejais, kai nesuformuotoje valstybinėje žemėje, kuriai jau nustatytos teritorijos gavus valstybinės žemės patikėtinio sutikimą, formuojamas naujas žemės sklypas. Juk tokiais atvejais naujos Įstatymo projekte nurodytos teritorijos nėra nustatomos, tik atsiranda pagrindas jas įrašyti konkretaus, naujai formuojamo žemės sklypo atžvilgiu. Tad toks sutikimas neturėtų būti reikalingas ne tik Įstatymo projekto 7 str. 3 d. ir 9 str. 5 d. nurodytais atvejais, bet ir 9 str. 1 d. nurodytais atvejais, kai nesuformuotoje valstybinėje žemėje, kuriai jau nustatytos teritorijos gavus valstybinės žemės patikėtinio sutikimą, formuojamas naujas žemės sklypas.</p> <p>Įvertinus tai, į Įstatymo projekto 7 str. 1 d. papildomai įtrauktina išimtis, kad žemės savininko/patikėtinio sutikimas nereikalingas ir Įstatymo projekto 9 str. 1 d. nurodytais atvejais, aptariamą Įstatymo projekto 7 str. 1 d. nuostatą išdėstant taip:</p> <p>„1. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos gavus į šias teritorijas patenkančio Nekilnojamojo turto registre įregistruoto žemės sklypo savininko, valstybinės ar</p>	Nepritarti	<p>Manytina, kad siūloma nuostata būtų perteklinė. Projekto 7 str. 1 d. kalbama apie projekte nurodytų teritorijų nustatymą. Pagal siūlomas teisinio reguliavimo nuostatas <i>specialiosios žemės naudojimo sąlygos galioja, kai projekte nurodytos teritorijos nustatytos</i>, išskiriant ir tuos atvejus, kai jos nustatomos valstybinėje žemėje. Šios teritorijos nesiejamos su konkrečiais žemės sklypais, todėl, <i>jei jos buvo nustatytos, pastaboje minimu atveju pakartotinai nebenuostatomos</i> ir vėliau suformuoto žemės sklypo savininko sutikimas nebereikalingas (formuojant šį sklypą, <i>nurodomos nustatytos teritorijos</i>, kurių nustatymui davė sutikimą valstybinės žemės patikėtinis).</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					savivaldybės žemės patikėtinio, o kai žemės sklypas nesuformuotas – valstybinės žemės patikėtinio rašytinį sutikimą dėl šių teritorijų nustatymo (toliau – žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas), išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir šio įstatymo 9 straipsnio <b>1 bei 5 dalyje dalyse</b> nurodytus atvejus, kai šis sutikimas neprivalomas. Žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimą gauna asmuo (fiziniai asmenys, juridiniai asmenys ar jų padaliniai, kitos organizacijos ar jų padaliniai) (toliau – asmuo), suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu“.		
19.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	7	4	2	Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. nustato, jog žemės savininko/patikėtinio sutikime dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų nustatymo turi būti aptartas nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, atlyginimas. Pagal nurodytą nuostatą atlygintinų nuostolių dydis turėtų būti nustatomas šalių susitarimu, atsižvelgiant į kituose įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas. Nors Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. nuostata iš esmės skirta reguliuoti tuos atvejus, kai specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijos nustatomos nesant viešojo intereso, vis tik, ji gali būti aktuali ir viešojo intereso atvejais, kai žemės savininkų/patikėtinių sutikimai, nors ir nebuvo privalomi, tačiau buvo gauti (siekiant operatyvesnio specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijų nustatymo bei mažesnės ginčų rizikos neretai ir	Pritarti iš dalies	<i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl Vyriausybės patvirtintų kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikų. Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento išvados 10 pastabos antrą dalį.  <i>Nepritarti</i> pastabos daliai dėl 7 str. 4 d. 2 p. ir 7 str. 5 d. nuostatų skirtumų: valstybinės (savivaldybės) žemės patikėtinis negali turėti įgaliojimų „savo nuožiūra“ tartis su žemės sklypo savininku.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>viešojo intereso atvejais yra stengiamasi gauti sutikimus iš tų žemės savininkų/patikėtinių, kurie juos sutinka išduoti, nors pastarieji viešojo intereso atveju ir nėra privalomi).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Bendrovė norėtų atkreipti dėmesį, jog aptariama Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. nuostata tiek, kiek ji įtvirtina atsižvelgimą į kompensacijų nuostoliams atlyginti metodikas, yra visiškai neaiški. Be kita ko, nėra aišku:</p> <p>(2018) kokie kiti įstatymai ir kokios juose nurodytos metodikos turimos omenyje. Į tai dėmesys atkreiptas ir Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados (toliau – Teisės departamento išvada) 10 p.;</p> <p>(ii) kokio dydžio nuostoliai turi būti nustatyti susitarime, kad būtų tenkinama sąlyga dėl atsižvelgimo į kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas (t. y. ar nuostolių dydis turi būti tapatus kompensacijai, nustatytai pagal atitinkamas metodikas, ar vis tik gali skirtis ir, jei taip, kiek gali skirtis, kad vis dar būtų laikoma, jog į metodikas buvo atsižvelgta, pagaliau, kaip turėtų būti nustatomas atlygintinų nuostolių dydis, jeigu būtų kelios skirtingos metodikos);</p> <p>(iii) kaip kitai susitarimo šaliai reikėtų elgtis tais atvejais, jeigu žemės savininkai/patikėtiniai reikalauja atlyginti nuostolius, ženkliai didesnius nei tie, kurie turėtų būti atlyginami pagal metodikas, arba netgi priešingai – sutinka gauti ženkliai mažesnio dydžio nuostolius nei kompensacija, apskaičiuota pagal atitinkamas metodikas, dėl ko iš esmės nebūtų tenkinama Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. sąlyga dėl atsižvelgimo į atitinkamas metodikas;</p> <p>(iv) kokios būtų aptariamo Įstatymo projekto reikalavimo</p>		



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>atsižvelgti į metodikas nesilaikymo pasekmės;</p> <p>(v) koks Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. santykis su Įstatymo projekto 7 str. 5 d., kadangi abejose normose minimas nuostolių atlyginimas valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtiniams, tačiau šis klausimas reguliuojamas iš esmės skirtingai – 7 str. 4 d. 2 p. nurodyta, jog nuostolių dydis nustatomas šalių susitarimu, atsižvelgiant į kituose įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas metodikas, o 7 str. 5 d-Vyriausybės ar savivaldybės tarybos nustatyta tvarka, vadovaujantis Įstatymo projekto 13 str. 4 d.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. taip, kad aukščiau nurodytų neaiškumų, keliančių ir ginčų riziką ateityje, neliktų.</p> <p>Ši pastaba aktuali ir Įstatymo projekto 142 str. išdėstytai 7 str. 4 d. 2 p. redakcijai, įsigaliosiančiai nuo 2022 m. sausio 1 d.</p>		
20.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	8	3	1-4, 6	<p>Vieno iš paskutinių Įstatymo projekto koregavimų metu 8 str. 3 d. nuo 15 d. d. iki 5 d. d. buvo sutrumpinti terminai, per kuriuos turi būti pateikiamas pranešimas žymai apie nustatytas teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, atlikti. Bendrovės nuomone, 5 d. d. terminas yra per trumpas, ypač magistralinių dujotiekių apsaugos zonų, vietovės klasių teritorijų ir kitų teritorijų nustatymo prie inžinerinių tinklų atveju, kai į tokias teritorijas patenka daugybė žemės sklypų (jų dalių) bei visų jų atžvilgiu yra reikalinga patikrinti, ar nuo teritorijų nustatymo dokumentų patvirtinimo (priėmimo, parengimo) iki pranešimo žymoms atlikti pateikimo nepasikeitė duomenys apie žemės sklypus.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina Įstatymo projekto 4 str. 3 d. 1-4 ir 6 p. numatytą 5 d. d. terminą pakeisti bent į 10 d. d.</p>	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>terminą bei šią nuostatą išdėstyti taip:</p> <p>„3. Pranešimas pateikiamas, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos:</p> <p>1) teritorijų planavimo dokumentu ar žemės valdos projektu, - per <b>510</b> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo teritorijų planavimo dokumento įsigaliojimo dienos ar žemės valdos projekto patvirtinimo dienos;</p> <p>2) statinių projektais, -per <b>510</b> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo statybą leidžiančio dokumento išdavimo dienos;</p> <p>3) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais dokumentais, - per <b>510</b> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo dienos;</p> <p>4) šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytais dokumentais, - per <b>510</b> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo šių dokumentų suderinimo su suinteresuotomis institucijomis ir (ar) asmenimis dienos;</p> <p>5) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais, - per 35 darbo dienas nuo teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo dienos;</p> <p>6) šio įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais, kai šių teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija nerengiant teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto, - per <b>510</b> darbo <del>dienas</del> <b>dienų</b> nuo šių planų, žemėlapių ir (ar) schemų patvirtinimo dienos. „</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
21.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>10</b>	<b>1</b>		<p>Istatymo projekte nėra jokios specialios nuostatos, kuri reguliuotų, kada pradedamos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos Istatymo projekto 9 str. 5 d. nurodytais „klaidos“ atvejais, kai formuojant naują žemės sklypą nesuformuotoje žemėje teritorijos, į kurias pateko šis žemės sklypas (jo dalis), nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje nebuvo nurodytos ir/ar įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą. Įvertinus tai, taip pat atsižvelgiant į tai, kad „klaidos“ atvejai įstatymo projekto 9 str. 5 d. siejami būtent su naujo sklypo suformavimu (o ne su jau įregistruotu žemės sklypu), tokiais „klaidos“ atvejais turėtų būti taikoma Istatymo projekto 10 str. 1 d. nuostata, pagal kurią specialiosios žemės naudojimo sąlygos nesuformuotoje žemėje naujai suformuotam žemės sklypui taikomos nuo teritorijų įrašymo Nekilnojamojo turto registre ir kadastre dienos.</p> <p>Tačiau „klaidos“ atvejais specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą sieti būtent su teritorijų įrašymu, o ne žymų atlikimu, nėra pagrįsta. Priešingu atveju susidarytų situacija, jog nesuformuotoje žemėje, kurioje pagal Istatymo projekto 7 str. 3 d, jau buvo pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos, suformavus naują žemės sklypą ir dėl „klaidos“ nenurodžius atitinkamos teritorijos nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje ir/ar neįrašius į Nekilnojamojo turto kadastrą ir registrą, jau taikytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymas nutrūktų iki ganėtinai ilgai galinčios užtrukti „klaidos“ taisymo procedūros pabaigos ir atitinkamos teritorijos įrašymo, nesudarant galimybės taikymą susieti su daug greičiau atliekama žyma. Šiuo aspektu svarbu tai, kad pagal Istatymo projekto 9 str. 5 d. „klaidų“ atvejams numatytas</p>	Nepritarti	<p>Siūloma nuostata yra perteklinė. 10 str. 1 d. nurodytas atvejis, <i>kai žemės sklypas naujai formuojamas</i>, o 9 str. 5 d. (siūloma 9 str. 5 d.) kalbama apie „klaidos taisymą“ <u>suformuotuose žemės sklypuose</u>.</p> <p>„Klaidos taisymo“ atveju galioja bendra projekto nuostata: „Specialiosios žemės naudojimo sąlygos Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (jo daliai) taikomos nuo žymos apie nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė padarymo dienos“ (10 str. 2 d.).</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>20 d. d. terminas tik kreiptis dėl žymos atlikimo, tuo tarpu pačių teritorijų įrašymui taikytinas Įstatymo projekto 9 str. 3-4 d. numatytas pakankamai ilgas 2 m. terminas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, įstatymo projekto 10 str. 1 d. išdėstytina taip:</p> <p>„1. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos žemės sklypui (jo daliai), naujai suformuotam pagal patvirtintus teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) žemės valdos projektus (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai), taikomos nuo nustatytų šiame įstatyme nurodytų teritorijų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrų ir Nekilnojamojo turto registrų dienos, o šio įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais – nuo žymos apie nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašę padarymo dienos.“.</p>		
22.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	10	3	1	<p>Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nesuformuotoje valstybinėje žemėje pradžios momentas įstatymo projekto 10 str. 3 d. 1 p. sietinas ne su teritorijų planavimo dokumento įsigaliojimu, o su jo patvirtinimu, kad dar iki įsigaliojimo nebūtų atlikti veiksmai, darantys teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimą negalimu.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekto 10 str. 3 d. 1 p. išdėstytinas taip:</p> <p>„3. Teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, specialiosios žemės naudojimo sąlygos nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose taikomos nuo:</p> <p>1) teritorijų planavimo dokumento įsigaliojimo ar žemės valdos projekto patvirtinimo;“</p>	Nepritarti	<p>Teritorijų planavimo dokumento sprendiniai (tarp jų – projekte nurodytos teritorijos) įsigalioja tik tada, kai įsigalioja pats dokumentas, pvz.: „Teisės aktas ir juo patvirtintas teritorijų planavimo dokumentas įsigalioja kitą dieną po jo įregistravimo ir paskelbimo Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre, jeigu sprendime dėl <u>kompleksinio teritorijų</u></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<u>planavimo dokumento patvirtinimo nenustatyta vėlesnė jo įsigaliojimo data</u> “ (Teritorijų planavimo įstatymo 27 str. 6 d.).
23.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>13</b>			Įstatymo projekto 13 str. iš esmės tikslintinas ir pildytinas šiais pagrindiniais aspektais: (2018) <b>įtrauktina aiški išimtis iš Įstatymo projekto 13 str. 1 d. nurodytos kompensacijų mokėjimo taisyklės 9 str. 1 ir 5 d. nurodytais atvejais, kai nėra nustatomos naujos teritorijos, o jau anksčiau nustatytose teritorijose formuojami nauji žemės sklypai ir/ar taisomos „klaidos“ dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų neįrašymo.</b> Abiem šiais atvejais nuostolių kompensavimo/atlyginimo klausimas, išspręstas dar tuo metu, kai buvo nustatomos teritorijos nesuformuotai valstybinei žemei, dar kartą neturėtų būti keliamas bei neturėtų būti dar kartą reikalaujama kompensuoti/atlyginti nuostolių, kurie jau buvo kompensuoti/atlyginti valstybinės žemės patikėtiniui dar teritorijos nustatymo nesuformuotai valstybinei žemei metu;	Pritarti iš dalies	<u>Nepritarti</u> pastabos daliai dėl projekto papildymo išimtimi 9 straipsnio 1 dalyje nurodytais atvejais. 13 str. 5 d. nurodyta, kad kompensacijos nemokamos, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo projekte nurodytoje teritorijoje buvo atlyginta, todėl <u>asmuo negalės gauti kompensacijos dėl tų pačių nuostolių, jei ji jau buvo išmokėta.</u> Pažymėtina, kad nuostolius reikia įrodyti, o asmuo, įsigijęs naujai suformuotą sklypą su įrašytais (įregistruotomis) anksčiau nustatytais teritorijomis, dėl kurių kompensacijos išmokėtos, savo patirtų nuostolių neįrodys, nes apie apribojimus šiame žemės sklype jis žinojo (tai

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					(ii) nustatytinas protingas terminas, ne ilgesnis kaip dabartiniame reguliavime nustatytas 1 m. terminas, per kurį galima kreiptis dėl aptariamų kompensacijos išmokėjimo. Įvertinus Įstatymo projekto 141 str. 10 d., papildomai numatyta, kad šis terminas skaičiuojamas nuo Įstatymo projekto 11 str. 2 d. nurodyto pranešimo	Nepritarti	<p>taikytina ir atvejams, kai žemės sklypas, pvz., parduodamas kitam savininkui).</p> <p><u>Pritarti</u> pastabos daliai apie tai, kad „klaidos taisymo“ atveju gali kilti nepagrįstų lūkesčių. Pažymėtina, kad projekto 142 str. išdėstytose nuostatose „klaidos atvejo“ taisymas nenumatytas, todėl šiame straipsnyje išdėstyto 13 straipsnio 5 dalies keisti nereikia.</p> <p><b>Pasiūlymas</b> Pakeisti projekto 13 straipsnio 5 dalies 2 punktą ir jį išdėstyti taip: „2) šio įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje, kitais įstatymų nustatytais atvejais.“</p> <p>Argumentai nurodyti atsakyme į Teisės departamento išvados 18 pastabą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>išsiuntimo, o, jei nežinoma adresato gyvenamoji vieta – nuo skelbimo išspausdinimo viename iš nacionalinių laikraščių dienos. Papildomai dėmesys atkreiptinas ir į tai, kad klausimą dėl termino, per kurį asmenys galėtų kreiptis su prašymu išmokėti kompensaciją, išklėle ir Teisės departamento išvados 18 p.;</p> <p><b>(iii) iki žemės savininkų ir patikėtinių siaurintinas Įstatymo projekto 13 str. 2 d. nustatytas ratas subjektų, turinčių teisę į kompensaciją dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo.</b> Šiuo aspektu svarbu tai, kad žemės naudotojų teisės yra išvestinės iš žemės savininkų teisių. Tuo tarpu suteikiant teisę dėl Įstatymo projekto 13 str. 1 d. nurodytos kompensacijos kreiptis tiek žemės savininkui, tiek naudotojui, ne tik nėra aišku, kaip bus paskirstoma kompensacija tarp minėtų asmenų, tačiau galimas ir kompensacijos „dubliavimas“ kompensacijas turinčio mokėti asmens atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, Bendrovės nuomone, kompensacijos turėtų būti mokamos tik žemės savininkui ir žemės patikėtiniui. Tuo tarpu visi kiti žemės valdytojai ir naudotojai, kurių teisės išvestinės iš žemės savininkų teisių, jei ir patirtų kokių nors nuostolių dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, šį klausimą galėtų spręsti susitarimo su žemės savininkais pagrindu. Pagrindą iki žemės savininkų ir patikėtinių siaurinti ratą asmenų, turinčių teisę į kompensacijas, patvirtina ir tai, jog tais atvejais, kai teritorijos nustatomos nesant viešojo intereso, nuostolių atlyginimo klausimas pagal Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. sprendžiamas tik su sutikimą išduodančiu žemės savininku arba valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtiniu, neįtraukiant į nuostolių</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b>  Pakeisti projekto 13 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:  „2. Kompensacijas turi teisę gauti žemės sklypo ar teritorijos, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, patenkančių į nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat <del>kiti žemės naudotojai</del> <b>asmuo, kurio teisė į žemės sklypą įregistruota Nekilnojamojo turto registre ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai</b> pagal kiekvieno jų atskirai patiriamų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>atlyginimo klausimo sprendimą kitų žemės naudotojų. Tad, neatsižvelgus į aptariamą siūlymą bei palikus dabartinę Įstatymo projekto 7 str. 4 d. 2 p. ir 13 str. 2 d. redakciją, apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų nustatymo viešojo intereso tikslais atvejais žemės naudotojai atsidurtų kur kas geresnėje padėtyje bei turėtų kur kas daugiau teisių nei būtų tais atvejais, kai viešojo intereso nebūtų;</p> <p>(iv) siūlytina atsisakyti prievolės atlikti individualų turto vertinimą, paliekant tik kompensacijų apskaičiavimą pagal Vyriausybės nustatytą metodiką.</p>	Nepritarti	<p>nuostolių dydį.“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje išdėstyto 13 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Kompensacijas turi teisę gauti žemės sklypo ar teritorijos, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, patenkančių į nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat kiti žemės naudotojai <b>asmuo, kurio teisė į žemės sklypą įregistruota Nekilnojamojo turto registre ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai</b> pagal kiekvieno jų atskirai patiriamų nuostolių dydį.“</p> <p>Individualus turto ir (ar) verslo vertinimas numatytas tik tada, kai viena ar abi</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Dabartinėje Įstatymo projekto 13 str. redakcijoje numatyta, kad tais atvejais, kai viena ar kelios šalys nesutinka su kompensacijos dydžiu, apskaičiuotu pagal Vyriausybės nustatytą tvarką, ir/ar kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo turi būti kompensuojama valstybinės žemės patikėtiniui teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, atliktinas individualus turto vertinimas. Pažymėtina, kad Įstatymo projekto 13 str. 4 d. numatytas individualus turto vertinimas pareikalautų didžiulių laiko ir lėšų sąnaudų, ypač inžinerinių tinklų tiesimo atvejais, kai į teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, patenka daugybė žemės sklypų (jų dalių). Dėl to nukentėtų atitinkamų projektų (tarp jų – ir valstybei svarbių) įgyvendinimo terminai bei itin ženkliai išaugtų jų įgyvendinimo išlaidos, kas savo ruožtu turėtų įtakos paslaugų kainai ir ekonomikai apskritai. Įvertinus tai, siūlytina apskritai atsisakyti individualaus turto vertinimo, o tuo atveju, jeigu šis siūlymas nebūtų priimtinas – bent jau keisti jį masiniu turto vertinimu, kuris, kaip žinia, plačiai naudojamas valstybės reikmėms (pavyzdžiui, nekilnojamojo turto mokesčio apskaičiavimo tikslais);</p> <p>(v) <i>įtvirtintina išlyga, jog įstatymo projekto 13 str. nuostatos nėra taikomos, kai viešojo intereso atvejais sutikimai, nors ir neprivalėjo būti gaunami, tačiau buvo gauti ir juose jau yra aptartas nuostolių kompensavimo/atlyginimo klausimas.</i> Šio rašto 1.1.3 p. jau buvo minėta, kad nors viešojo intereso atvejais žemės</p>	Pritarti iš dalies	<p>šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu ir (ar) kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo turi būti kompensuojama valstybinės žemės patikėtiniui teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, o <u>bendru atveju rengiant kompensacijų apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarką bus siūloma taikyti masinį turto vertinimą.</u> Atkreipiame dėmesį, kad vertinimo metodą gali siūlyti <i>viena ar abi šalys</i>, o individualus turto ir (ar) verslo vertinimas nebūtinai nurodys didesnę kompensacijos dydį. Manome, kad siūlomas teisinis reguliavimas sumažins teisminių ginčų galimybę.</p> <p>Pažymėtina, kad nuostolių atlyginimo „dubliavimo“ galimybės projektas nenumato (žr. atsakyme į pastabą dėl 13 str. 5 d.). Atsižvelgus į tai, kad viešojo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>savininkų/patikėtinių sutikimai pagal įstatymo projekto 7 str. nėra būtini, tačiau, laikantis gerosios praktikos bei siekiant minimizuoti ginčų riziką ir užsitikrinti operatyvesnį projekto įgyvendinimą, neretai juos siekiama gauti iš tų savininkų/patikėtinių, kurie sutinka juos sudaryti. Tuo tarpu tų žemės savininkų/patikėtinių, kurie išdavė sutikimus, atžvilgiu nuostolių kompensavimo/atlyginimo klausimas sprendinas būtent pagal išduotus sutikimus. Pastaraisiais atvejais nebeturėtų būti taikomos įstatymo projekto 13 str. nuostatos, be kita ko, nustatančios kompensacijų apskaičiavimą pagal Vyriausybės nustatytą tvarką ir 13 str. 4 d. įtvirtintus principus (tarp jų, individualų turto vertinimą ir pan.);</p> <p>(vi) <b>atsisakytina įstatymo projekto 13 str. 4 d. paskutinio sakinio, numatančio kompensacijų sąsają su žemės mokesčiu ir nuostoliais už visuomenės poreikiams paimamą žemę.</b> Pagal šią nuostatą tais atvejais, kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir/ar žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriami nuostoliai apskaičiuojami įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę. Ši nuostata nėra korektiška dėl kelių pagrindinių priežasčių:</p> <p>a) visų pirma, objektyviai nėra įmanoma nustatyti įstatymo projekto 13 str. 4 d. minimą <i>specialiųjų</i></p>	Pritarti	<p>intereso atvejais žemės savininko (patikėtinio) sutikimas neprivalomas, bet nedraudžiama, ir į tai, kad nebūtų susitariama dėl mažesnio (didesnio) nuostolių dydžio, nei jis būtų apskaičiuotas pagal projekto 13 str., <i>iš dalies pritarti pastabai.</i></p> <p>Pasiūlymas išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 10 pastabos antrą dalį.</p> <p>Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento išvados 21 pastabą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpį.</i> Juk teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatomos neterminuotai. Be to, nors tiek pačios teritorijos, tiek ir jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos gali kisti ir/ar būti panaikintos, iš anksto nustatyti, kada tai bus padaryta, vėlgi nėra jokių galimybių. Tuo tarpu negalint nustatyti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpio, nėra įmanoma ir įvertinti tokiu laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį, kaip to šiuo metu reikalauja įstatymo projekto 13 str. 4 d. paskutinis sakiny;</p> <p>b) mokėtino žemės mokesčio dydžio įvertinimas iš esmės yra neįmanomas ir todėl, kad šis dydis nėra pastovus – kinta ne tik laike, bet ir priklausomai nuo žemės sklypo paskirties ir/ar būdo, kurie gali būti bet kada pakeisti, taip pat skiriasi priklausomai nuo savivaldybės, pagaliau, nuo jo mokėjimo gali būti atleidžiama ir 1.1.;</p> <p>c) svarbu ir tai, kad aptariamam atveju žemė iš savininko nėra paimama – ji toliau lieka savininko nuosavybe. Be to, jau minėta ir tai, kad nors specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos nustatomos neterminuotai, tačiau tiek teritorijos, tiek ir pačios sąlygos gali būti pakeistos ir/ar netgi panaikintos, dėl ko keistųsi (tad ir atsinaujintų) galimybė naudoti žemę pagal jos paskirtį ir/ar naudojimo būdą. Tad nėra pagrįsta ir nuostata, kad, dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo netekus galimybės naudoti žemę pagal jos paskirtį ir/ar būdą, kompensacija negali būti mažesnė už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>paimamą žemę, kai savininkai netenka nuosavybės teisės ir jos netenka negrižtamai;</p> <p>d) aplinkybė, kad nėra galimybės naudoti žemę pagal tam tikru momentu nustatytą jos pagrindinę paskirtį ir/ar būdą, nereiškia, jog žemė apskritai negali būti ir negalės būti daugiau naudojama. Juk tiek pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, tiek ir naudojimo būdas pagal dabartinį reguliavimą gali būti nesunkiai pakeičiami į tą, kurio(s) specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymas nevaržytų arba bent jau neapribotų taip, kad tai galėtų būti prilyginama žemės paėmimui visuomenės poreikiams. Pavyzdžiui, žemės sklypui patekus į magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritoriją, kurioje ribojamas pastatų (butų) skaičius, gali susidaryti situacija, jog dėl gretimo užstatymo intensyvumo konkrečiame žemės sklype bus galima pastatyti tik vienbutį ar dvibutį gyvenamąjį namą. Tokioje situacijoje šis žemės sklypas negalėtų būti naudojamas pagal daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijų naudojimo būdą, bet, jį pakeitus į vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijų naudojimo būdą, gyvenamoji statyba būtų galima. Be to, toks žemės sklypas galėtų būti netrukdomai naudojamas žemės ūkio paskirčiai ir kitai paskirčiai tiek, kiek tai nesųsiję su intensyviu užstatymu pastatais, skirtais žmonėms būti, be kita ko, pagal susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijų naudojimo būdą ir pan. Neatsisakius įstatymo projekto 13 str. 4 d. paskutinio sakinio, visais šiais atvejais žemės savininkas gautų arba bent jau nesunkiai galėtų gauti naudą iš jam nuosavybės teise priklausančio žemės</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>sklypo (jo dalies) net ir specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu, nors jau būtų gavęs kompensaciją, ne mažesnę už nuostolius, patiriamus už visuomenės poreikiams paimamą žemę. Šis pavyzdys iliustruoja, jog kompensacijos dydžio sąsaja su nuostoliais, patiriamas žemės paėmimo visuomenės poreikiams atveju, yra nelogiška ir nepagrįsta;</p> <p>e) dėl aukščiau nurodytų priežasčių kompensacijos dydžio sąsaja su mokėtinu žemės mokesčiu ir nuostoliais, patiriamais dėl visuomenės poreikiams paimamos žemės, užprogramuoja nepagrįsto praturtėjimo situacijas;</p> <p>f) be to, aptariama nuostata gali sąlygoti ir žemės savininkų piktnaudžiavimą. Juk žemės savininkas, sužinojęs apie ketinimus nustatyti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritoriją, galėtų nesunkiai ir ganėtinai operatyviai pasikeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir/ar būdą į tą, kuri(s) būtų nesuderinama(s) su specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymu, o, gavęs kompensaciją, prilygstančią nuostoliams dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams, vėl pakeisti žemės paskirtį ir/ar būdą bei toliau sėkmingai naudoti žemės sklypą bei gauti iš jo naudą.</p> <p>Kaip jau buvo minėta ankstesniuose Bendrovės pasiūlymuose, sprendžiant žemės mokesčio mokėjimo problemą už žemę, kurios dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo negalima naudoti pagal dabartinę jos paskirtį ir/ar naudojimo būdą, būtų racionaliau tokios žemės sklypo dalies žemės mokesčiu apskritai neapmokestinti.</p> <p>Ši pastaba aktuali ir dėl Įstatymo projekto 13 str., kuris</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					išdėstytas nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiančiame Įstatymo projekto 142 str.		
24.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>28</b>	<b>1 2</b>	<b>2,4 2,4</b>	<p>Įstatymo projekto 28 str. 1 d. yra įtvirtinti absoliutūs draudimai tam tikrai, su magistralinių dujotiekių sauga nesuderinamai veiklai magistralinių dujotiekių apsaugos zonose, be kita ko, statyti pastatus, transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikštes, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos. Nepaisant to, atsižvelgus į VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos siūlymus, Įstatymo projekto 28 str. 1 d. 2 ir 4 p. bei 28 str. 2 d. 2 ir 4 p. minėtiems absoliutiems draudimams numatyta išimtis, leidžianti atitinkamus veiksmus esant magistralinių dujotiekių savininko ar valdytojo pritarimui. Tad šiuo metu iš absoliučių draudimų statyti ir įrengti minėtus objektus, kurių magistralinių dujotiekių apsaugos zonose saugos užtikrinimo tikslais iš principo būti negali, padarytos išimties valstybinio jūrų uosto atžvilgiu.</p> <p>Kaip Bendrovė jau buvo minėjusi tiek Lietuvos Respublikos energetikos ministerijos specialistams, tiek ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, įstatymo projekte numaćius aukšćiau aptartas išimtis valstybinio jūrų uosto atžvilgiu, magistralinio dujotiekio saugos užtikrinimo tikslais yra būtina papildomai įtraukti sąlygą, jog nurodytos išimties taikytinos tik tuomet, kai yra atliktas magistralinių dujotiekių apsaugos zonoje planuojamos ūkinės veiklos rizikos vertinimas bei nustatyta, kad tokia veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai ūkinei veiklai.</p> <p>Įvertinus tai, įstatymo projekto 28 str. 1 d. 2 ir 4 p. bei 28 str. 2 d. 2 ir 4 p. nuostatos atitinkamai pildytinos, jas</p>	Nepritarti	<p>Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės pavedimą, įformintą Vyriausybės kanclerio 2018 m. kovo 19 d. rezoliucija Nr. S-867, nurodančia vykdyti išorinio Klaipėdos valstybinio jūrų uosto plėtros projekto įgyvendinimo komisijos 2018 m. kovo 12 d. protokolą, kuriame buvo numatyta imtis priemonių dėl uosto plėtros apribojimų, 2018 m. gegužės 23 d. energetikos ministro įsakymu Nr. 1-156 „Dėl Magistralinių dujotiekių apsaugos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 1-213 „Dėl Magistralinių dujotiekių apsaugos taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ numatyta, kad gavus magistralinio dujotiekio eksploatuojančios įmonės sutikimą, būtų galima statyti ir eksploatuoti valstybinio</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>išdėstant taip:  <i>„1. Magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zonose draudžiama:</i>  2018) <i>statyti pastatus, išskyrus šio straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytus atvejus su sąlyga, kad yra atliktas planuojamos ūkinės veiklos, nurodytos šio straipsnio 2 dalies 2 punkte, rizikos vertinimas bei nustatyta, kad tokia veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai ūkinei veiklai;</i></p> <p>&lt;...&gt;  4) <i>statyti ir (ar) įrengti transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikštes, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdžio trasos, išskyrus šio straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodytus atvejus su sąlyga, kad yra atliktas planuojamos ūkinės veiklos, nurodytos šio straipsnio 2 dalies 4 punkte, rizikos vertinimas bei nustatyta, kad tokia veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai ūkinei veiklai;</i></p> <p>2. Magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zonose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar energetikos ministro nustatyta tvarka negavus šių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) savininko ar valdytojo pritarimo (derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama:</p> <p>&lt;...&gt;  2) <i>statant valstybinio jūrų uosto infrastruktūrą ir suprastruktūrą – statyti pastatus, tačiau tik su sąlyga, kad</i></p>		<p>jūsų uosto infrastruktūrą ir suprastruktūrą magistralinio dujotiekio apsaugos zonoje. Numatoma pareiga ūkine veikla suinteresuotam subjektui atlikti numatomos veiklos rizikų vertinimą, kurį įvertinusi magistralinį dujotiekį eksploatuojanti įmonė sutikimą vystyti valstybinio uosto infrastruktūrą ir suprastruktūrą magistralinio dujotiekio apsaugos zonoje duotų tik tada, jei nustatoma, kad planuojama ūkinė veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai veiklai.</p> <p>Atsižvelgus į tai, manytina, kad Statybos įstatymo arba energetikos ministro nustatyta tvarka derindama projektus, magistralinį dujotiekį eksploatuojanti įmonė vadovausis, be kitų teisės aktų, ir šiuo įsakymu, kuris buvo derintas tiek su</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>yra atliktas šiame punkte nurodytos planuojamos ūkinės veiklos rizikos vertinimas bei nustatyta, kad tokia veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai ūkinei veiklai;</i></p> <p>&lt;...&gt;</p> <p><i>4) statant valstybinio jūrų uosto infrastruktūrą ir suprastruktūrą – statyti ir (ar) įrengti transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikšteles, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos, tačiau tik su sąlyga, kad yra atliktas šiame punkte nurodytos planuojamos ūkinės veiklos rizikos vertinimas bei nustatyta, kad tokia veikla neturės neigiamos įtakos magistralinio dujotiekio saugai, o magistralinis dujotiekis – planuojamai ūkinei veiklai;</i></p> <p>&lt;...&gt;</p> <p>Jeigu aukščiau nurodytas pasiūlymas dėl rizikos vertinimo būtinybės nebūtų priimtinas, įstatymo projekto 28 str. 1 d. 2 ir 4 p. bei 28 str. 2 d. 2 ir 4 p. nurodytų išimčių, neatitinkančių specialiųjų žemės naudojimo sąlygų tikslų/prigimties, be to, pažeidžiančių lygiateisiškumo principą, atsisakytina, paliekant tik bendrus absoliučius draudimus statyti pastatus, transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikšteles, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos. Tuo labiau, kad tokių išimčių Įstatymo projekte nėra jokių kitų teritorijų atžvilgiu, o Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, jog bent jau elektros tinklų apsaugos zonų atžvilgiu buvo „Neatsižvelgta į tuos siūlymus, kuriems prieštaravo institucijos, pagal kompetenciją atsakingos už konkrečias</p>		<p>Klaipėdos valstybinių jūrų uostu, tiek su gamtinių dujų perdavimo sistemos operatoriumi, tiek su Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija, tiek su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija ir prieštaravimų derinimo subjektai neišreiškė, todėl manome, kad šios nuostatos turėtų būti visos pusės tenkinančios ir teisingos, o jų reglamentavimas energetikos ministro įsakymu proporcingas, atsižvelgiant į nuostatas Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekte.</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>sritis (pvz., VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcijos siūlymas numatyti išimtis kai kurių specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymui valstybinio jūrų uosto teritorijoje – nepritarė AB „Energijos skirstymo operatorius“).“. Svarbu ir tai, kad valstybinio jūrų uosto atžvilgiu Įstatymo projekto 28 str. 2 d. 18 p. jau yra numatyta specialiųjų žemės naudojimo sąlygų prigimties nepaneigianti specialioji norma.</p> <p>Įvertinus tai, jeigu nebūtų priimtinas aukščiau pateiktas siūlymas dėl pareigos atlikti rizikos vertinimą įtraukimo, apskritai šalintinos Įstatymo projekto 28 str. 2 d. 2 ir 4 p. nuostatos, taip pat Įstatymo projekto 28 str. 1 d. 2 ir 4 p. numatytos išimties, pastarąsias nuostatas išdėstant taip:</p> <p>„1. Magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zonose draudžiama:</p> <p>2018) statyti pastatus, išskyrus šio straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytus atvejus;</p> <p>&lt;...&gt;</p> <p>4) statyti ir (ar) įrengti transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikšteles, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos, išskyrus šio straipsnio 2 dalies 4 punkte nurodytus atvejus;</p> <p>2. Magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zonose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar energetikos ministro nustatyta tvarka negavus šių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) savininko ar valdytojo pritarimo (derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama:</p> <p>&lt;...&gt;</p> <p>2) statant valstybinio jūrų uosto infrastruktūrą ir</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<del>suprastruktūrą — statyti pastatus;</del> <...> <del>4) statant valstybinio jūrų uosto infrastruktūrą ir suprastruktūrą — statyti ir (ar) įrengti transporto priemonių sustojimo vietas, transporto priemonių ar kitų mechanizmų stovėjimo ir saugojimo aikšteles, taip pat tiesti kelius ir geležinkelių kelius išilgai vamzdyno trasos;</del>		
25.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	28	2	3	<p>Rengiant Įstatymo projektą, jo 28 str. 2 d. 3 p. galimai per klaidą buvo ištrintas draudimas remontuoti statinius, negavus magistralinio dujotiekio savininko ar valdytojo pritarimo šiai veiklai. Atkreiptinas dėmesys, kad toks santykinis draudimas buvo visu Įstatymo projekto rengimo ir derinimo laikotarpiu. Bendrovės žiniomis, dėl šios nuostatos niekas neteikė pastabų ar siūlymų ją koreguoti. Svarbu ir tai, kad santykinis draudimas remontuoti statinius, kuris yra svarbus magistralinio dujotiekio saugos užtikrinimo tikslais, yra įtvirtintas ir galiojančiame teisiniame reguliavime (žr. Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų 26.1 p., kuriame numatytas draudimas statyti, apimantis visas statybos rūšis, tad ir remontą, bei Magistralinių dujotiekių apsaugos taisyklių 45.1 p., kuriame minėtas bendrasis statybos draudimas detalizuotas, aiškiai įvardijant draudimą remontuoti bet kokius statinius ir įrenginius).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, įstatymo projekto 28 str. 2 d. 3 p. atstatytinas draudimas remontuoti statinius ir ši nuostata išdėstyta taip:</p> <p>„3) rekonstruoti, <b>remontuoti</b>, griauti statinius ar išardyti įrenginius, keisti pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį;“.</p>	Nepritarti	<p>Pažymėtina, kad Vyriausybės kanceliarijos teisės grupės 2017-11-06 išvados Nr. NV-2815 pastaboje Nr. 33 nurodyta pagrįsti „&lt;...&gt; ar numatytas draudimas remontuoti yra pagrįstas ir proporcingas.“</p> <p>Rengiant projektą, specialiosioms žemės naudojimo sąlygoms buvo priskirti tik aktualūs ir proporcingi apribojimai. Draudimas remontuoti (pvz., perdažyti statinį ar įrenginį, perklijuoti tapetus ir pan.), mūsų nuomone, būtų nepagrįstas ir neproporcingas, nes ribojama magistraliniam dujotiekiui pavojinga veikla, galimai susijusi su remonto darbais, nurodyta kituose projekto 28 str. punktuose (draudimas</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							sandėliuoti medžiagas, naudoti ugnį ir pan.).
26.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	28	3		<p>Atsižvelgiant į tai, kad ne visa, kas yra nurodyta Įstatymo projekto 28 str. 2 d. formaliai galėtų būti priskiriama darbams, Įstatymo projekto 28 str. 3 d. formuluotė „<i>nurodyti darbai</i>“ keistina į platesnę formuluotę „<i>nurodyta veikla</i>“ bei ši nuostata išdėstyta taip:</p> <p>„3. Magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) savininkas ar valdytojas nepritaria projektui ar numatomi veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje <del>nurodyti darbai</del> <b>nurodyta veikla</b> pažeis magistralinių dujotiekių ar naftotiekių (produktotiekių) techninės saugos reikalavimus ir (ar) kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, jų gyvybei ar sveikatai“.</p> <p>Šis pasiūlymas aktualus iš esmės visoms nuostatoms, išdėstytoms Įstatymo projekto III, V, VII-X skyrių atskirų skirsnų paskutinėse normose, kuriose vartojama formuluotė „<i>nurodyti darbai</i>“ (pavyzdžiui, Įstatymo projekto 16 str. 2 d., 19 str. 3 d., 22 str. 3 d., 25 str. 3 d., 31 str. 3 d., 34 str. 2 d. ir 1.1.).</p>	Nepritarti	Manome, kad pastaba nėra tiek aktuali, kad reikėtų taisyti įstatymo projektą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
27.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>28</b>			<p>Atstatytina vieno iš paskutinių Įstatymo projekto koregavimų metu nepagrįstai ištrinta, tačiau Bendrovės veikloje esminė Įstatymo projekto 28 str. 4 d. nuostata, numatanti, jog:</p> <p><i>„4. Šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyti draudimai netaikomi magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio), kurio atžvilgiu nustatyta magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zona, savininkui tiek, kiek tai reikalinga magistralinių dujotiekių ar naftotiekių (produktotiekių) statybai, rekonstravimui, remontui, modernizavimui, naudojimui, techninei priežiūrai, eksploatavimui, apsaugai ir (ar) kitoms teisės aktais magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) savininkui priskirtoms funkcijoms vykdyti.“</i></p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Lietuvos Respublikos gamtinių dujų įstatymo (toliau – GDĮ) 26 str. 1 d. 1 p. Bendrovė, kaip magistralinių dujotiekių operatorius, ekonomiškai eksploatuoja, prižiūri ir plėtoja saugius, patikimus, efektyvius ir atvirą rinką užtikrinančius perdavimo įrenginius. GDĮ 30 str. 2 d. 5 p. taip pat numatyta, kad Bendrovės vykdomą gamtinių dujų perdavimo veiklą sudaro saugios, veiksmingos ir ekonomiškos perdavimo sistemos eksploatavimas, priežiūra ir plėtojimas. Aukščiau nurodyta išimtinė nuostata kaip tik ir būtina tam, jog Bendrovė, kaip magistralinių dujotiekių operatorius, galėtų netrukdomai vykdyti šias ir kitas teisės aktais jai priskirtas funkcijas (pavyzdžiui, magistralinių dujotiekių priežiūros, statybos, rekonstravimo ar remonto atvejais gali prireikti apsaugos zonose sandėliuoti pavojingas medžiagas, statybos reikmėms įrengti laikinus</p>	Pritarti	<p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Papildyti projekto 28 straipsnį 4 dalimi:</p> <p><b>„4. Šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodyti draudimai netaikomi magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio), kurio atžvilgiu nustatyta magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zona, savininkui tiek, kiek tai reikalinga magistralinių dujotiekių ar naftotiekių (produktotiekių) statybai, rekonstravimui, remontui, modernizavimui, naudojimui, techninei priežiūrai, eksploatavimui, apsaugai ir (ar) kitoms magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) savininkui priskirtoms funkcijoms vykdyti.“</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kelius, transporto priemonių sustojimo vietas, aikšteles, vagonėlius ar statinius arba atlikti kitus 28 str. 1-2 d. nurodytus veiksmus).</p> <p>Papildomai dėmesys atkreiptinas ir į tai, kad panašios išimtys yra ir kituose Įstatymo projekto III skyriaus skirsniuose, tik išdėstytos prie atskirų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų (pavyzdžiui, žr. Įstatymo projekto 25 str. 1 d. 4 ir 6 p., 31 str. 1 d. 2 p., 37 str. 1 p., 40 str. 1 p.). Tokių atskirų išimčių įtvirtinimas prie visų aktualių draudimų, išdėstytų Įstatymo projekto 28 str. 1 ir 2 d., apsunkintų tekstą ir jo supratimą, todėl siūlytina aukščiau minėta bendroji išimtis atskiroje Įstatymo projekto 28 str. dalyje.</p> <p>Vis tik, jeigu pasiūlymas įtvirtinti vieną bendrą išimtį nebūtų priimtinas, vengiant esminės teisinio reguliavimo spragos, dėl kurios magistralinio dujotiekio operatorius nebegalėtų vykdyti įstatymų jam pavestų funkcijų, bent jau įtvirtintinos atskiros išimtys Įstatymo projekto 28 str. 1 d. 3-5 p. normose, pastarosiose nurodant, jog atitinkami absoliutūs <i>draudimai netaikomi magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio), kurio atžvilgiu nustatyta magistralinių dujotiekių ir naftotiekių (produktotiekių) apsaugos zona, savininkui tiek, kiek tai reikalinga magistralinių dujotiekių ar naftotiekių (produktotiekių) statybai, rekonstravimui, remontui, modernizavimui, naudojimui, techninei priežiūrai, eksploatavimui, apsaugai ir (ar) kitoms teisės aktais magistralinio dujotiekio ar naftotiekio (produktotiekio) savininkui priskirtoms funkcijoms vykdyti.</i></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
28.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>33</b>			<p>Teisės departamento išvados 35 p. nurodyta, jog Įstatymo projekto 33 str. nėra suprantamos nuostatos, apibūdinančios magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijos ribas: „po 200 metrų abipus vamzdyno ašies ir 200 metrų atstumu nuo kraštinių jo taškų“. Be to, siūloma įvertinti, ar šios projekto nuostatos yra suderintos su Įstatymo projekto 2 str. 16 d., kurioje atitinkamos teritorijos ribos yra „po 200 metrų į abi puses nuo jo ašies“.</p> <p>Magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų ribas nustatančios normos turinio atskleidimui būtina įvertinti atitinkamų teritorijų paskirtį ir tikslus. Šiuo aspektu pažymėtina, kad magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos yra potencialiai pavojingos teritorijos. Šiose teritorijose magistralinių dujotiekių, gretimos aplinkos ir greta būnančių žmonių saugos užtikrinimo tikslais galioja GDĮ 2 str. 46 d., 13 str. 4 d. ir Įstatymo projekto 2 str. 16 d. nurodyti bei Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtros taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. 1-12 (toliau – Magistralinio dujotiekio įrengimo taisyklės), detalizuoti užstatymo normatyvai, t. y. maksimalus leistinas pastatų ir jų aukštų skaičius bei norminiai atstumai nuo (iki) magistralinio dujotiekio. Šių teritorijų ir jose taikomų užstatymo normatyvų pagrindinis tikslas – atsižvelgiant į magistralinio dujotiekio vamzdyno, kaip potencialiai pavojingo įrenginio, pavojingumo ir rizikos laipsnį, atitinkamoje potencialiai pavojingoje teritorijoje riboti žmonių skaičių ir taip išvengti potencialios žalos jų sveikatai ir gyvybei vamzdyno avarijos, sutrikimo ar kito įvykio atveju, kaip ir užtikrinti šių konstitucinių vertybių apsaugą.</p>	Pritarti	Žr. atsakymą į Teisės departamento išvados 35 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Dėl aukščiau nurodytos magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų specifikos bei tikslo šių potencialiai pavojingų teritorijų ribos yra nutolusios po 200 metrų į visas puses nuo magistralinio dujotiekio vamzdyno (jo ašies) (žr. Magistralinio dujotiekio įrengimo taisyklių 1 pav.). Pagal užsienio valstybių praktiką būtent tokio dydžio ribose yra didžiausia grėsmė aukščiau minėtoms konstitucinėms vertybėms. Svarbu ir tai, kad magistralinio dujotiekio vamzdynas, kaip linijinis objektas, nėra beribis – jis turi savo pradžios ir pabaigos tašką. Atitinkamai, kaip ir nurodyta Įstatymo projekto 33 str., magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos ribos yra nutolusios po 200 metrų ne tik į abi puses išilgai vamzdyno (jo ašies), bet ir į abi puses nuo vamzdyno kraštinių (t. y. pradžios ir pabaigos) taškų.</p> <p>Be to, Bendrovės įsitikinimu, šiuo aspektu nėra jokio prieštaravimo tarp Įstatymo projekto 2 str. 16 d. pateiktos magistralinio dujotiekio vietovės klasės sąvokos, kuri, beje, perkelta iš GDI 2 str. 46 d. bei nėra skirta detaliai reguliuoti teritorijos ribų, ir Įstatymo projekto 33 str. Šiuo aspektu Įstatymo projekto 33 str. nuostatoje tik detalizuota/sukonkretinta atitinkamoje sąvokoje pateikta formulė „po 200 metrų į abi puses nuo jo ašies“, nurodant, jog šis atstumas turėtų būti atidedamas ne tik išilgai vamzdyno, bet ir nuo jo kraštinių (pradžios ir pabaigos) taškų.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo keisti nei Įstatymo projekto 2 str. 16 d. (tuo labiau, kad į šią normą perkelta GDI 2 str. 46 d. apibrėžta sąvoka), nei Įstatymo projekto 33 str. nuostatos.</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
29.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>34</b>	<b>1</b>		<p>Siekiant užtikrinti nuoseklų ir veiksmingą magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose aktualaus režimo reguliavimą, Įstatymo projekto 34 str. pildytinas šiais santykiniais draudimais:</p> <p>(2018) <b><i>įtrauktinas santykinis draudimas planuoti teritorijas statinių statybai.</i></b></p> <p>Toks draudimas būtinas, siekiant dar pačiame pradiname plėtros etape patikrinti, ar greta magistralinių dujotiekių planuojama veikla nepažeis ir nesudarys sąlygų ateityje pažeisti magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose aktualių užstatymo normatyvų, tad ir užkirsti kelią planuoti normatyvus pažeidžiančią ar ateityje potencialiai galinčią pažeisti plėtrą (pavyzdžiui, neleisti teritorijų planavimo dokumentuose magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose numatyti didesnio pastatų aukštų ar pastatų, skirtų žmonėms būti, skaičiaus, nei jis leidžiamas pagal Magistralinio dujotiekio įrengimo taisykles, ir/ar statinių statybos, pažeidžiančios norminius atstumus iki magistralinio dujotiekio). Neįtraukus tokio draudimo, iš esmės būtų sudaromos sąlygos plėtrai, kuri negalima dėl užstatymo normatyvų pažeidimo, taip pat klaidingų asmenų lūkesčių susiformavimui.</p> <p>Pažymėtina, kad siūlomas įtraukti draudimas planuoti teritorijas statinių statybai yra platesnis nei įstatymo projekto 34 str. 1 d. 2 p. numatytas draudimas nustatyti ir/ar keisti teritorijos naudojimo reglamentą. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 2 str. 22 d. teritorijos naudojimo reglamentas būdingas tik vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentams. Tad į Įstatymo projekto 34 str. 1 d. 2 p. taikymo sritį nepatektų specialiojo ir aukštesnio nei vietovės lygmens kompleksinio teritorijų</p>	Nepritarti	<p>Teritorijų planavimo įstatyme nurodyta, kad teritorijų planavimo dokumentų rengimą nustatytais atvejais organizuoja Vyriausybės įgaliotos institucijos ar savivaldybės administracijos direktorius (pvz., savivaldybės arba jos dalių bendrieji planai pradedami rengti savivaldybės tarybai priėmus sprendimą dėl šių planų rengimo pradžios ir planavimo tikslų). <u>Siūlymas drausti planuoti teritorijas be magistralinio dujotiekio savininko ar valdytojo pritarimo, mūsų nuomone, prieštarauja Teritorijų planavimo, Vietos savivaldos įstatymų nuostatom.</u> Minėtas savininkas ar valdytojas <u>dalyvauja teritorijų planavimo procese pateikdamas planavimo sąlygas, todėl siūlymas yra</u></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>planavimo dokumentai, nors juose taip pat numatomi sprendiniai, galintys pažeisti magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose aktualius užstatymo normatyvus (pavyzdžiui, savivaldybės lygmens kompleksiniuose teritorijų planavimo dokumentuose numatomas pastatų aukštų skaičius, specialiuosiuose teritorijų planavimo dokumentuose numatoma inžinerinių tinklų ir kitų statinių statybos vieta, kuri gali pažeisti norminius atstumus iki magistralinio dujotiekio ir 1.1.). Atsižvelgiant į tai, būtinas atskiras draudimas planuoti teritorijas bet kokių statinių statybai.</p> <p>Svarbu ir tai, kad pagal įstatymo projekto 34 str. 1 d. pritarimas projektui ar veiklai turėtų būti išduodamas, be kita ko, Teritorijų planavimo įstatyme nustatyta tvarka. Tad draudimu planuoti teritorijas statinių statybai tesiekama sudaryti Bendrovei sąlygas Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka dalyvauti teritorijų planavimo procese, t. y. išduoti planavimo sąlygas teritorijų planavimo dokumentams rengti ir derinti teritorijų planavimo dokumentus. Tą Bendrovė, kaip dujų įmonė, daro ir šiuo metu.</p> <p>Pagaliau, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad analogiški draudimai planuoti teritorijas yra numatyti Įstatymo projekto 55 str. 1 d. ir 58 str. 1 d., kas patvirtina, jog tokios specialiosios žemės naudojimo sąlygos yra galimos.</p>		<p><u>perteklinis</u>. Manome, kad projekte nurodytos SŽNS magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose pakankamos statinių statybos šiose teritorijose ribojimui taip, kad planuojama veikla nepažeistų ir nesudarytų sąlygų ateityje pažeisti vietovės klasių teritorijose aktualių užstatymo normatyvų (be magistralinio dujotiekio savininko ar valdytojo pritarimo draudžiama keisti ir (ar) nustatyti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypų naudojimo būdą (būdus), <u>statyti ir rekonstruoti statinius</u> ir pan.).</p> <p>Pažymėtina, kad projekto 53 ir 55 str. nustatytas <u>griežtas draudimas</u> SAZ ir aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje planuoti teritorijas <u>įstatyme nurodytų objektų statybai</u> (t. y. <u>įstatymu draudžiama statyti tam tikrus objektus ir planuoti teritorijas jų statybai, o ne derinti bet</u></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><b>(ii) įtrauktinas ir santykinis draudimas formuoti naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kaip atskirus objektus suformuojant patalpas ir/ar pastatus.</b></p> <p>Šiuo aspektu pažymėtina, kad Magistralinio dujotiekio įrengimo taisyklės magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose, kaip potencialiai pavojingose teritorijose, saugos tikslais nustato, be kita ko, didžiausią leistiną pastatų, skirtų žmonėms būti, skaičių. Pagal šių taisyklių 16.1 p. kiekvienas butas ar bet kokia kita gyvenamosios paskirties patalpa, suformuota kaip atskiras nekilnojamojo turto objektas bet kurios paskirties pastate, laikomas atskiru pastatu, skirtu žmonėms gyventi. Be to, kiekvienas</p>	Pritarti	<p><i>kokio teritorijų planavimo proceso pradžią su nurodyta institucija): „Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama statyti gyvenamosios, mokslo &lt;...&gt;, poilsio, gydymo paskirties pastatus, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius, keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šioje dalyje nurodytas paskirtis, planuoti teritorijas rekreacijai ir minėtų objektų statybai &lt;...&gt;“ (55 str. 1 d.).</i></p> <p><b>Pasiūlymas</b> Papildyti projekto 34 straipsnio 1 dalį 6 punktu: „<b>6) pastatus ir (ar) patalpas formuoti atskirais nekilnojamojo turto objektais.</b>“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>gyvenamosios ar negyvenamosios paskirties pastatas, jeigu jis nėra padalintas į patalpas, suformuotas kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai bei visos viename pastate esančios negyvenamosios paskirties patalpos, suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, kuriame (kuriose) vienu metu būna ar gali būti iki 5 žmonių, yra laikomas (laikomos) vienu pastatu, skirtu žmonėms būti; kuriame (kuriose) būna nuo 6 iki 10 žmonių – laikomas (laikomos) dviem pastatais, skirtais žmonėms būti, ir t. t. Įvertinus šias tarptautinę praktiką pagrįstas pastatų, skirtų žmonėms būti, skaičiaus nustatymo vietovės klasių teritorijose taisyklės, akivaizdu, jog šiam užstatymo normatyvui įtakos turi (tad ir jį pažeisti gali) naujų pastatų ir (ar) patalpų, kaip savarankiškų nekilnojamojo turto kadastro objektų, formavimas. Atsižvelgiant į tai bei siekiant suteikti Bendrovei galimybę kontroliuoti šio užstatymo normatyvo laikymąsi bei pokyti, įstatymo projekto 34 str. 1 d. būtina įtraukti ir draudimą be Bendrovės pritarimo projektui ar numatomi veiklai formuoti naujus pastatus ar patalpas, kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus. Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekto 34 str. 1 d. siūlome išdėstyti taip:</p> <p><b>„34 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose</b></p> <p>1. Magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme, Žemės įstatyme ar energetikos ministro nustatyta tvarka negavus šių dujotiekių savininko ar valdytojo pritarimo (derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama:</p> <p>1) formuoti ir pertvarkyti žemės sklypus;</p> <p>2) keisti ir (ar) nustatyti pagrindinę žemės naudojimo</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>paskirti, žemės sklypų naudojimo būdą (būdus), teritorijos naudojimo reglamentą;</i></p> <p><i>3) statyti ir rekonstruoti statinius, įrengti įrenginius;</i></p> <p><i>4) keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį;</i></p> <p><b>5) planuoti teritorijas bet kokių statinių statybai;</b></p> <p><b>6) formuoti naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kaip atskirus nekilnojamojo turto objektus suformuojant patalpas pastate arba padalijant, atidalijant, sujungiant ar perdalijant pastatus ir (ar) patalpas;</b></p> <p><del>5)7)</del> <i>organizuoti renginius, susijusius su žmonių susibūrimu.“.</i></p>		
30.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>34</b>	<b>2</b>		<p>Kaip jau minėta šio rašto 1.2.3 p., atsižvelgiant į tai, kad ne visa, kas yra nurodyta įstatymo projekto 34 str. 1 d. formaliai gali būti priskiriama darbams, Įstatymo projekto 34 str. 2 d. formuluotė „<i>nurodyti darbai</i>“ keistina į platesnę formuluotę „<i>nurodyta veikla</i>“ bei ši nuostata išdėstyta taip:</p> <p><i>„2. Magistralinių dujotiekių savininkas ar valdytojas nepritaria projektui ar numatomi veiksmai, jei šio straipsnio 1 dalyje <del>nurodyti darbai</del> nurodyta veikla pažeis magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijose taikomus užstatymo normatyvus, magistralinių dujotiekių techninės saugos reikalavimus ir (ar) kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, jų gyvybei ar sveikatai.“</i></p> <p>Be to, kaip minėta šio rašto 1.2.3 p., šis siūlymas aktualus iš esmės visoms kiekvieno atskiro skirsnio, išdėstyto įstatymo projekto III, V, VII-X skyriuose, paskutinėms normoms, kuriose vartojama formuluotė „<i>nurodyti darbai</i>“.</p>	Nepritarti	Žr. atsakymą į 26 pastabą.
31.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>140</b>			Atsižvelgus į ankstesnius Bendrovės siūlymus, Įstatymo projekto 140 str. 2 d. yra įtvirtinta speciali norma dėl magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas ir jose	Pritarti iš dalies	<i>Nepritarti</i> pastabos daliai dėl papildomos projekto nuostatos apie vietovės

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>taikytinas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas reglamentuojančio įstatymo projekto III skyriaus septintojo skirsnio įsigaliojimo, jį nukeliantį 2022 m. sausio 1 d. ir taip sudarant sąlygas tinkamai pasiruošti esamo teisinio reguliavimo esminiam pakeitimui į specialiųjų žemės naudojimo sąlygų režimą.</p> <p>Vis tik, siekiant tinkamai užtikrinti, kad 2022 m. sausio 1 d. kaip specialiosios žemės naudojimo sąlygos liktų galioti tokio statuso šiuo metu neturintys, tačiau magistralinių dujotiekių ir visuomenės saugai itin reikšmingi draudimai, tokių teritorijų nustatymo dokumentai (t. y. Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtinti planai, žemėlapiai ir/ar schemas) turėtų būti patvirtinti dar iki įstatymo projekto III skyriaus septintojo skirsnio įsigaliojimo. Be to, siekiant sudaryti sąlygas tinkamai pasiruošti tokių teritorijų ir specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įteisinimui ir įregistravimui, vietovės klasių teritorijų nustatymo dokumentai turėtų būti patvirtinti bent prieš 1 m. iki minėto skirsnio įsigaliojimo. Tuo tarpu tokia galimybė būtų reali tik įstatymo projekte įtvirtinus pavedimą atitinkamiems asmenims ne vėliau kaip iki 2021 m. sausio 1 d. parengti ir patvirtinti magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų planus, žemėlapius ir/ar schemas.</p> <p>Neatsižvelgus į šį siūlymą:</p> <p>(2018) magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų nustatymo dokumentų parengimas ir patvirtinimas būtų negalimas tol, kol neįsigaliojotų įstatymo projekto III skyriaus septintasis skirsnis, t. y. iki 2022 m. sausio 1 d.;</p> <p>(ii) tai savo ruožtu reikštų, jog nėra galimybių užtikrinti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų magistralinių</p>		<p>klasių teritorijų nustatymo dokumentų patvirtinimą. Manome, kad siūloma nuostata būtų perteklinė, bet, ją būtų galima siūlyti Vyriausybės nutarimui dėl įpareigojimų Vyriausybės įgaliotoms institucijoms priėmus įstatymo projektą.</p> <p>Projekto 140 str. 5 d. nurodyta: „Teisės aktus, susijusius su šiuo įstatyme nurodytų teritorijų registravimu, Vyriausybė, ministrai pagal jiems pavestas valdymo sritis ir šio įstatymo suteiktus įgaliojimus priima iki 2021 m. sausio 1 d.“. Atsižvelgus į tai, kad projekto III skyriaus septintasis skirsnis įsigalios 2022 m. sausio 1 d., magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos <u>bus registruojamos</u>, todėl, mūsų nuomone, įstatymo projektu numatyta, kad teisės aktai, susiję su šių teritorijų registravimu, bus priimti iki 2021 m. sausio 1 d.</p> <p>Pažymėtina, kad</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>dujotiekių vietovės klasių teritorijose taikymo nuo 2022 m. sausio 1 d., kai esamas režimas pakeičiamas į specialiųjų žemės naudojimo sąlygų režimą;</p> <p>(iii) atitinkamai, nuo 2022 m. sausio 1 d. iki pat ilgai trunkančio magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų nustatymo ir įregistravimo Nekilnojamojo turto registre nebetaikomais bei neprivalomais taptų į specialiąsias žemės naudojimo sąlygas modifikuoti šiuo metu taikomi reikalavimai derinti su Bendrove tam tikrą veiklą vietovės klasių teritorijose. Dėl to visų pirma kiltų grėsmė tokiais reikalavimais saugomiems viešiesiems interesams – magistralinių dujotiekių ir visuomenės saugai greta magistralinių dujotiekių, kaip potencialiai pavojingų įrenginių;</p> <p>(iv) be to, nors ir nebūtų jokių teisinių prielaidų dar iki 2022 m. sausio 1 d. ir net po to operatyviai įteisinti atitinkamas magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas bei jose taikytinas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, Bendrovei jau kitą dieną po įstatymo projekto III skyriaus septintojo skirsnio įsigaliojimo Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) pakeitimų pagrindu galėtų būti taikoma administracinė atsakomybė už iki tol vykdytos bei visos valstybės interesus atitinkančios, su magistralinių dujotiekių eksploatacija ir priežiūra susijusios veiklos vykdymą neįteisinus magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų ir jų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų.</p> <p>Papildomai paminėtina, kad magistralinių dujotiekių vietovės klasių nustatymo dokumentus patvirtinus dar iki 2022 m. sausio 1 d., neturėtų būti taikomi įstatymo projekto 8 str. 3 d. 6 p. ir 9 str. 4 d. nurodyti terminai dokumentams</p>		<p>administracinę atsakomybę už veiklą nenustačius įstatymo projekte nurodytų teritorijų siūloma taikyti nuo 2024 m. sausio 1 d.</p> <p><i><u>Pritarti</u></i> pastabos daliai dėl terminų pateikti dokumentus Nekilnojamojo turto registro ir kadastro tvarkytojui. <u>Pasiūlymą žr. atsakyme į pastabą Nr. 34.</u></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Nekilnojamojo turto registro ir kadastro tvarkytojui pateikti bei iki 2022 m. sausio 1 d. galiojanti teritorijų įrašymo į kadastrą ir registrą tvarka. Pastaroji yra ne tik sudėtingesnė ir ilgesnė nei Įstatymo projekto 142 str. įtvirtintas bei nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiantis reguliavimas, kuris ir būtų aktualus magistralinių dujotiekių vietovės klasių atžvilgiu, bet ir sąlygojanti didžiulius finansinius kaštus, galinčius ženkliai įtakoti gamtinių dujų perdavimo kainos išaugimą.</p> <p>Įvertinus tai, Įstatymo projekto 140 str. pildytinas nuostata, pavedančia Vyriausybei ar Vyriausybės įgaliotai institucijai Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka iki 2021 m. sausio 1 d. patvirtinti III skyriaus septintajame skirsnyje nurodytų teritorijų planus, schemas ir/žemėlapius, papildomai nurodant, jog tokiu atveju prašymai įregistruoti magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas pateiktini vadovaujantis 142 str. išdėstyta tvarka.</p>		
32.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>140</b>			<p>Įstatymo projekto 140 str. 7 d. numatyta, kad <i>Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas, vadovaudamasi šiuo įstatymu, kitą dieną po jo įsigaliojimo Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Nekilnojamojo turto kadastre ir Nekilnojamojo turto registre pakeičia įrašus apie žemės sklypams taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas.</i></p> <p>Kita vertus, ne visos Įstatymo projekto nuostatos turėtų įsigalioti vienu metu. Kaip numatyta Įstatymo projekto 140 str. 2 d., Įstatymo projekto 142 str., tad ir jame išdėstyta II skyriaus antrojo skirsnio redakcija turėtų įsigalioti 2022 m. sausio 1 d. Be kita ko, nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigalioti turėtų ir 142 str. išdėstyto 10 str. 1 d. nuostata, pagal kurią</p>	Pritarti iš dalies	<p><i>Nepritarti</i> pastabos daliai dėl prievolės Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui.</p> <p>140 str. 7 d. nuostatose minimi įrašai apie žemės sklypams taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, nes taip numato galiojantis teisinis reguliavimas – jie bus keičiami į įrašus apie projekte nurodytas teritorijas (nurodomos ne sąlygos, bet</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos jau ne nuo žymų atlikimo, kaip iki minėtos datos, o nuo atitinkamų teritorijų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos. Šiuo aspektu svarbu tai, kad teritorijų registravimo sąvoka atsiranda tik reguliavime, įsigaliosiančiame nuo 2022 m. Įstatymo projekto nuostatose, galiosiančiose iki 2022 m., minimas tik teritorijų įrašymas į Nekilnojamojo turto kadastrą ir registrą (pavyzdžiui, žr. Įstatymo projekto 9 str.). Nepaisant to, įstatymo projekte nėra jokios teisės normos, aptariančios, kaip bus pereinama nuo teritorijų įrašymo prie jų įregistravimo, tad ir nuostatos, įpareigojančios Nekilnojamojo turto registro tvarkytoją 142 str. įsigaliojimo metu pakeisti Nekilnojamojo turto registro įrašus taip, kad anksčiau įrašytos teritorijos būtų laikomomis įregistruotomis, o jose anksčiau jau pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos galėtų būti toliau taikomos. Tuo tarpu be tokios normos susidarytų situacija, jog visos iki 2022 m. sausio 1 d. taikytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos tampa nebepivalomomis, nes Nekilnojamojo turto registre dar nėra registruotos jų taikymo teritorijos (jos tėra įrašytos pagal reguliavimą, galiojusį iki 2022 m.). Papildomai pažymėtina, kad aukščiau minėta įstatymo projekto 140 str. 7 d. minėtos problemos iš esmės nesprendžia. Visų pirma, pastaroji norma pagal jos formuluotę turėtų būti taikoma tik didžiosios Įstatymo dalies įsigaliojimo metu, t. y. 2019 m. gegužės 1 d. Antra, joje minimas tik įrašų apie specialiąsias žemės naudojimo sąlygas (o ne jų taikymo teritorijas) pakeitimas. Įvertinus tai, Įstatymo projekto 140 str. būtina papildyti nauja 8 d., panašia į Įstatymo projekto 140 str. 7 d.</p>		<p>teritorijos). Įregistruoti projekte nurodytas teritorijas bus galima tik tada, kai bus pateikti šių teritorijų erdviniai duomenys.</p> <p><i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų galiojimo.</p> <p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Atsižvelgus į pasiūlymą keisti įstatymo įsigaliojimo datą, papildyti 141 str. 14 dalimi:</p> <p><b>„14. Iki 2023 m. sausio 1 d. žemės sklypui taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos ir po 2023 m. sausio 1 d., iki šiame įstatyme nurodytos teritorijos bus pakeistos ir (ar) Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų nustatyta tvarka patikslinti jų duomenys.“</b></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>nuostatą, pagal kurią VĮ Registrų centras privalėtų pats savo jėgomis neatlygintinai patikslinti įrašus ne tik 2019 m. gegužės 1 d., kai turėtų įsigalioji įstatymo dalis, bet ir 2022 m. sausio 1 d., kai turėtų įsigalioji 142 str., tad ir atsirasti pagrindas teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, registracijai.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekto 140 str. pildytinas nauja 8 d., ją išdėstant taip:</p> <p><b>„8. Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas, vadovaudamasis šiuo įstatymu, iki 2022 m. sausio 1 d. Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Nekilnojamojo turto registre įregistruoja visas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, kurios iki šioje dalyje nurodytos datos buvo įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.“.</b></p>		
33.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>141</b>	<b>1</b>		<p>Įstatymo projekto 141 str. 1 d. numatyta, kad „jei iki šio įstatymo įsigaliojimo Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (jo daliai), patenkančiam į šio įstatymo V skyriuje nurodytas saugomas teritorijas, pajūrio juostą, paviršinio vandens telkinių apsaugos zonas ir juostas, Šiaurės Lietuvos karstinį regioną (ar į pagal iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusį teisinį reguliavimą tas pačias teritorijas), šios teritorijos buvo neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatytos šiose teritorijose, šiame žemės sklype (jo dalyje) taikomos. Žyma apie nustatytas šioje straipsnio dalyje nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė padaroma iki 2021 m. gruodžio 31 d.“</p> <p>Ši įstatymo projekto 141 str. 1 d. nuostata tikslintina dėl šių pagrindinių priežasčių:</p>	Nepritarti	<p><i>Siekiant aiškumo, 141 str. 1 d. siūloma tikslinti (žr. atsakymą į Teisės departamento išvados 75 pastabą).</i></p> <p><i>Nepritarti siūlymui 141 str. 1 d. nurodytą normą taikyti ir magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijoms. Pagal galiojančią teisinį reguliavimą apribojimai tokiose teritorijose nėra specialiosios žemės naudojimo sąlygos, šiuo metu vietovės klasės, vietovės klasių teritorijas</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>(2018) visų pirma nėra aišku, nuo kurio konkrečiai momento atitinkamiems žemės sklypams taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos – nuo įstatymo įsigaliojimo ar vis tik nuo žymos atlikimo. Nors įstatymo projekto aiškinamajame rašte šiuo aspektu yra nurodyta, jog specialiosios žemės naudojimo sąlygos atitinkamose teritorijose taikytinos dar iki žymos atlikimo, vis tik, ir iš jo nėra aišku, koks momentas laikytinas tokių sąlygų taikymo pradžia. Į šį nuostatos trūkumą dėmesys atkreiptas ir Teisės departamento išvados 75 p.;</p> <p>(ii) be to, kadangi šios normos tikslas yra užtikrinti, jog šiuo metu atitinkamose teritorijose (pavyzdžiui, pajūrio juostoje) galiojantys draudimai liks privalomi ir po to, kai jų režimas bus pakeistas į specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, nors pačios teritorijos dar nėra įrašytos į Nekilnojamojo turto registrą ir kadastrą, ši nuostata yra itin aktuali ir įstatymo projekto III skyriaus septintajame skirsnyje nustatytų magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų atžvilgiu. Tad į atitinkamą nuostatą būtina įtraukti ir magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas, aiškiai nurodant, jog specialiosios žemės naudojimo sąlygos jose taikomos nuo 2022 m. sausio 1 d., kai pagal 140 str. 2 d. įsigalioja pats šias teritorijas reguliuojantis įstatymo projekto III skyriaus septintasis skirsnis.</p> <p>To nepadarius, magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymui būtų taikoma bendroji įstatymo projekto 142 str. išdėstyto 10 str. 1 d. nuostata, pagal kurią tokios sąlygos būtų taikomos tik nuo teritorijų įregistravimo. Tuo tarpu kaip minėta šio rašto 1.4.1 p., įstatymo projektas šiuo metu nesudaro galimybių</p>		<p>sudarantys vietovės klasės vienetai, taip pat vietovės klasių ir jų vienetų teritorijose taikomi užstatymo normatyvai yra nustatyti Magistralinio dujotiekių įrengimo taisyklėse. Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, užstatymo normatyvai yra perkeliama į šių dokumentų sprendinius, jų turi būti laikomasi. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos nustatytose magistralinių dujotiekių vietovės klasės teritorijose bus taikomos pagal bendras projekto nuostatas – kai šios teritorijos bus įregistruotos.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>užtikrinti, jog magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijos bus ne tik nustatytos, bet ir įregistruotos dar 2022 m. sausio 1 d., kai įsigalioja tokias teritorijas reguliuojantis III skyriaus septintasis skirsnis. Kadangi atitinkamas skirsnis įsigalioja nuo 2022 m. sausio 1 d., formaliai tik po šios datos galėtų būti kreipiamasi dėl magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų registravimo, o pats registravimas, įvertinus tai, jog esamos vietovės klasių teritorijų viršija 91 000 ha plotą, užtruktų ir t. t. Atitinkamai, neišplėtus 141 str. 1 d. taikymo ir magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų atžvilgiu, susidarytų situacija, jog tam tikrą laiką iki magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų registracijos jose nebebūtų taikomi itin aktualūs, magistralinio dujotiekio ir visuomenės saugą užtikrinantys draudimai.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina patikslinti Įstatymo projekto 141 str. 1 d., aiškiai nurodant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo pradžios momentą bei įtraukiant į šios normos taikymo sritį magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijas, pastarosiose taikytinų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo pradžią susiejant su 2022 m. sausio 1 d.</p>		
34.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01				<p>Įstatymo projekto 141 str. 3 d. nuostata tikslintina dėl šių pagrindinių priežasčių:</p> <p>(2018) <i>minėtoje nuostatoje vartojamoje formuluotėje „statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir ši veikla vykdoma“ žodis „ir“ keistinas į „ir(arba)“, kadangi šios normos taikymui pagal jos</i></p>	Nepritarti	Pastaboje minimos normos taikymui nepakanka bent vienos iš alternatyvių sąlygų egzistavimo, t. y. ne tik statybą leidžiantys dokumentai turi būti išduoti,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>prasmę turi pakakti bent vienos iš alternatyvių sąlygų egzistavimo. Neatsižvelgus į šį siūlymą, aptariama norma galėtų būti taikoma tik tais atvejais, kai specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą sąlygojanti veikla jau yra vykdoma. Tad pagal ją negalėtų būti nustatomos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijos prie dar neveikiančių, nors jau teisėtai pastatytų ir bet kada veiklą teisėtai galinčių pradėti objektų. Kita vertus, tokių jau egzistuojančių (nors ir neveikiančių) objektų atžvilgiu nebūtų pagrindo rengti nei vieno iš įstatymo projekto 6 str. 1 d. nurodytų dokumentų, kuriuose nustatomos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos, tad nebebūtų jokio kito teisinio pagrindo tokias teritorijas nustatyti. Atitinkamai, neatsižvelgus į šį siūlymą, įstatymo projekte liktų esminė teisinio reguliavimo spraga dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų įteisinimo prie jau teisėtai pastatytų objektų, nors būtent tokių spragų šalinimui ir skirta aptariama įstatymo projekto nuostata;</p>		<p>projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, turi būti suderinti, bet ir veikla, dėl kurios turėjo būti nustatytos projekte nurodytos teritorijos, turi būti vykdoma. Projekto aiškinamajame rašte nurodyta: „Atsižvelgiant į tai, kad įrašymas į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą vyko vėliau, susidarė padėtis, <u>kai veikla teisėtai vykdoma (nutiesti ir eksploatuojami keliai, inžineriniai tinklai ir t. t.), bet dėl šios veiklos nustatytos teritorijos (ar teritorijos, kurios turėjo būti nustatytos), kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, lieka neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, nes trūksta minėto žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimo &lt;...&gt;.</u>“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><b>(ii) kompensacijų apskaičiavimas susietinas su įstatymo projekto 13 str. minima Vyriausybės patvirtinta metodika.</b> Bendrovės nuomone, Vyriausybės patvirtinta metodika turėtų būti taikoma apskaičiuojant kompensacijas tiek tais atvejais, kai specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijos nustatomos prie naujai planuojamų objektų, tiek ir tais atvejais, kai tai Įstatymo projekto 141 str. 3 d. pagrindu daroma prie jau suplanuotų ir/ar pastatytų objektų. Be to, siekiant užtikrinti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teritorijų įteisinimo operatyvumą ir ekonomiškumą, abiem</p>	Nepritarti	<p>Aptariama nuostata skirta būtent tokių atvejų (kai veikla vykdoma) „įteisinimui“, nes, jei veikla nevykdoma, tai ir apsaugos zonos nereikalingos. Atkreiptinas dėmesys, kad Statybos įstatymas nuo 2017-01-01 numato prievolę pateikti sutikimus (kai jie reikalingi) dėl apsaugos zonų, todėl nuo šio laiko statybą leidžiantys dokumentai, nepateikus sutikimo, neišduodami, o statybą reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodyta, kad apsaugos zonos brėžiniuose turi būti pažymėtos.</p> <p>Projekte nustatyta, kad 141 str. 3 d. nurodytais atvejais „išmokamos kompensacijos, kurių dydis apskaičiuojamas pagal atitinkamo žemės sklypo vidutinę rinkos vertę, nustatytą Vyriausybės nustatyta tvarka taikant masinį turto vertinimą“, t. y., aiškiai pasakoma, kad šiais</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>atvejais neturėtų būti jokių alternatyvių kompensacijos apskaičiavimo būdų, tad ir masinio turto vertinimo bei tuo labiau individualaus turto vertinimo. Vis tik, jeigu toks variantas nebūtų priimtinas bei būtų priimtas sprendimas nustatyti specialią taisyklę dėl kompensacijų dydžio apskaičiavimo ginčo atvejais, abiem atvejais turėtų būti numatyta, jog esant nesutarimui dėl kompensacijų dydžio, apskaičiuoto pagal metodiką, turėtų būti taikomas mažesnių laiko ir lėšų sąnaudų reikalaujantis masinis turto vertinimas;</p> <p><b>(iii) be to, Įstatymo projekto 141 str. 3 d. nurodyta 1992 m. gegužės 11 d. data keistina į 2004 m. vasario 20 d. dėl kelių pagrindinių priežasčių:</b></p> <p><b>a)</b> Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimas Nr. 343, kuriuo patvirtintos Specialiosios žemės naudojimo sąlygos, iš tiesų buvo priimtas 1992 m. gegužės 12 d., tačiau Valstybės žiniuose buvo paskelbtas tik 1992 m. rugpjūčio 10 d. Tad 1992 m. gegužės 11 d. data nėra korektiška jau vien todėl, kad specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teisinis reguliavimas pirmą kartą oficialiai buvo paskelbtas tik 1992 m. rugpjūčio 10 d.;</p> <p><b>b)</b> svarbu irtai, kad nei 1992 m. gegužės 12 d., nei 1992 m. rugpjūčio 11 d., nei vėliau iki pat 2004 m. vasario 21 d. nebuvo nuostatos, numčiusios teisę į nuostolių kompensavimą dėl nustatytų specialiųjų žemės naudojimo</p>	Nepritarti	<p>atvejais individualaus turto vertinimo nebus, kaip nebus ir ginčo atvejų – projekto rengėjų nuomone, <u>žemės sklypo savininkui, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtiniui</u> bus išmokamos nustatyto dydžio kompensacijos netaikant 13 str. nurodytos tvarkos, pagal kurią kompensacijas gali gauti ir kiti žemės naudotojai pagal kiekvieno jų atskirai patiriamų nuostolių dydį.</p> <p>Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtinti nuosavybės neliečiamumas ir subjektinių nuosavybės teisių apsauga negali būti interpretuojami kaip pagrindas savininko teises ir interesus priešpriešinti viešajam interesui, todėl manome, kad kompensacijų mokėjimo susiejimas su data, nuo kurios Žemės įstatyme įtvirtinta prievolė susitarti su žemės savininku, valstybinės ar savivaldybės žemės</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>sąlygų. Priešingai, tuo metu galiojo Civilinio kodekso 6.246 str. nuostata, kad teisėtais veiksmais padaryta žala turi būti atlyginama tik įstatymų nustatytais atvejais. Toks atvejis dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų nustatymo buvo numatytas tik Žemės įstatymo redakcijoje, įsigaliojusioje 2004 m. vasario 21 d. Tik tada įvesta ir taisyklė, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo jų įrašymo į Nekilnojamojo turto registrą. Įvertinus tai, nėra suprantama, kodėl įstatymo projekto 141 str. 3 d. išlyga dėl nuostolių kompensavimo susieta su ankstesne nei 2004 m. vasario 20 d. data;</p> <p>c) jeigu įstatymo projekte būtų palikta 1992 m. gegužės 11 d. data, be teisinio pagrindo būtų sukuriama nelygiavertė padėtis asmenims, kurių sklypams specialiosios žemės naudojimo sąlygos buvo nustatytos iki 2004 m. ir kurie teisės į nuostolių atlyginimą neturėjo, ir tiems, kurių sklypams specialiosios žemės naudojimo sąlygos turėjo būti nustatytos iki 2004 m., tačiau nustatomos šiuo metu, ir kurie, priešingai nei pirmieji, įgyja teisę į nuostolių kompensavimą.</p> <p><b>(iv) nustatytinas atskiras terminas, iki kurio turi būti patvirtinti atitinkamų teritorijų planai, schemos ir/ar žemėlapiai.</b> Šiuo metu Įstatymo projekto 141 str. 3 d. numatyta viena bendra 2021 m. gruodžio 31 d. data, iki kurios turi būti tiek patvirtinti teritorijų nustatymo dokumentai – schemos, planai ir/ar žemėlapiai, tiek ir Nekilnojamojo turto registro bei kadastro tvarkytojui pateikti dokumentai, reikalingi nustatytų teritorijų įrašymui. Vis tik, toks reguliavimas nėra racionalus jau vien dėl to, kad, užtrukus teritorijų nustatymui, už teritorijų įrašymo</p>	Pritarti iš dalies	<p>patikėtiniu dėl nuostolių atlyginimo, apribotų kitų asmenų teises.</p> <p>Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų skelbimo ir įsigaliojimo tvarkos įstatymas, kuris reguliavo įstatymų ir kitų teisės aktų oficialaus paskelbimo tvarką (skelbiant juos „Valstybės žiniuose“), teisės aktų įsigaliojimo klausimus, buvo priimtas tik 1993 m.</p> <p><i>Nepritarti</i> pastabos daliai dėl atskiro termino, kurį siūloma numatyti 141 str. 3 d. nurodytų dokumentų patvirtinimui. Asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos projekte nurodytos teritorijos, vykdymu, o, kai tokio nėra, –</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>organizavimą atsakingi subjektai gali būti nebepajėgūs atlikti jiems priskirtų veiksmų iki nustatytos bendros 2021 m. gruodžio 31 d. datos. Įvertinus tai, manome, jog Įstatymo projekto 141 str. 3 d. būtina nustatyti skirtingas datas teritorijų nustatymo dokumentams patvirtinti ir dokumentams teritorijų įrašymui pateikti. Tuo tarpu sprendžiant dėl ankstesniosios iš datų, t. y. datos teritorijų nustatymo dokumentams patvirtinti, svarbu tai, kad pagal dabartinę Įstatymo projekto 141 str. 3 d. redakciją teritorijos turėtų būti įrašytos pagal tvarką, galiosiančią iki 2022 m. sausio 1 d., kai tuo tikslu reikės, be kita ko, keisti žemės sklypų kadastro duomenis bei gauti Nacionalinės žemės tarnybos (teritorinių skyrių) įsakymus. Tokiems parengiamiesiems teritorijų įrašymo veiksams atlikti reikės nemažai laiko, įskaitant, bet neapsiribojant, viešųjų pirkimų procedūrų organizavimui, kiekvieno žemės sklypo, į kurį patenka aktuali apsaugos zona ar kita panaši teritorija, kadastro duomenų keitimui, minėtų Nacionalinės žemės tarnybos administracinių aktų gavimui ir t.t. Atitinkamai, teritorijų nustatymo dokumentų patvirtinimo data turėtų būti bent 1,5 m. ankstesnė nei data, iki kurios reikia pateikti dokumentus teritorijų įrašymui. Tad, jeigu Įstatymo projekto 141 str. 3 d. bus palikta 2021 m. gruodžio 31 d. data, iki kurios būtina pateikti dokumentus teritorijų įrašymui, teritorijų nustatymo dokumentų patvirtinimui nustatytina 2020 m. birželio 30 d. data. Kita vertus, atkreiptinas dėmesys, kad nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigaliojus Įstatymo projekto 142 str., atsirastų galimybė teritorijas Nekilnojamojo turto registre registruoti daug greičiau, paprasčiau ir pigiau jau vien dėl to, jog nebereikėtų keisti žemės sklypų kadastro duomenų bei</p>		<p>įstatymų ar ministro (atitinkamai pagal jam pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija <u>turi būti suinteresuoti</u> kuo greičiau nustatyti minėtas teritorijas.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kad praktikoje 141 str. 3 d. nurodytų atvejų yra daug, <i>pritarti</i> pastabos daliai dėl prašymų Nekilnojamojo turto registro bei kadastro tvarkytojui.</p> <p>Pasiūlymas pakeisti projekto 141 straipsnio 3 dalį pateiktas atsakyme į Teisės departamento 16 pastabą.</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>gauti atitinkamų Nacionalinės žemės tarnybos (teritorinių jos skyrių) įsakymų. Tad, siekiant operatyvesnio ir ekonomiškesnio atitinkamų procedūrų vykdymo, svarstyta galimybė numatyti, jog iki Įstatymo projekto 141 str. 3 d. nustatytos 2021 m. gruodžio 31 d. pakanka pateikti pranešimus žymoms apie naujai nustatytas teritorijas atlikti, tuo tarpu pačios minėtoje normoje numatyta tvarka nustatytos teritorijos Nekilnojamojo turto registre įregistruotinos pagal 142 str. išdėstytą tvarką jau po 2022 m. sausio 1 d. (kadangi teritorijų įregistravimui pasirengti bus daug paprasčiau, pastaruoju atveju laikotarpis tarp teritorijų nustatymo dokumentų patvirtinimo bei dokumentų teritorijų įregistravimui pateikimo galėtų būti ir trumpesnis nei aukščiau nurodytas 1,5 m. periodas). Atsižvelgimas į šį pasiūlymą sušvelnintų ir įstatymo projekto neigiamas pasekmes ekonomikai (sumažėjus išlaidoms teritorijų įregistravimui, nebebūtų tokio ženklaus komunalinių paslaugų kainų augimo, koks prognozuojamas šiuo metu). Atsižvelgus į šį siūlymą, į Įstatymo projekto 140 str. įtrauktina papildoma nuostata, numatanti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, kurios buvo pradėtos taikyti nuo žymų atlikimo, galiojimo tęstinumą ir po 2022 m. sausio 1 d. iki pat atitinkamų teritorijų įregistravimo Nekilnojamojo turto registre dienos. Priešingu atveju susidarytų situacija, jog nuo žymų atlikimo pradėtos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos po 2022 m. sausio 1 d., kai įsigalioja kitokia specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo tvarka, tampa nebegaliojančios ir nebeprivalomos, kas neatitiktų bendrųjų teisės principų;</p> <p><b>(v) atsižvelgiant į Teisės departamento išvados 16 p., formuluotė „šioje straipsnio dalyje“ keistina į „šioje</b></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><b>dalyje“.</b></p> <p>Tuo pačiu norėtume atkreipti dėmesį, kad Teisės departamento išvados 77 p., Bendrovės nuomone, nepagrįstai teigiama, jog įstatymo projekto 141 str. 3 d. nurodytais atvejais žemės savininkų/patikėtinių sutikimai turėtų būti privalomi:</p> <p><b>a)</b> visų pirma, į įstatymo projekto 141 str. 3 d. patektų ir viešojo intereso atvejai, kuomet žemės savininkų/patikėtinių sutikimai pagal įstatymo projekto 7 str. 1 ir 3 d. nėra privalomi;</p> <p><b>b)</b> antra, kaip pagrindžia ir įstatymo projekto aiškinamasis raštas, šios normos tikslas yra spręsti apsaugos zonų ir kitų panašių teritorijų įteisinimo problemą prie jau teisėtai pastatytų arba suplanuotų statyti objektų (kai jau išduoti statybą leidžiantys dokumentai arba suderinti projektai, kai minėti dokumentai neišduodami). Nors aiškinamajame rašte į tai didesnis dėmesys neatkreiptas, pabrėžtina, kad praktikoje neretos situacijos, kai objektai yra teisėtai pastatyti ir/ar suplanuoti dokumentuose dar tada, kai apskritai nebuvo specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reguliavimo, tad ir pareigos nustatyti jų apsaugos zonas bei tuo tikslu gauti žemės savininkų/patikėtinių sutikimus (pavyzdžiui, net trys ketvirtadaliai magistralinių dujotiekių Lietuvoje nutiesti laikotarpiu nuo 1961 iki 1991 m.). Tad, įtvirtinant reikalavimą įteisinti teritorijas prie jau teisėtai suplanuotų ir/ar jau pastatytų objektų, būtų teisiškai nepagrįsta reikalauti žemės savininkų/patikėtinių sutikimų, kurie net nebuvo privalomi pagal teisinį reguliavimą, galiojusį objektų planavimo ir/ar statybos metu;</p> <p><b>c)</b> trečia, atsižvelgus į Teisės departamento išvados 77 p. pateiktą siūlymą ir Įstatymo projekto 141 str. 3 d. numatytą</p>	Pritarti	Nuomonė pateikta atsakyme į Teisės departamento 77 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>privalomą žemės savininkų/patikėtinių sutikimų gavimą, teritorijų prie teisėtai suplanuotų ir/ar jau pastatytų objektų įteisinimas iš esmės pasidarytų neįmanomas. Tą sąlygotų tai, jog, kaip teisingai pažymėta įstatymo projekto aiškinamajame rašte, iš esmės nebūtų įmanoma gauti visų žemės savininkų/patikėtinių sutikimų, ypač inžinerinių tinklų atvejais, kai specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijos patenka į daugybę žemės sklypų (jų dalių). Tad iš esmės taip ir liktų neišspręsta esminė praktinė problema, kuri, be kita ko, gali turėti skaudžių pasekmių tokių objektų, kaip dujotiekiai, elektros tinklai ir pan., bei visuomenės saugai;</p> <p><b>d)</b> be to, nors numaćius prievolę gauti žemės savininkų/patikėtinių sutikimus specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo teritorijų įteisinimas prie teisėtai suplanuotų ir/ar jau pastatytų objektų iš esmės būtų neįmanomas, pagal ANK būtų pagrindas jomis suinteresuotiems asmenims taikyti administracinę atsakomybę už objektų naudojimą ir/ar kitos veiklos vykdymą neįteisinus jai reikalingų teritorijų. Akivaizdu, jog toks teisinis reguliavimas neatitiktų bendrųjų teisėtumo, sąžiningumo ir protingumo principų, dėl ko siūlytina į Teisės departamento išvados 77 p. pateiktą siūlymą neatsižvelgti.</p> <p>Pastarieji argumentai dėl Teisės departamento išvados 77 p. siūlymo įvesti privalomą žemės savininkų/patikėtinių sutikimų gavimą nepagrįstumo aktualūs ir dėl Įstatymo projekto 141 str. 5 d. normos.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina neatsižvelgti į Teisės departamento išvados 77 p., o Įstatymo projekto 141 str. 3 d. išdėstyti taip:</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>„4. Jei iki šio įstatymo įsigaliojimo ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, statybą leidžiantys dokumentai išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, suderinti ir <b>(arba)</b> ši veikla vykdoma, bet minėtos teritorijos nenustatytos ir, į jas patekus Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems žemės sklypams (jų dalims), neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, jas nustato Vyriausybė ar Vyriausybės įgaliota institucija Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis. Šioms teritorijoms nustatyti žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytos teritorijos nustatomos <b>iki 2020 m. birželio 30 d., o <del>iki</del> šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje ir 9 straipsnio 2 dalyje nurodyti pranešimai ir prašymai pateikiami iki 2021 m. gruodžio 31 d. šio įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 6 punkte ir 9 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka. Pranešimus ir prašymus Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos minėtos teritorijos, vykdymu, o, kai tokio nėra, - įstatymų ar ministro (atitinkamai pagal jam pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija. Žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija ar jų padaliniai, naudojantys žemę pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą sutartį, ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų</b></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>daiktų savininkai ar patikėtiniai apie nustatytas šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o asmenys, turintys teisę į kompensacijas, - apie teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl šios kompensacijos sumokėjimo informuojami šio įstatymo 11 straipsnyje nustatyta tvarka. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytais atvejais žemės sklypo savininkui, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtiniui išmokamos kompensacijos, kurių dydis apskaičiuojamas <b>šio įstatymo 13 straipsnyje nurodyta Vyriausybės nustatyta tvarka pagal atitinkamo žemės sklypo vidutinę rinkos vertę, nustatytą Vyriausybės nustatyta tvarka taikant masinį turto vertinimą</b>, išskyrus atvejus, kai šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytai veiklai statybą leidžiantys dokumentai buvo išduoti, projektai, kuriems įstatymų nustatytais atvejais tokie dokumentai neišduodami, buvo suderinti ir (ar) ši veikla buvo pradėta vykdyti iki <del>1992 m. gegužės 11 d.</del> <b>2004 m. vasario 20 d.</b> Šios kompensacijos nemokamos, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo atlyginta, jei teritorija (jos dalis), kurioje dėl šių apribojimų taikymo buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi), kai šiame įstatyme nurodyta teritorija nustatoma tik dėl šio žemės savininko naudai vykdomos veiklos, kitais įstatymų numatytais atvejais. Šios straipsnio dalies nuostatos netaikomos nustatant sanitarinės apsaugos zonas.“.</p>		
35.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>141</b>	<b>7</b>		Įstatymo projekto 141 str. 7 d. numatyta, kad teritorijose, kuriose iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo vykdoma veikla, pastatyti statiniai ir/ar išduoti statybą leidžiantys dokumentai, patenkančiose į po šio įstatymo įsigaliojimo	Nepritarti	Atsižvelgiant į tai, kad įstatymo nuostatos taikomos be išimties visiems asmenims, tokių formuluočių

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>nustatytas teritorijas, specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos tik veiklai, pradėti planuoti ir/ar vykdyti įsigaliojus šiam įstatymui, jei kituose įstatymuose nenustatyta kitaip.</p> <p>Ši nuostata tikslintina, aiškiai nurodant, jog atitinkama taisyklė taikoma tik teisėtai veiklai (įskaitant ir teisėtai išduotus statybą leidžiančius dokumentus ir/ar teisėtai jau pastatytus statinius). Tuo tarpu neteisėtai veiklai naujai nustatomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikytinos visuomet, nepriklausomai nuo to, kada tokia veikla pradėta planuoti ir/ar vykdyti.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad šis patikslinimas yra esminis Įstatymo projekto III skyriaus septintajame skirsnyje naujai numatytoms magistralinių dujotiekių vietovės klasių teritorijų specialiosioms žemės naudojimo sąlygoms. Šio rašto 1.3.1-1.3.2 p. jau minėta, kad tokiose teritorijose galiojantis reguliavimas nustato tam tikrus užstatymo normatyvus, t. y. maksimalų leistiną pastatų ir jų aukštų skaičių bei norminius atstumus nuo (iki) magistralinio dujotiekio. Nepaisant šių normatyvų svarbos saugos užtikrinimui, praktikoje pasitaiko atvejų, kai atitinkami imperatyvai pažeidžiami, be kita ko, neteisėtai išduodant statybą leidžiančius dokumentus statinių statybai ten, kur jų apskritai negalėtų būti, ir/ar atitinkamus statinius statant bei vėliau eksploatuojant. Tokia neteisėta, galiojančius imperatyvus pažeidžianti veikla kelia didžiulę grėsmę ne tik magistralinių dujotiekių, bet ir gretimos aplinkos ir visuomenės saugai. Atitinkamai, tokiai neteisėtai veiklai, neteisėtai išduotiems statybą leidžiantiems dokumentams ir/ar neteisėtai jau pastatytiems statiniams naujai įteisinamos magistralinių dujotiekių vietovės klasių</p>		<p>įstatyme kaip „teisėtai vykdoma veikla, neteisėtai vykdoma veikla“ naudojimas prieštarauja teisėtumo principui, nes visi yra lygūs prieš įstatymą ir įstatymuose nustatytos normos privalomos visiems. Projekte preziumuojama (daroma prielaida), kad veikla vykdoma teisėtai (prezumpcija – fakto pripažinimas teisiškai patikimu, kol neįrodyta kitaip, t. y. veiklos teisėtumas (neteisėtumas) yra įrodinėjimo dalykas).</p> <p><i>Dėl pastaboje nurodytų atvejų</i></p> <p>Atsižvelgus į nurodytoje teritorijoje taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų turinį, jos būtų taikomos tik naujai norimai vykdyti veiklai, o dėl galimai neteisėtai pastatytų statinių sprendžia kitos institucijos.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>teritorijų specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikytinos nepriklausomai nuo to, kada ši veikla pradėta planuoti ir/ar vykdyti. Priešingu atveju susidarytų situacija, jog iš neteisėtų veiksmų kyla teisė ir toliau nesilaikyti teisės aktų reikalavimų, kas neatitiktų bendrųjų teisės principų.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Įstatymo projekto 141 str. 7 d. išdėstyta taip:</p> <p>„7. Teritorijose, kuriose iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo <b>teisėtai</b> vykdoma ūkinė ir (ar) kitokia veikla, pastatyti statiniai ir (ar) išduoti statybą leidžiantys dokumentai, patenkančiose į po šio įstatymo įsigaliojimo nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos tik ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, pradėtai planuoti ir (ar) vykdyti įsigaliojus šiam įstatymui, jei kituose įstatymuose nenustatyta kitaip.“.</p>		
36.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>141</b>			<p>Pakartotinai siūlome į Įstatymo projekto 141 str. įtraukti naujojo reglamentavimo taikymo nuostatas, numatančias, kad:</p> <p>(2018) <b>specialiosios žemės naudojimo sąlygos, dėl kurių atliktos žymos iki įstatymo įsigaliojimo momento, žemės sklypams pradedamos taikyti nuo įstatymo įsigaliojimo momento.</b></p> <p>Pagal šiuo metu galiojančio Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 22 str. žyma apie specialiąsias žemės naudojimo sąlygas nesukelia tokių pasekmių, kurios numatytos Įstatymo projekto 10 str. 2 d. normoje, t. y. šiuo metu žyma nereiškia specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo pradžios. Be siūlomos specialios įstatymo taikymo nuostatos liktų neaišku, ar iki įstatymo įsigaliojimo įrašytos žymos sukeltų įstatymo projekto 10 str. 2 d. numatytas pasekmes ir, jei taip, tai nuo kurio momento. Kadangi</p>	Nepritarti	<p>Pagal galiojantį teisinį reguliavimą žymos pateikiamos be papildomų dokumentų, įrodančių teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymą (tarp jų – žemės sklypo savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, kai jis privalomas), todėl negalima jų lyginti su įstatymo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>pakartotinis žymų atlikimas nėra galimas, būtų logiška iki įstatymo įsigaliojimo atliktoms žymoms nuo įstatymo įsigaliojimo momento suteikti tapačią teisinę galią, kaip ir žymoms, atliekamoms po įstatymo įsigaliojimo, įtvirtinant aukščiau nurodytą siūlomą įstatymo taikymo nuostatą;</p> <p><b>(ii) kai iki įstatymo įsigaliojimo yra įvykę įstatymo 10 str. 3 d. numatyti įvykiai ir/arba yra teisėtai pastatyti (sukurti) objektai, dėl kurių turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, specialiosios žemės naudojimo sąlygos teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, taikomos nuo šio įstatymo įsigaliojimo momento.</b></p> <p>Šiuo aspektu pažymėtina, kad Įstatymo projekto 10 str. 3 d. numatoma pirmą kartą sureguliuoti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą ir jo pradžios momentą nesuformuotoje valstybinėje žemėje. Tokio reguliavimo galiojančiame Lietuvos Respublikos žemės įstatyme nėra. Tačiau Įstatymo projekto baigiamosiose nuostatose nesant</p>	Pritarti iš dalies	<p>projekte nurodytomis žymomis. Pažymėtina, kad iki įstatymo įsigaliojimo Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos turės priimti įgyvendinamuosius teisės aktus.</p> <p>Primename, kad pagal galiojantį reguliavimą specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, todėl „<u>automatiškai</u>“ <u>sulyginti skirtingo turinio žymas, mūsų nuomone, nepriimtina.</u></p> <p><i>Nepritarti</i> pastabos daliai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo atitinkamose teritorijose nuo įstatymo įsigaliojimo momento. Problemą dėl esamų objektų nenustatytų apsaugos zonų spręsti skirtos 141 str. 3 ir 5 dalys.</p> <p><i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl specialiųjų žemės naudojimo</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>jokios specialios taisyklės, lieka neaišku, ar bus taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos ir, jei taip, tai nuo kada bus taikomos nesuformuotoje valstybinėje žemėje tais atvejais, kai Įstatymo projekto 10 str. 3 d. nurodyti faktai yra atsiradę iki įstatymo įsigaliojimo (pavyzdžiui, iki tol buvo patvirtintas teritorijų planavimo dokumentas, išduotas statybą leidžiantis dokumentas ir pan.).</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog yra nemažai atvejų, kai objektai, sąlygojantys specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą nesuformuotoje valstybinėje žemėje, yra pastatyti dar tuo metu, kai nebuvo rengiami jokie įstatymo projekto 10 str. 3 d. nurodyti dokumentai ir net nebuvo specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reguliavimo. Pavyzdžiui, jau buvo minėta, kad net trys ketvirtadaliai magistralinių dujotiekių Lietuvoje nutiesti laikotarpiu nuo 1961 iki 1991 m. Siekiant išvengti teisinio reguliavimo spragų, tokiais atvejais esamų objektų sąlygojamos specialiosios žemės naudojimo sąlygos nesuformuotoje valstybinėje žemėje taip pat turėtų būti pradedamos taikyti jau nuo įstatymo įsigaliojimo momento.</p> <p>Neatsižvelgus į šį siūlymą, po įstatymo įsigaliojimo liktų esminė teisinio reguliavimo spraga. Juk tokiu atveju specialiosios žemės naudojimo sąlygos nebūtų taikomos tose teritorijose, kurios jau yra teisėtai nustatytos dar iki įstatymo įsigaliojimo arba kuriose dar iki specialiųjų žemės naudojimo sąlygų reguliavimo atsiradimo yra teisėtai pastatyti tokių sąlygų taikymą šiuo metu sąlygojantys objektai, tačiau kuriose dar nėra suformuoti žemės sklypai. Tai ne tik neatitiktų naujojo reguliavimo tikslų, tačiau ir keltų grėsmę tokių potencialiai pavojingų objektų, kaip magistraliniai dujotiekiai, saugai.</p>		<p>sąlygų taikymo valstybinėje žemėje.</p> <p><b>Pasiūlymas</b> Papildyti projekto 141 straipsnį 15 dalimi:</p> <p><b>„15. Iki šio įstatymo įsigaliojimo patvirtintuose teritorijų planavimo dokumentuose, žemės valdos projektuose ir (ar) statinių, kuriems išduoti statybą leidžiantys dokumentai, projektuose teritorijos, kuriose turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos (ar tos pačios teritorijos pagal teisinį reguliavimą, galiojusį iki šio įstatymo įsigaliojimo) nurodytos teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, specialiosios žemės naudojimo sąlygos šiose teritorijose taikomos nuo šio įstatymo įsigaliojimo iki šiame įstatyme nurodytos teritorijos bus pakeistos ir (ar) Nekilnojamojo turto</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<b>kadastro nuostatų nustatyta tvarka patikslinti jų duomenys.“</b>
37.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>142</b>			Kadangi Įstatymo projekto 142 str. išdėstyta 6 str. iš esmės yra tapatus Įstatymo projekto II skyriuje įtvirtintam ir iki 2022 m. sausio 1 d. galiosiančiam 6 str., jis taip pat tikslintinas pagal šio rašto 1.1.1 p. detaliam išdėstyti pastabas ir pasiūlymus.	Pritarti iš dalies	Žr. atsakymą į 17 pastabą.
38.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>142</b>			Kadangi Įstatymo projekto 142 str. išdėstyta 7 str. 4 d. 2 p. iš esmės yra tapatus Įstatymo projekto II skyriuje įtvirtintam ir iki 2022 m. sausio 1 d. galiosiančiam 7 str. 4 d. 2 p., jis taip pat tikslintinas pagal šio rašto 1.1.3 p. detaliam išdėstyti pastabas.	Pritarti iš dalies	Žr. atsakymą į 19 pastabą.
39.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>142</b>			Įstatymo projekto 142 str. išdėstytoje 8 str. 2 d. numatyta, kad „Duomenys apie šiame įstatyme nurodytas teritorijas privalo būti naudojami rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus, statybų ir (ar) kitokios veiklos projektus ar vykdant bet kokių kitų veiklų“. Analogiškos nuostatos nėra nei Įstatymo projekto II skyriuje įtvirtintame 8 str., nei jokioje kitoje normoje, galiosiančioje iki 2022 m. sausio 1 d., nors ji aktuali ir iki minėtos datos. Atsižvelgiant į tai, į Įstatymo projekto II skyrių įtrauktina analogiška nuostata tai, kuri numatyta 142 str. išdėstytoje 8 str. 2 d.	Nepritarti	142 str. išdėstyto 8 str. 2 d. nuostatų negalima įrašyti į teisinį reguliavimą, galiosiantį iki 2023 m. sausio 1 d., nes šioje nuostatoje minimų duomenų apie projekte nurodytas teritorijas nebus galima matyti (naujai projektuojamų objektų erdviniai duomenys bus pateikiami, bet atsiras Nekilnojamojo turto registre tik nuo 2023 m. sausio 1 d.). Atkreiptinas dėmesys, kad projekto 4 str. 2 d. nurodyta: „2. Rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus,

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							statinių ar kitos veiklos projektus, vykdant ūkinę ir (ar) kitokią veiklą, turi būti laikomasi visų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, taikomų tose teritorijose, kuriose rengiami šioje straipsnio dalyje nurodyti dokumentai ir (ar) vykdoma ūkinė ir (ar) kitokia veikla.“
40.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>142</b>			Įstatymo projekto 142 str. išdėstyto 12 str. 2 d. numatyta, jog „ <i>Kai pripažįstamos netekusiomis galios dalis šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje nustatytų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų arba jos pakeičiamos, Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas įstatymo įsigaliojimo dienų atitinkamai patikslina informaciją Nekilnojamojo turto registre apie šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas</i> “. Pastarosios nuostatos, kuri numatyta tik nuo 2022 m., atsisakytina, įvertinus tai, kad tiek pagal Įstatymo projektą, tiek ir pagal Nekilnojamojo turto registro įstatymo pakeitimo projektą, kuris turėtų įsigalioti po 2022 m., Nekilnojamojo turto registre turėtų būti registruojamos būtent teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, o ne pačios specialiosios žemės naudojimo sąlygos. Pastarųjų registracija nenumatyta, todėl nėra aišku, kas ir kaip turėtų būti keičiama registro duomenyse, jei pasikeistų/netektų galios atskiros registre net neregistruotos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.	Nepritarti	Nors registruojamos projekte nurodytos teritorijos, jos bus susietos su įstatymo dalimis, kuriose nustatytos specialiosios sąlygos konkrečioje teritorijoje (t. y. bus galima gauti ne tik informaciją apie konkrečią teritoriją, bet ir informaciją apie joje taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas), todėl, įstatymu pakeitus šias sąlygas, reikės patikslinti informaciją apie jas Nekilnojamojo turto registre.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
41.	AB „Amber Grid“ 2018-08-01	<b>142</b>			Kadangi Įstatymo projekto 142 str. išdėstytas 13 str. iš esmės yra tapatus Įstatymo projekto II skyriuje įtvirtintam ir iki 2022 m. sausio 1 d. galiosiančiam 13 str., jis taip pat tikslintinas pagal šio rašto 1.1.7 p. detalai išdėstytas pastabas ir pasiūlymus.	Pritarti iš dalies	Projekto 142 straipsnyje išdėstyto 13 straipsnio pakeitimai <u>pagal pastabas, kurioms pritarta</u> , nurodyti atsakymuose į ankstesnes pastabas.
42.	Ričardas Zareckis 2018-08-01				Siūlau išlaikyti punktą, jog visi pradėti žemėtvarkos projektai (paskirties keitimo ir pan.) galėtų būti pabaigti pagal šio įstatymo projekto reikalavimus ir sprendinius ne po jo įsigaliojimo, o po priėmimo. Taip neprarandamas laikas tarp įstatymo priėmimo ir įsigaliojimo. Tarkim buvo pradėtas pertvarkos projektas, pagal jį tam tikroje teritorijoje namų valda draudžiama, įstatymo projekte numatoma toje teritorijoje statybą leisti, taigi žmogus po įstatymo priėmimo seime, galėtų atlikti tam tikrus žingsnius, kad pertvarkos projektas būtų baigtas ir žemės naudojimo paskirtis pakeista, tačiau paskirtis ir leidimai statyboms įsigaliojau jau po įstatymo įsigaliojimo.	Nepritarti	Pagal Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymą Norminis teisės aktas <u>įsigalioja kitą dieną po oficialaus paskelbimo Teisės aktų registre, jeigu pačiame teisės akte nenumatyta vėlesnė įsigaliojimo data</u> , o teisės aktai, keičiantys ar nustatantys naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, paprastai įsigalioja gegužės 1 dieną arba lapkričio 1 dieną, tačiau visais atvejais ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo jų oficialaus paskelbimo dienos.
43.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-09-24				Konstitucinis Teismas ne kartą konstatavo, jog iki šiol galiojusios LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintosios Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos nustato daugiau suvaržymų, nei tą numato įstatymai.	Nepritarti	Siekdami teisinio reguliavimo aiškumo, <i>nesutinkame</i> su nuomone, kad veiklos apribojimus „išmėtyti“ skirtinguose

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Vietoje to, kad atsisakyti perteklinių suvaržymų, o išties būtinus (atskirai išdiskutavus ir pagrindus būtinybę) perkelti į atitinkamus įstatymus. Aplinkos ministerija ėmėsi rengti papildomą įstatymą, į kurį ne tik siekiama perkelti iki šiol įstatymuose nenustatytas specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas, bet tokius suvaržymus dar labiau išplėsti, įrašant daugelį papildomų suvaržymų bei apribojimų (kurių iki šiol nebuvo nei minėtame LR Vyriausybės nutarime Nr. 343, nei kituose įstatymuose).</p> <p>Lietuvos miško savininkų asociacija (LMSA) jau ne kartą LR specialiųjų žemės naudojimo sąlygų projekto rengėjams oficialiai rašė, kad <b>yra nepriimtinas</b> siekis riboti asmens teisės ir laisvės, taip pat ir ūkinės veiklos laisvę, nustatant papildomus iki šiol įstatymais neįtvirtintus apribojimus dar vienu papildomu įstatymu. Būtent tokiam naujo įstatymo projektui <b>nepritariame</b>.</p> <p>Siūlome:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1) Nepritarti ir atmesti</b> (<i>arba grąžinti rengėjams tobulinti</i>) įstatymo projektą dėl Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų.</li> <li><b>2) LR žemės įstatyme patikslinti</b>, kad specialiąsias žemės naudojimo sąlygas <b>nustato TIK įstatymai</b>, išbraukiant galimybę tokius apribojimus nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimais ir visokiais kitokiais poįstatyminiais aktais.</li> <li><b>3) Teisiškai užtikrinti</b>, kad visi žemės valdai taikomi apribojimai galiotų TIK tuomet, kai nustatyta tvarka yra įrašomi į Nekilnojamojo turto registrą, nepritarti sumanymui įsteigti kažkokį atskirą <i>Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų registrą</i>.</li> </ol>		<p>įstatymuose geriau, negu juos nurodyti viename įstatyme, kaip 2016 m. kovo 14 d. pasitarime priimtu sprendimu 4 klausimu „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ <i>nurodė Vyriausybė</i> (pažymėtina, kad kartu su projektu teikiami lydimieji įstatymų pakeitimo įstatymų projektai, iš kurių išbraukiamos nuostatos dėl veiklos apribojimų, laikytinų specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis).</p> <p><u>Istatymo projektu siekiama susisteminti aktualius ir proporcingus ūkinės ir (ar) kitos veiklos apribojimus, laikytinus specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis, vadovaujantis Konstitucinio Teismo išaiškinimu dėl ūkinės veiklos apribojimų įstatymu. Galiojantis teisinis</u></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><i>reguliavimas prieštarauja minėtiems išaiškinimams, nes daug veiklos apribojimų nustatyta ne tik Vyriausybės nutarimais (ką leidžia Žemės įstatymas), bet ir žemesnės galios teisės aktais, bet tai nereiškia, kad juose nėra aktualių veiklos apribojimų.</i></p> <p><i>I įstatymo projektą „automatiškai“ neperkeliami visi teisės aktuose nurodyti veiklos apribojimai: atsisakoma nebeaktualių, pasenusių nuostatų ir įstatymu, kaip išaiškino Konstitucinis teismas, nurodomi tik svarbiausi ir proporcingi veiklos apribojimai juos išdiskutavus projekto rengimo proceso metu, todėl manome, kad pasiekiamas įstatymo projekto tikslas – nustatyti aiškius, tik svarbiausius, privalomus ir proporcingus ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimus užtikrinant projekte nurodytų objektų ar veiklos apsaugą nuo neigiamų veiksmų ar</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>poveikio, valstybės saugumą, visuomenės sveikatos saugą, aplinkos ir viešojo intereso apsaugą.</p> <p>Pažymime, kad įstatymo projekte <u>nesiūloma steigti atskiro Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų registro</u>, o numatoma projekte nurodytas teritorijas įrašyti (nuo 2023 m. sausio 1 d. – registruoti) į Nekilnojamojo turto registrą, <u>kaip ir siūlo pastabos autoriai</u>.</p>
44.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				<p><b>Neatlikta administracinės naštos ūkio subjektams analizė</b> dėl šio Įstatymo projekto ir su juo susijusių kitų keičiamų teisės aktų nuostatų įgyvendinimo. Konstitucinis Teismas ne kartą konstatavo, jog iki šiol galiojusios LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintosios Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos nustato <b>daugiau suvaržymų, nei numatyta įstatymuose</b>. Vietoje to, kad atsisakyti perteklinių suvaržymų poįstatyminiuose aktuose, o išties būtinus jau galiojančius iš kitų įstatymų perkelti į specialųjį įstatymą (atskirai išdiskutavus ir pagrindus būtinybę), Aplinkos ministerija ėmėsi į įstatymo lygmenį perkelti iki <u>šių įstatymuose nebuvusius</u> įvairiausių apribojimus, bet juos dar labiau išplėsti, įtraukiant į aptariamo įstatymą daug papildomų suvaržymų bei apribojimų, juos perkeltiant iš įvairių žinybų lygmeniu pasitvirtintų dokumentų, poįstatyminių aktų. Ar visi ministrų įsakymo pagrindu</p>	Nepritarti	<p>Manome, kad pastaboje nėra konkretaus turinio, nurodančio, kur yra papildoma administracinė našta.</p> <p>Primename, kad <u>pagal Žemės įstatymą specialiosios žemės naudojimo sąlygos – ne tik įstatymuose, bet ir Vyriausybės nutarimuose (poįstatyminiuose teisės aktuose) nustatyti veiklos apribojimai</u>. Projektas teisės aktų nustatyta tvarka buvo svarstomas su visuomene ir suinteresuotomis institucijomis, ministerijos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>atsiradę apribojimai perkeltini į įstatymą? Administracinė našta turėtų būti ne didinama, o atvirkščiai - mažinama. Mes jau ne pirmą kartą pastebime, kad naujos norminių aktų redakcijos tampa vis sudėtingesnės, vis dažniau perteklinis teisinis reguliavimas sunkiai suprantamas eiliniam miško ar žemės savininkui, neturinčiam specialaus teisinio išsilavinimo. Reikalavimų, ribojančių miško ar žemės savininko savarankiškumą, jo ūkinę veiklą vis daugiau, todėl susidaro įspūdis, jog bet kokia veikla savo privačioje valdoje yra labai komplikuota, o galimos baudos net suklydus yra vis didesnės.</p> <p><b><u>Siūlome</u></b> Aplinkos apsaugos komitetui kreiptis į Vyriausybę, kad ji pavestų įvertinti administracinės naštos miško ir žemės savininkams padidėjimą, numatytą aptariamame įstatyme, Įstatymo projekto rengėjui - Aplinkos ministerijai.</p>		<p>jam pritarė, todėl nepritariame pastabai dėl neišdiskutuotų apribojimų. Pastaboje nenurodyta, kokiems veiksams turėtų būti atliktas papildomas administracinės naštos skaičiavimas ir kokie nauji „įvairiausi apribojimai“ nustatyti pateiktame projekte. Pažymėtina, kad neaiškūs galiojančio reguliavimo apribojimai, nurodantys, kad be atitinkamo sutikimo draudžiama „vykdyti įvairius darbus“ projekte detalizuojami nurodant konkrečius darbus, bet tai nereiškia, kad didinama administracinė našta. Pastebėjimai dėl administracinės naštos skaičiavimo pateikti atsakyme į Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų pastabą (Nr. 55).</p>
45.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				<p>Daugelis smulkmeniškų suvaržymų yra surašomi lygtai tam, kad pagal juos vykdyti veiklą galima būtų tik gavus už tos saugomos teritorijos apsaugą atsakingos institucijos pritarimą ir taip šios administruojančios institucijos</p>	Pritarti	<p>Atsisakyti projekto 69 straipsnio 2 dalies 5 punkto šios dalies 6 punktą pervadinant nauju 5 punktu:</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>pateisintų savo egzistenciją bei turėtų galimybę visiems diktuoti! <u>Pavyzdžiui</u>, labai absurdiškai skamba 69 str. 2 d. 5 p. nuostata, kad VISUOSE kaimuose ir viensėdžiuose, patenkančiuose į kompleksinius draustinius (t.y. kraštovaizdžio ir kartografiniuose) be už jų apsaugą atsakingos institucijos leidimo negalima bus rengti viešų renginių!</p> <p>Draudžiama įrengti saulės elektrines ant stogo ar sienos, jei jis matomas nuo turistinės trasos (69 str. 1 d. 14b p.; 84 str. 1 d. 12b p. ir t.t.)</p>	Pritarti	<p>„5) <del>kaimuose ir viensėdžiuose rengti viešus renginius;</del> 6) 5) atlikti šio straipsnio 1 dalies 3, 4, 5, 12 punktuose, 15 punkto b papunktyje ir 25 punkte nurodytus darbus.“</p> <p>Atsisakyti projekto 69 straipsnio 1 dalies 14 punkto b papunkčio ir šį punktą išdėstyti taip: „14) įrengti saulės šviesos energijos elektrines: a) ant pastatų, kurie yra kultūros paveldo objektai, stogų ir (ar) fasadų; b) ant kitų pastatų stogų ar pastatų fasadų, išskyrus atvejus, kai saulės šviesos elektrinės nematomos nuo gamtos ir kultūros paveldo objektų (kompleksų), gatvės, kelio ar apžvalgos vietų (regyklų), turizmo trasų.“</p> <p>Atsisakyti projekto 84 straipsnio 2 dalies 12 punkto b papunkčio iš šį punktą išdėstyti taip: „12) įrengti saulės šviesos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>energijos elektrinės:</p> <p>a) ant pastatų, kurie yra kultūros paveldo objektai, stogų ir (ar) fasadų;</p> <p><del>b) ant kitų pastatų stogų ar pastatų fasadų, išskyrus atvejus, kai saulės šviesos elektrinės nematomos nuo gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių, gatvės, kelio ar apžvalgos vietų, turizmo trasų;“.</del></p> <p>Atsisakyti projekto 86 straipsnio 2 dalies 12 punkto b papunkčio iš šį punktą išdėstyti taip:</p> <p>„12) įrengti saulės šviesos energijos elektrinės:</p> <p>a) ant pastatų, kurie yra kultūros paveldo objektai, stogų ir (ar) fasadų;</p> <p>b) ant kitų pastatų stogų ar pastatų fasadų, išskyrus atvejus, kai saulės šviesos elektrinės nematomos nuo gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių, gatvės, kelio ar apžvalgos vietų, turizmo trasų;“.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Negalima veisti sodo, didesnio kaip 1 ha (69 str. 1 d. 13c p.);	Nepritarti	Galiojantys draustinių nuostatai (LRV 2008-04-02 d. nutarimas Nr. 318) <u>draustiniuose draudžia</u> : „5.2. priskirti žemę mėgėjų sodo teritorijoms ir plėsti esamas mėgėjų sodų teritorijas, <u>ikurti ir plėsti</u> specializuotus gėlininkystės, <u>sodininkystės</u> , šiltnaminės daržininkystės, tvenkininės žuvininkystės ir <u>kitus specializuotus ūkius</u> “. Pastaboje paminėtas draudimas („įveisti miško plotus, nenumatytus savivaldybių teritorijų miškų išdėstymo žemėtvarkos schemose, didesnius kaip vieno hektaro ploto sodus ar plantacinius želdinius“) tik sukonkretina didžiausio leistino sodo plotą iki 1 ha atsisakant absoliutaus draudimo, todėl administracinės naštos pokyčio nėra ( <i>draudimas buvo, o projekto 69 str. 1 d. nurodo, kas draudžiama, PAV procedūros atliekamos pagal galiojantį reglamentavimą</i> ). Jei norima

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>įkurti didesnio ploto sodus, turi būti atliekamas PAV pagal Planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) poveikio aplinkai vertinimo įstatymą (3 str. 2 d.).</p> <p>Šis draudimas nėra absoliutus, nes Saugomų teritorijų įstatymo 9 str. nustatyta, kad nurodytą veiklą vykdyti draustinyje leidžiama, jeigu, atlikus vertinimą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka arba Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (kai veiklos poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą), yra priimtas sprendimas, kad planuojama veikla nepakenks draustinio kraštovaizdžiui, gamtos ir nekilnojamosioms kultūros vertybėms. Todėl, jei vertinimo metu bus nustatyta, kad numatomas</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Palapinės negalima pasistatyti net savo kieme.	Pritarti	<p>sodo ar kitų plantacinių želdinių įveisimas neturės neigiamo poveikio saugomoms augalų ir gyvūnų buveinėms bei kitoms vertybėms, galės atsirasti ir didesnis nei 1 ha ploto sodas ar želdynas.</p> <p>Siūlome suvienodinti specialiąsias žemės naudojimo sąlygas dėl palapinių statymo draustiniuose (69 str. 1 d. 25 p.) su atitinkamais apribojimais valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 84 straipsnio 2 dalies 19 punktą ir jį išdėstyti taip:  <del>„19) stovyklauti, statyti palapines, išskyrus vietas</del>  <b>įrengti kempingus, stovyklavietes ir poilsia vietas, išskyrus kempingus, stovyklavietes ir poilsia vietas,</b> nustatytas valstybinio parko planavimo schemoje (ribų ir tvarkymo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Kieme gali būti ne daugiau vienas vagonėlis. Vagonėlio pasistatyti atvykę darbuotis miško darbų rangovai į miškus saugomose teritorijose irgi negalės.	Pritarti iš dalies	plane);“.  Pakeisti projekto 86 straipsnio 2 dalies 19 punktą ir jį išdėstyti taip: „19) <del>stovyklauti, statyti palapines, išskyrus vietas įrengti kempingus, stovyklavietes ir poilsia vietas, išskyrus stovyklavietes ir poilsia vietas,</del> nustatytas biosferos rezervato planavimo schemoje (ribų ir tvarkymo plane);“.  Projekte nurodytos <u>galiojančio teisinio reguliavimo nuostatos</u> . Saugomų teritorijų įstatymo 9 str. (draustiniuose) ir 13 str. (valstybiniuose parkuose) nustatyta, kad „draudžiama statyti, laikyti ar naudoti apgyvendinimui, nakvynei, maitinimui ar kitiems tikslams vagonėlius ar kitus kilnojamuosius objektus arba įrenginius <...>, išskyrus gamtinių ir kompleksinių draustinių nuostatuose ar

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Jei pas gyventoją atvažiuos svečiai su kemperiais, negalės pas jį kieme apsistoti, o būtinai turės važiuoti į kempingą.	Nepritarti	<p>valstybinių parkų nuostatuose nustatytus atvejus“. Paviršinio vandens telkinių apsaugos zonose, nepatenkančiose į draustinius ar parkus, papildomai leidžiama sodyboje laikyti ir naudoti vieną vagonėlį.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Atsižvelgus į pastabą, papildyti projekto 69 straipsnio 18 punktą, 84 straipsnio 15 punktą ir 86 straipsnio 15 punktą nauju g papunkčiu:</p> <p><b>„g) nepertraukiamai, bet ne ilgiau kaip 30 darbo dienų, rangos būdu nuo spalio 1 d. iki kovo 15 d. vykdant pagrindinius miško kirtimus ir turint leidimą kirsti mišką;“</b></p> <p>Kemperis ir vagonėlis nėra tapačios sąvokos. Kemperis yra registruota transporto priemonė ar jos priekaba, kuriose yra nakvynės ir valgio gaminimosi priemonės. Vagonėlis – ne transporto priemonė, o</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Numatyta papildomų ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimų vandens apsaugos zonose. Įstatymo projekte numatyta, kad 5 metrai nuo vandens negali augti net krūmai, vadinasi juos bus privalu iškirsti, kad kas nors kada sugalvojęs galėtų vaikščioti pakrante visur.	Nepritarti	<p>kilnojamas objektas ar įrenginys. Todėl „svečiai su kemperiais“ galės pas gyventoją kieme apsistoti.</p> <p><u>Tokio draudimo nėra.</u> Projekto 99 str. 12 punkte nustatyta, kad paviršinių vandens telkinių apsaugos zonose draudžiama „tverti tvoras, kitais statiniais, įrenginiais ir (ar) įveisiamais želdiniais, medžių ir krūmų liekanomis kliudyti pakrante praeiti asmenims (toliau šiame punkte – užtvėrimai) paviršinio vandens telkinio apsaugos zonos dalyje, apimančioje 5 metrus nuo vandens (kranto) linijos (esant vidutiniam vandens lygiui). Jeigu žemė pirmuosius 5 metrus nuo vandens telkinio kranto linijos yra užpelkėjusi arba yra stačiame šlaite (skardyje), nurodytas užtvėrimų draudimas taikomas didesniu atstumu nuo vandens taip, kad bent 1 metro pločio žemės juosta</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					Draustiniuose, kurie saugo kokią nors gyvūniją, draudžiama net lankytis nuo pavasario iki rudens.	Nepritarti	<p>būtų tinkama asmenims praeiti vandens telkinio pakrante.“ Žodžiai „įveisiama“ želdiniais, medžių ir krūmų liekanomis kliudyti pakrante praeiti asmenims“ reiškia ne tą patį, kaip „iškirsti“. Visų medžių pakrantėje niekas nereikalaus iškirsti, tačiau krūmus pravalyti teks (tai jau numatyta galiojančio Saugomų teritorijų įstatymo 20 str.) taip, kad tarp medžių būtų galima praeiti.</p> <p><u>Galiojantis teisinis reguliavimas (Vyriausybės patvirtinti draustinių nuostatai)</u> numato draudimą tam tikru laikotarpiu lankytis ne visuose, bet tik gamtiniu požiūriu jautriausiuose ornitologiniuose, teriologiniuose, herpetologiniuose, entomologiniuose, telmologiniuose draustiniuose, kurie sudaro itin mažą šalies saugomų teritorijų dalį ir kuriuose</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><u>Siūlome</u>, kad miško žemės paskirties keitimo sąlygas būtų nustatytos jas siejant su Miškų įstatymu, kaip nustatyta 95 straipsnio 2 dalyje. O kitur papildomų suvaržymų neturėtų būti. <i>Pavyzdžiui</i>, 69 str. 1 d. 28 p. apsiriboti Saugomų teritorijų klausimais: &lt;...&gt; keisti pagrindinę konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, taip pat paversti miško žemę kitomis naudmenomis, išskyrus Saugomų teritorijų įstatyme nurodytus atvejus; &lt;...&gt;</p> <p>Dabar visus aukščiau paminėtus nelogiškus suvaržymus norima perkelti į įstatymo lygmenį. Gal tokiu būdu siekiama išvengti šiuo metu planuojamos saugomų teritorijų reorganizacijos?</p> <p>Pažymėtina, kad projekte nustatant atskiroms teritorijoms ar zonoms panašias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas jos reglamentuojamos skirtingai (pvz., skiriasi sąlygų formulavimas dėl želdinių sodinimo ir auginimo (sodo, miško įveisimo ar žemdirbystės ir miškų ūkio plėtojimo),</p>	<p>Nepritarti</p> <p>Nepritarti</p> <p>Pritarti iš dalies</p>	<p>gamtos ramybė (ypač dauginimosi, veisimosi laikotarpiu) privalo būti užtikrinta, siekiant nesunaikinti saugomų buveinių ir rūšių.</p> <p>Saugomų teritorijų ir Miškų įstatymų nuostatos dėl miškų ūkio žemės paskirties keitimo, veiklos apribojimų atskirose miškų grupėse yra tarpusavyje susietos ir negali būti atskirai traktuojamos. Miškų įstatyme yra nuorodos į saugomų teritorijų įstatymą (kad nereikėtų dėstyti jame nustatytų atskirų atvejų).</p> <p>Pastabose nurodyti galiojantys apribojimai nustatyti įstatymuose arba Vyriausybės nutarimuose, pateikti argumentai dėl jų reikalingumo.</p> <p>Kartojama 30 Teisės departamento pastaba, į kurią atsakyta.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>grunto kasimo ir žemės paviršiaus altitudės keitimo (kuris taip pat apibrėžiamas kaip grunto nukasimas). Tokie neatitikimai prieštarauja pagrindiniam teisėkūros aiškumo principui, reiškiančiam, kad teisės aktuose teisinis reguliavimas turi būti <u>logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas</u>. Atsižvelgiant į tai nuostatos, nustatančios panašias žemės naudojimo sąlygas, derintinos tarpusavyje ir tikslintinos.</p> <p><u>Siūlome</u> peržiūrėti, ar išties tiek daug papildomų draudimų ir „pritarimų“ jiems yra būtina, gal vertėtų mažinti administracinę naštą vietoj to, kad ją didinti? <u>Nepritariame</u> ir Įstatymo projektu nustatomomis naujomis ir (ar) didinamomis, palyginus su galiojančiu teisiniu reguliavimu, teritorijomis, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos (Pavyzdžiui, biosferos rezervatuose, biosferos poligonuose, gamtiniuose ir kultūriniuose rezervatuose, gamtos paveldo objektų teritorijose, kultūriniuose draustiniuose).</p>	Nepritarti	<p>LRV nutarimas Nr. 343 priimtas 1992 m., kai nebuvo nemažos dalies dabar egzistuojančių saugomų teritorijų. Pastaboje nurodytas teritorijas siūloma nustatyti atsižvelgiant į tai, kad Saugomų teritorijų įstatymas numato tokias saugomas teritorijas ir reguliuoja veiklą jose: minėtu įstatymu bei jį įgyvendinančiais teisės aktais (pvz., Vyriausybės patvirtintais saugomų teritorijų nuostatais) šiose teritorijose yra nustatyti konkretūs reikalavimai žemės naudojimui ir kitai ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, atitinkantys specialiųjų žemės naudojimo sąlygų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>apibrėžti. Siekiant specialiąsias žemės naudojimo sąlygas nustatyti vienu įstatymu ir išvengti teisinio neapibrėžtumo, siūloma šiuos reikalavimus susisteminti atliekant atitinkamus pakeitimus Saugomų teritorijų įstatyme ir Pajūrio juostos įstatyme.</p> <p>Minėtose teritorijose teisės aktais nustatyti ūkinės ir (ar) kitos veiklos apribojimai, kurių reikia laikytis nepriklausomai nuo to, ar jie bus vadinami specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis, ar ne, bet, nenurodžius šių teritorijų rengiamame įstatyme, žemės savininkai apie juos galės ir nežinoti, jos nebus registruojamos, apie jas nebus informuojami žemės naudotojai.</p>
46.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				Numatoma, kad darbai saugomose teritorijose bus leidžiami, tik išalus gruntui [ <i>Pavyzdžiui</i> , 69 str. 1 d. 22 p.; 74 str. 4p., 81 str.1 d. 3p., 88 str.2 d 6 p. ir t.t.]. Tai absurdiškas reikalavimas, nes yra būdų kaip grunto nepažeisti ir kitu metu. <u>Siūlome</u> peržiūrėti šį suvaržymą.	Pritarti	<p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 69 straipsnio 1 dalies 22 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:          „22) vykdyti miško kirtimus neįšalus gruntui <b>vykdyti</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus, sklypuose arba jų dalyse, kuriuose:</b></p> <p>Pakeisti projekto 73 straipsnio 3 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„3) <del>gruntui</del> <del>(mechanškai suardant dirvožemio dangą)</del> <b>gruntui</b> vykdyti kirtimus <b>miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus</b>, atlikti kitus ūkinius darbus, kurie gali suardyti dirvožemio dangą, išskyrus atliekant ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų padarinių likvidavimo darbus.“</p> <p>Pakeisti projekto 74 straipsnio 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>„4) <del>atlikti miško ūkio darbus</del> neįšalus gruntui vykdyti miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus;“.</p> <p>Pakeisti projekto 77 straipsnio 1 dalies 7 punktą ir jį išdėstyti taip:          „7) sakinti mišką, <del>atlikti miškų ūkio darbus</del> neįšalus gruntui vykdyti miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus, nuo kovo 1 d. iki rugpjūčio 1 d., išskyrus atvejus, kai atliekami ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų padarinių likvidavimo darbai.“.</p> <p>Pakeisti projekto 81 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir jį išdėstyti taip:          „3) vykdyti miško kirtimus</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>neįšalus gruntu <b>vykdyti miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ir (ar) paviršinis dirvožemio sluoksnis (išskyrus miško atkūrimo ir (ar) įveisimo darbus),</b> išskyrus atvejus, kai atliekami ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų padarinių likvidavimo darbai;“</p> <p>Pakeisti projekto 88 straipsnio 2 dalies 6 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:  <del>„6) vykdyti miško kirtimus</del>  neįšalus gruntu <b>vykdyti miškų ūkio darbus, kurių metu pažeidžiama paklotė ar paviršinis dirvožemio sluoksnis, išskyrus miško atkūrimo ar įveisimo darbus,</b> tais atvejais, kai:“.</p>
47.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto Antrojo skirsnio 13 straipsnis numato kompensacijas dėl spec. žemės naudojimo sąlygų taikymo. Šio str. 1 ir 4 d. numatoma, jog kompensacijos dydis apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka, taip pat išvardinama taikomų spec. žemės naudojimo sąlygų visuma, kuri sudaro	Nepritarti	Projekte numatyta: „Kai viena ar abi šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu ir (ar) kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kompensacijos dydžio apskaičiavimo/vertinimo pagrindą. Iš Įstatymo projekto nuostatų <u>neaišku</u> kokia vertė bus kompensavimo pagrindu - LR Konstitucijos 23 str. už nuosavybę numato teisingą atlyginimą, kas teismų praktikoje yra suprantama kaip rinkos vertė. <u>Siūlome</u>, kad ir šio įstatymo nuostatose būtų įtvirtinta rinkos vertė, kaip kompensacijos pagrindas (kaip kad yra apskaičiuojant žemės mokestį, žemės įsigijimo - perleidimo sandorių įvairius mokesčius: notarinius, gyventojų pajamų mok. ir pan.), įtvirtinant pilną žemės ar miško savininko patiriamų praradimų (žalos ar/ir negautų pajamų) kompensavimą. Kompensavimo už nustatomus už patirtus nuostolius ir turto nuvertėjimą. Manome, kad turi būti kompensuojama analogiškai kaip ir kompensuojant už turtą, paimamą visuomenės poreikiams.</p>		<p>turi būti kompensuojama valstybinės žemės patikėtiniui teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, nuostolių dydis apskaičiuojamas taikant Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatyme nustatytą individualų turto ir (ar) verslo vertinimą &lt;...&gt;“. Tai reiškia, kad bendru atveju kompensacijas bus siūloma apskaičiuoti taikant masinį turto vertinimą (argumentai nurodyti atsakyme į Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Žemės. Miškų ir aplinkosaugos komiteto 61 pastabą).</p> <p><u>Manome, kad projektu turi būti įtvirtinta bendra taisyklė kompensacijoms apskaičiuoti: kompensuojami nuostoliai, o ne „negautos kasmetinės pajamos“, kurias sunku įrodyti.</u></p> <p><u>Projektu nereglamentuojamas žemės paėmimas visuomenės poreikiams, nes apribojimus, galinčius kai kuriais atvejais</u></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>iš esmės apriboti žemės savininko teises naudoti žemės sklypą, siūloma nustatyti tik rezervatuose (tai numato ir galiojantis teisinis reguliavimas), kuriuose neformuojami nauji privatiems asmenims naudoti skirti žemės sklypai. Kitose projekte nurodytose teritorijose nustatomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos neapriboja žemės savininko teisių taip, kad jis negalėtų naudoti žemės sklypo.</p> <p>Susiklosčius situacijai, kai, viešojo intereso tikslais nustačius kelias projekte nurodytas teritorijas, pagal jose taikytinų apribojimų pobūdį žemės savininkas negalėtų naudotis žemės sklypu ar jo dalimi (Įstatymo projekte neįmanoma nurodyti visų galimų variantų, kai žemės sklypai gali patekti į kelias Įstatymo projekte nurodytas teritorijas numatant šiose teritorijose taikomų SŽNS visumą),</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<i>galėtų būti taikomas žemės paėmimo visuomenės poreikiams teisinis mechanizmas, jei minėtų teritorijų nustatymas atitiktų Žemės įstatyme nurodytus atvejus, bet tą numato galiojantis reglamentavimas.</i>
48.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				Iš Įstatymo projekto nuostatų nematyti koreliacijos tarp žemės vertės sumažėjimo dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų pritaikymo ir atitinkamai žemės mokesčio sumažėjimo. Kadangi informacija apie spec. žemės naudojimo sąlygas taikomas konkrečiuose žemės sklypuose bus prieinama viešai per Nekilnojamojo turto registrą, tai <u>siūlome</u> numatyti, kad VĮ Registrų centrui sudarant verčių žemėlapius turėtų būti įtrauktas spec. sąlygų poveikis žemės vertėms per masinio vertinimo modelių kriterijus ar pan.	Nepritarti	VĮ Registrų centro veikla nėra šio projekto reguliavimo sritis.
49.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				Jei tenkinant viešąjį interesą dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo žemės sklypas tampa neįmanomas naudoti pagal paskirtį ir/ar naudojimo būdą, <u>siūlome</u> šiame įstatyme numatyti <u>galimybę</u> tokį sklypą žemės savininkui parduoti, o suinteresuotam šiais apribojimais asmeniui prievolę rinkos kaina išpirkti (visuomenės reikmėms arba to asmens reikmėms). Nes apribojimai šiuo atveju tampa draudimais ir peržengia proporcingumo bei sąžiningumo kriterijus, juo labiau kad žemės savininkas netgi negalėdamas naudoti žemės sklypo pagal paskirtį ir/ar naudojimo būdą lieka įpareigotas jį prižiūrėti ir mokėti žemės mokestį ir kt.	Pritarti iš dalies	Atsižvelgus į Teisės departamento, AB „Amber Grid“ ir Lietuvos žemės savininkų asociacijos Šiaulių skyriaus pastabas, siūlomas Žemės mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Pasiūlymas pakeisti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų projekto 13 straipsnio 4 dalį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 21

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							pastabą.
50.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				<p>Dėl kelių apsaugos zonų ir jose taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų. Šiuo metu gan reikšminga dalis privačios žemės patenka į kelių ir gatvių apsaugines zonas (raudonąsias linijas), nors atkuriant nuosavybės teises šios specialiosios žemės naudojimo sąlygos nebuvo nustatytos. Dėl papildomų apribojimų nuosavybei, kai kelių apsauginės zonos buvo nustatytos be savininkų žinios ir sutikimo, kompensacijos nebuvo mokamos. O pasekmės turto vertės sumažėjimui- akivaizdžios: užstatomo žemės sklypo ploto sumažėjimas, veiklos įvairūs suvaržymai ar draudimai kelio apsaugos.</p> <p><u>Siūlome</u> numatyti tokį teisinį reguliavimą, kad tokios už privačioje nuosavybėje atsiradusias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas - kelių apsaugines zonas – patirtos sąnaudos bei nuostoliai minėtiems asmenims būtų kompensuojami, kad privalo būti mokamos periodinės kompensacijos, įtvirtinant pilną žemės ar miško savininko patiriamų praradimų (žalos ar/ir negautų pajamų) kompensavimą.</p>	Nepritarti	<p>Apribojimai kelių apsaugos zonose yra galiojančiame teisiniame reguliavime. Projekte nenustatomi nauji papildomi apribojimai, nedraudžiama visa ūkinė veikla (nurodyti darbai, kuriuos reikia derinti), griežtas draudimas taikomas tik pastatų, kurie nesusiję su transporto priemonių ir eismo dalyvių aptarnavimu, statybai, išorinės reklamos įrengimui ir reklamos, imituojančios kelio ženklus ir (arba) naudojančią kelio ženklų simboliką, naudojimui.</p> <p>Projekte numatytos kompensacijos dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nurodytose teritorijose, <u>nustatytose tenkinant viešąjį interesą.</u> Argumentai dėl periodinių kompensacijų nurodyti atsakyme į Lietuvos miško savininkų asociacijos 47</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							pastabą (projekte numatyta, kad kompensacijos išmokamos vieną kartą arba mokamos kasmet ne ilgiau kaip 3 metus, išskyrus kai kituose įstatymuose nustatyta kitaip, pvz., Saugomų teritorijų įstatyme).
51.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				<i>Nepritariame</i> nuostatai, kad įstatymo reikalavimai turėtų grįžtamąją galią. Įstatymo projekto 141 str. 2 dalyje siūloma nustatyti, kad „iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus“. Tai prieštarauja LR Konstitucijos 7 str. 2 dalies nuostatai, kad galioja tik paskelbti įstatymai ir jie neturi grįžtamosios galios (lex retro non agit).	Nepritarti	Kartojama Teisės departamento pastaba, į kurią atsakyta.
52.	Lietuvos miško savininkų asociacija 2018-10-19				Neišspręstas klausimas dėl mokėjimo Registrų centrui bei kainos už paslaugas nustatymui. Taip pat yra nustatytos dvigubos procedūros, kai iš pirmo karto dedam žyma, o vėliau atliekamas registravimas. Už kiekvieną operaciją suinteresuoti asmenys privalės mokėti, kas sąlygos papildomas sąnaudas. <i>Siūlome</i> , kad už pirmą tinkamą registravimą sumokėtų valstybė ir/ar , savivaldybės, nes tai yra atliekama būtent jų interesu bei įpareigojimu.	Nepritarti	Kainų už paslaugas Registrų centrui nustatymas nepatenka į šio projekto reguliavimo sritį. Pažymėtina: projekte numatyta, kad pranešimą žymai padaryti „pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, o kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>organizatorius arba, kai tenkinant viešąjį interesą, šiame įstatyme nurodytų teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas tvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija, – įstatymų ar ministro (pagal pavestas valdymo sritis) įgaliota institucija“, <u>t. y. ne žemės savininkas. Nesutinkame su nuomone, kad žymų padarymu suinteresuota tik valstybė ir (ar) savivaldybės</u> – labiausiai tuo turi būti suinteresuoti asmenys, dėl kurių vykdomos veiklos turi būti laikomasi tam tikrų apribojimų, nes pereinamuoju laikotarpiu specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo žymos apie nustatytas projekte nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė padarymo dienos.</p> <p>Šiuo metu žymos padarymas, vadovaujantis nustatytais įkainiais, pagal Valstybės įmonės Registrų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							centras pateiktus duomenis kainuoja 2,90 Eur, todėl pranešimą teikiantys asmenys dėl projekte numatytos žymos padarymo didelių papildomų išlaidų nepatirs. Didžiausios išlaidos patiriamos dėl Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose numatyto žemės sklypui taikytinų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų planų parengimo ir kadastro duomenų tikslinimo, bet pereinamuoju laikotarpiu šiuo metu galiojanti prievolė keisti žemės sklypo kadastro duomenis įrašant Įstatymo projekte nurodytas teritorijas Įstatymo projektu nekeičiama. Modifikavus Nekilnojamojo turto registrą ir išplėtus jo funkcionalumą, administracinė našta sumažės, nes nebeliks galiojančiame teisiniame reguliavime numatytos prievolės Įstatymo projekte nurodytas teritorijas įrašyti į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							registrą.
53.	Telia Lietuva, AB 2018-09-28	<b>6</b>	<b>1</b>		<p>Atsižvelgiant į tai, kad esama paslaugų teikėjų infrastruktūra buvo statoma skirtingais laikotarpiais ir galiojant skirtingam teisiniam reguliavimui, o elektroninių ryšių infrastruktūra yra kilnojami daiktai, nustatyti sudėtingus, tik nekilnojamiems daiktams pritaikytus apsaugos zonų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą reikalavimus nėra teisinga. Projekte numatytas reguliavimas sukeltų ūkio subjektams didelę administracinę naštą ir sąnaudas, kurias paslaugų teikėjai turės perkelti vartotojams didindami pagrindinių paslaugų kainas, taip keliant bendrą infliacijos lygį. Nepagrįstai sudėtingas reguliavimas sąlygos lėtesnį 5G technologijų diegimą ir prastesnį Lietuvos, kaip elektroninių ryšių infrastruktūros lyderės, vertinimą.</p> <p><b>Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlome:</b> Papildyti Projekto 6 straipsnio 1 dalį papildomu 3 punktu, atitinkamai pakeičiant kitų punktų numeraciją bei nuorodas į straipsnio atitinkamas dalis visame Projekto tekste. Siūlome tokią Projekto 6 straipsnio 1 dalies redakciją: <b>„6 straipsnis. Šiame įstatyme nurodytų teritorijų nustatymo dokumentai</b> 1. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos vienu iš šių dokumentų: 1) patvirtintais teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) žemės valdos projektais; 2) statinių projektais, kai išduotas statybą leidžiantis dokumentas; 3) <i>elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo projektais,</i></p>	Pritarti iš dalies	<p>Pažymėtina, kad projekte nurodytos viešųjų ryšių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūros apsaugos zonos ir jose nustatytų apribojimų turinys <u>atitinka esamą teisinį reguliavimą</u> (Elektroninių ryšių įstatymo 41 str. 1 d., LRV nutarimo Nr. 343 I skyrius), kuriame nustatyta, kad <u>apsaugos zonos turi būti įrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą</u> (Žemės įstatymo 22 str.).</p> <p><u>Nesutikti</u> su pastaba, kad projektu nustatytas, kaip teigiama, „nepagrįstai sudėtingas reguliavimas“ – projekte specialiųjų žemės naudojimo sąlygų <i>taikymas supaprastinamas</i> (tai turėtų būti aktualu infrastruktūros valdytojui), o siūlomas apsaugos zonų registravimas bus žymiai paprastesnis, nei šiuo metu galiojantis</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>kilnojamųjų ryšių objektų ir įrenginių, ryšio linijų įrengimo projektais ir (ar) kitais suderintais dokumentais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statyba leidžiantys dokumentai neišduodami:</i></p> <p>34) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentais (atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūras, kai poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas);</p> <p>45) energetikos ministro nustatyta tvarka parengtais ir suderintais kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektais ir (ar) kitais suderintais projektais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;</p> <p>56) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais;</p> <p>67) įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis.“</p>		<p>įrašymas į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.</p> <p><i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl projekto 6 straipsnio 1 dalies papildymo.</p> <p><i>Pažymėtina</i>, kad esamų tinklų apsaugos zonų nustatymui skirtos projekto 141 straipsnio nuostatos.</p> <p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 6 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„4) <del>energetikos ministro</del> <b>atitinkamos srities ministrų pagal jiems pavestas valdymo sritis</b> nustatyta tvarka parengtais ir suderintais kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektais, <b>kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektais</b> ir (ar) kitais suderintais projektais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;“.</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>Pakeisti projekto 7 straipsnio 7 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„4) iki kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektų, <b>kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektų</b> ir (ar) kitų projektų, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami, suderinimo su suinteresuotomis institucijomis ir (ar) asmenimis dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 6 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„4) <del>energetikos ministro</del> <b>atitinkamos srities ministrų pagal jiems pavestas valdymo sritis</b> nustatyta tvarka parengtais ir suderintais kilnojamųjų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektais, <b>kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektais</b> ir (ar) kitais suderintais projektais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 7 straipsnio 7 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„4) iki kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektų, <b>kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektų</b> ir (ar) kitų projektų, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami, suderinimo su suinteresuotomis institucijomis ir (ar)</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>asmenimis dienos;“.</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 8 straipsnio 1 dalies 4 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„4) suderintas kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektas, <b>kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektas</b> ir (ar) kitas projektas, kuriam įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;“.</p>
54.	Telia Lietuva, AB 2018-11-30	<b>6</b>	<b>1</b>		Atsižvelgiant į tai, kad esama elektroninių ryšių paslaugų teikėjų infrastruktūra buvo statoma skirtingais laikotarpiais ir galiojant skirtingam teisiniam reguliavimui, Telia, įstatymų nustatyta tvarka, tinklus privalėjo išpirkti iš visų besikreipiančių asmenų, o elektroninių ryšių tinklas yra kilnojamas daiktas, nustatyti sudėtingus, tik nekilnojamiems daiktams pritaikytus apsaugos zonų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą reikalavimus nėra teisinga. Projekte numatytas reguliavimas sukeltų ūkio subjektams didelę administracinę naštą ir sąnaudas, kurias paslaugų teikėjai turės perkelti vartotojams didindami pagrindinių paslaugų	Pritarti iš dalies	Argumentai ir pasiūlymas išdėstyti atsakyme į AB Telia Lietuva 2018-09-28 53 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kainas, taip keliant bendrą infliacijos lygį. Nepagrįstai sudėtingas reguliavimas sąlygos lėtesnį 5G technologijų diegimą ir prastesnį Lietuvos, kaip elektroninių ryšių infrastruktūros lyderės, vertinimą.</p> <p>Atsižvelgiant į išdėstytą, siūlome:</p> <p>Papildyti Projekto 6 straipsnio 1 dalį papildomu 5 punktu, atitinkamai pakeičiant kitų punktų numeraciją bei nuorodas į straipsnio atitinkamas dalis visame Projekto tekste.</p> <p>Siūlome tokią Projekto 6 straipsnio 1 dalies redakciją:</p> <p><b>„6 straipsnis. Šiame įstatyme nurodytų teritorijų nustatymo dokumentai</b></p> <p>„1. Šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos vienu iš šių dokumentų:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) patvirtintais teritorijų planavimo dokumentais ir (ar) žemės valdos projektais;</li> <li>2) statinių projektais, kai išduotas statybą leidžiantis dokumentas;</li> <li>3) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo dokumentais (atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūras, kai poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas);</li> <li>4) energetikos ministro nustatyta tvarka parengtais ir suderintais kilnojamųjų elektros energetikos objektų ir įrenginių, mažo ir vidutinio slėgio dujotiekių įrengimo projektais ir (ar) kitais suderintais projektais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;</li> <li>5) susiekimo ministro nustatyta tvarka parengtais ir suderintais kilnojamųjų elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektais ir (ar) kitais suderintais projektais, kuriems įstatymų nustatytais atvejais statybą leidžiantys dokumentai neišduodami;</li> </ol>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					56) poveikio aplinkai vertinimo dokumentais;		
55.	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai 2018-10-18	53	1		<p>2018. <b>Neatliktas administracinės naštos ūkio subjektams, įskaitant ūkininkams ir žemės ūkio įmonėms, įvertinimas dėl Įstatymo projekto.</b></p> <p>Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau — Metodika), 2.1 punktu Lietuvos Respublikos Vyriausybė pavedė „ministerijoms, Įstaigoms prie ministerijų, kitoms ministerijoms pavaldžioms valstybės institucijoms &lt;...&gt;, vadovaujantis Metodika, vertinti teisės aktų projektų, numatančių naujus, naikinančių ir (ar) keičiančių galiojančius informacinius įpareigojimus ūkio subjektams, galimą sukelti administracinę naštą ūkio subjektams: vertinti numatomą administracinės naštos pokytį, palyginant galimą sukelti administracinę naštą su numatomų keisti ir (ar) naikinti galiojančių informacinių įpareigojimų jau sukeliamą administracinę naštą ūkio subjektams, ir teikti išvados gauti šiuos teisės aktų projektus Ūkio ministerijai“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai. Kad Metodikos 2<sup>1</sup> punkte nustatytas kiekvienai institucijai administracinės naštos lygis turi nedidėti. Atsižvelgiant į šį tikslą bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatyme nustatytais administracinės naštos mažinimo principais ir priemonėmis, Lietuvos Respublikos Vyriausybė turėjo įpareigoti šio Įstatymo projekto tiesioginę rengėją – <b>Lietuvos Respublikos aplinkos</b></p>	Nepritarti	<p>Pažymėtina, kad Aplinkos ministerija parengė ir, suderinusi su Ūkio ministerija, Vyriausybei pateikė <i>Administracinės naštos ūkio subjektams apskaičiavimo ataskaitą</i>, kurioje nurodyti papildomi informaciniai įpareigojimai ūkio subjektams. Su šia ataskaita buvo galima susipažinti per visą projekto derinimo laikotarpį.</p> <p>Įvertinus projektą visa apimtimi, administracinė našta ūkio subjektams nedidėja, nes ūkinės ir (ar) kitos veiklos nurodytose teritorijose ribojimas, prievolė gauti nurodytų asmenų pritarimus šios veiklos projektams numatytas ir galiojančiame teisinioje reguliavime. Papildomi informaciniai įpareigojimai ūkio subjektams: – gauti Lietuvos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><b>ministerija</b> – tinkamai įvertinti visų kategorijų ūkio subjektų, įskaitant ir ūkininkų bei žemės ūkio įmonių, administracinę naštą, kurie ją neabejotinai patirs įgyvendinant šio Įstatymo projekto nuostatas. Įstatymo projekto rengėjai turėjo tinkamai įvertinti ir ūkio subjektų šiuo metu patiriamą ir būsimą administracinę naštą dėl šio Įstatymo projekto ir su juo susijusių keičiamų teisės aktų nuostatų įgyvendinimo.</p>		<p>hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sutikimą projekte nurodytiems darbams vykdyti bendrojoje meteorologinių stebėjimų aikštelės apsaugos zonoje, meteorologinių radiolokatorių, vandens matavimo stočių apsaugos zonoje;</p> <p>– nustčius projekte nurodytas teritorijas, pereinamuoju laikotarpiu pateikti Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pranešimą, kurio pagrindu jis žemės sklypo (tais atvejais, kai šios teritorijos patenka į žemės sklypą) registro įrašė padaro atitinkamą žymą apie šias teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas. Pagal galiojantį teisinį reguliavimą šiuos pranešimus teikia teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorius, Projekte papildomai</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>numatoma <i>prievolė teikti pranešimus ir kitiems asmenims, suinteresuotiems planuojamos ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios Nekilnojamojo turto registre įregistruotam žemės sklypui (ar jo daliai) turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos naujai nustatytose teritorijose, vykdymu;</i></p> <p>– norint gauti leidimą įstatymais leidžiamai veiklai, nesusijusiai su branduolinės energetikos objektų statyba, eksploatavimu, eksploatavimo nutraukimu ar uždarytų radioaktyviųjų atliekų atliekynų priežiūra branduolinės energetikos objektų sanitarinės apsaugos zonose, pateikti Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka šioje veikloje dalyvaujančių gyventojų apšvitos dozių vertinimą.</p> <p>Sistemiškai vertinant projekto nuostatas, šie papildomi informaciniai</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					2. Įstatymo projekte ūkinės veiklos subjektams nustatytų pareigų įgyvendinimas ne visuomet priklauso tik nuo	Nepritarti	<p>įpareigojimai neapsunkina verslo sąlygų, nes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– galiojančiame teisiniame reguliavime hidrometeorologijos stočių apsaugos zonose Įstatymo projekte nurodytų darbų vykdymui galioja griežtas draudimas;</li> <li>– nuo žymos žemės sklypo registro įrašė padarymo dienos pradedamos taikyti specialiosios žemės naudojimo sąlygos – tai padės išvengti situacijų, kai gali būti vykdoma šiomis sąlygomis draudžiama veikla, jei specialiosios žemės naudojimo sąlygos neįrašytos į Nekilnojamojo turto registrą;</li> <li>– nebenaudojami statiniai ar įrenginiai branduolinės energetikos objektų sanitarinės apsaugos zonose galėtų būti ne nugriauti (demonantuoti), bet panaudoti verslo reikmėms.</li> </ul> <p><i>Projektu nekeičiama galiojančio teisinio</i></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>minėtų subjektų valios, bet ir nuo valstybės institucijų bei trečiųjų asmenų, pvz. įregistruoti objekto sanitarinę apsaugos zoną tretiesiems asmenims nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype, o atsakomybė ir baudos už pareigų nevykdymą taikoma tik ūkinės veiklos subjektui. Atsižvelgiant į tai. Kad Įstatymo projekto nuostatų taikymas palies didelį skaičių žemės ūkio veiklą vykdančių subjektų, kurie kelia pagrįstus nuogąstavimus dėl galimų sankcijų (nepagrįstai didelių baudų), manome, kad Įstatymo projekte siūlomas pereinamasis laikotarpis turėtų būti pratęstas bent iki 4 metų, kad valstybės institucijos ir ūkio subjektai suspėtų tinkamai pasiruošti šio Įstatymo nuostatų įgyvendinimui.</p>		<p><i>reguliavimo nuostata, kad veiklą vykdančio subjektas dėl projekte nurodytų teritorijų, kurios turi būti nustatytos šios veiklos vykdymui, nustatymo turi tartis su žemės sklypo savininku (išskyrus viešojo intereso atvejus), atlyginti nuostolius. Atsižvelgus į tai, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos dabar taikomos tik nuo minėtų teritorijų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, šios teritorijos ir dabar turi būti įrašytos, nes kitaip žemės savininkas gali nesilaikyti nustatytų apribojimų. Manytina, kad veiklos vykdytojai, kurie nepadarė to, ką turėjo padaryti pagal galiojančią teisinę reguliavimą, suspės, jei sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) nustatytos, per projekte nurodytą terminą sutvarkyti reikiamus dokumentus. Jei SAZ nenustatytos, turės būti</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					3. Manome, kad Įstatymo projektą įgyvendinančiuose teisės aktuose turėtų išlikti tos nuostatos, kurios nebūdingos šiam įstatymui, kad Vyriausybė ar jos įgaliotos institucijos, esant būtinumui, galėtų operatyviai pakeisti reikiamas nuostatas, pavyzdžiui dėl sanitarinių apsaugos zonų dydžių ir pan.	Nepritarti	<p>nustatomos projekte nurodyta tvarka, dokumentų tvarkymas registruojant teritorijas nuo 2023 m. sausio 1 d. bus paprastesnis (projekto nuostata dėl veiklos vykdymo neįregistravus projekte nurodytų teritorijų įsigaliojimo siūloma 2025 m. sausio 1 d.).</p> <p><i>Pažymėtina, kad Administracinių nusižengimų kodekse dabar yra numatyta atsakomybė už specialiųjų žemės naudojimo sąlygų nesilaikymą.</i></p> <p>Teisinio aiškumo ir apibrėžtumo tikslais projekte nustatomos ne tik specialiosios žemės naudojimo sąlygos, bet ir nurodomos atitinkamo dydžio teritorijos (kai šį dydį galima nustatyti įstatymu), kuriose jos taikomos. Šių teritorijų dydis nenurodomas, kai jos nustatomos teritorijų planavimo dokumentais (pvz., saugomos teritorijos)</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>4. Įstatymo projekto 53 straipsnio 1 dalį siūlome papildyti žodžiais „ar ūkininko“ ir ją išdėstyti taip:</p> <p><b>„53 straipsnis. SŽNS sanitarinės apsaugos zonose</b></p> <p>1. Šio įstatymo 50 straipsnio 1, 2 ir 4 punktuose nurodytose sanitarinės apsaugos zonose draudžiama statyti sodo namus, gyvenamosios, viešbučių, kultūros, mokslo (bendrojo lavinimo, profesinės, aukštąsias mokyklas, vaikų darželius, lopšelius ir kitus pastatus, skirtus neformaliajam švietimui), poilsio, gydymo, sporto ir religinės paskirties pastatus, specialiosios paskirties pastatus, susijusius su apgyvendinimu, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius, keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šioje dalyje nurodytas paskirtis, planuoti teritorijas</p>	Pritarti iš dalies	<p>arba kai jų dydis nustatomas atskirai nustatyta tvarka (pvz., paviršinio vandens telkinių apsaugos zonos ir juostos).</p> <p>Kitose pasaulio šalyse, kuriose nustatomos SAZ, laikomasi analogiškų principų, t. y. teisės aktuose pateikiami SAZ dydžiai kartu <i>paliekant galimybę kiekvieną konkretų atvejį vertinti atskirai</i> (nustatyti konkretų SAZ dydį pagal konkrečią ūkinę veiklą, skleidžiamą taršą ir pan.).</p> <p>Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 40 pastabą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					rekreacijai ir minėtų objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik įmonės <b>ar ūkininko</b> vykdomos veiklos reikmėms.“		
56.	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmai 2018-10-18	<b>55</b>	<b>1</b>		<p>5. Įstatymo projekto 55 straipsnio 1 dalį siūlome papildyti žodžiais „ir (ar) įmonės ar ūkininko žemės ūkio veiklai (laukininkystės ir sodininkystės srityse)“ ir ją išdėstyti taip: „<b>55 straipsnis. SŽNS aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje</b></p> <p>1. Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama statyti gyvenamosios, mokslo (bendrojo lavinimo, profesinės, aukštąsias mokyklas, vaikų darželius, lopšelius ir kitus pastatus, skirtus neformaliajam švietimui), poilsio, gydymo paskirties pastatus, įrengti minėtų objektų patalpas kitos paskirties statiniuose ir (ar) rekonstruojant arba remontuojant statinius, keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šioje dalyje nurodytas paskirtis, planuoti teritorijas rekreacijai ir minėtų objektų statybai, išskyrus atvejus, kai šie objektai naudojami tik aerodromo valdytojo reikmėms ir (ar) su oro uosto veikla susijusiai veiklai, <b>ir (ar) žemės ūkio įmonės ar ūkininko žemės ūkio veiklai (laukininkystės ir sodininkystės srityse)</b> vykdyti.“</p>	Nepritarti	<p>Siūlymui nepritariame dėl šių priežasčių:</p> <p>1) atsižvelgiant į tai, kad pagal Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto 2 straipsnio 2 dalį aerodromo triukšmo apsauginė zona – tai aplink aerodromą esanti teritorija, kurioje dėl galimo neigiamo triukšmo poveikio visuomenės sveikatai turi būti taikomos Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymu nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, mūsų vertinimu, siūlymu siekiamas praplėsti išimčių sąrašas, numatant, kad draudimai netaikomi, kai 55 str. 1 d. išvardinti objektai naudojami žemės ūkio įmonės ar ūkininko žemės ūkio veiklai (laukininkystės ir sodininkystės srityse) vykdyti, yra dviprasmiškai</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>suvokiamas ir gali būti traktuojamas kaip leidimas pvz., statyti ūkininkui gyvenamosios paskirties pastatą arba įkurti mokslo įstaigą aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje, t. y., teritorijoje, kuri veikiama triukšmo, turinčio neigiamą poveikį visuomenės sveikatai. Toks siūlymas nesuderinamas su esama Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto 55 straipsnio 1 dalimi, kurioje išimtis numatoma tik aerodromo valdytojo reikmėms ir (ar) su oro uosto veikla susijusiai veiklai, kas yra pagrįsta, atsižvelgiant į tai, kad zona nustatoma aplink aerodromą;</p> <p>2) pažymėtina, kad pati žemės ūkio veikla, t. y., augalininkystė, žemdirbystė ir pan. nėra draudžiama ir gali būti vykdoma, tačiau be siūlymu teikiamos išimties (kuri iš esmės įtvirtina leidimą plėtrai) numatymo Specialiųjų žemės naudojimo</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							sąlygų įstatymo projekto 55 straipsnio 1 dalyje.
57.	Lietuvos žemės savininkų asociacijos Šiaulių skyrius 2018-10-16	7	3		<p>2018. <b>Dėl Projekto 7 str. 3 d. ir 13 str. 1 ir 4 d.</b></p> <p>Projekto 7 str. 3 d. nurodoma: <i>„Žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas, kai, <b>tenkinant viešąjį interesą</b>, šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos teritorijų planavimo dokumentais ar žemės valdos projektais arba šių teritorijų planus, žemėlapius ir (ar) schemas įstatymų. Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka patvirtina Vyriausybė, įstatymų ar Vyriausybės įgaliota institucija nerengiant teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto šiais atvejais: &lt;...&gt;”.</i></p> <p>Lietuvos Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad viešasis interesas – tai visuomenės ar jos dalies interesai, kuriuos valstybė, vykdydama savo funkcijas, yra įpareigota užtikrinti ir tenkinti (Konstitucinio Teismo 1998 m. birželio 18 d., 2001 m. balandžio 2 d. nutarimai). Tačiau, Viešasis interesas negali būti priešpastatytas Lietuvos Respublikos Konstitucijos ginamai asmens nuosavybei 23 str. Šio straipsnio 3 dalyje labai aiškiai yra nurodoma: <i>„Nuosavybė gali būti paimama tik įstatymo nustatyta tvarka visuomenės poreikiams ir teisingai atlyginama.”.</i></p> <p>Projekto 13 str. 1 d. nustatyta: <i>„Kompensacijos dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, kai žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas neprivalomas (toliau kompensacijos), apskaičiuojamos ir išmokamos Vyriausybės nustatyta tvarka vadovaujantis šio straipsnio 4</i></p>	Pritarti iš dalies	<p><i>Pritarti</i> pastabos daliai dėl siūlomo nustatyti bendro 3 metų laikotarpio kompensacijai išmokėti, nes Saugomų teritorijų įstatyme kai kuriais atvejais nustatyta kitaip.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 13 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„&lt;...&gt; Kompensacijos išmokamos vieną kartą arba mokamos kasmet ne ilgiau kaip 3 metus, <b>išskyrus kai kituose įstatymuose nustatyta kitaip.</b>“</p> <p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo 13 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„&lt;...&gt; Kompensacijos išmokamos vieną kartą arba mokamos kasmet ne ilgiau kaip 3 metus, <b>išskyrus kai kituose įstatymuose</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>dalimi. Kompensacijos išmokamos vieną kartą arba mokamos kasmet ne ilgiau kaip 3 metus“.</i> Kompensacijos terminas – ne ilgiau kaip trys metai, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 str., kuriame teigiama, jog atlyginama turi būti teisingai. Tai reiškia, kad turi būti mokama kompensacija kiekvienais metais už kiekvienų metų patirtą suvaržymą, o jei suvaržymas yra nuolatinio pobūdžio – tokia žemės (žemės sklypas ar jo dalis) paimama visuomenės poreikiams, ir atlyginama rinkos vertė, jei dėl nustatytų apribojimų, žemės sklypu, jo dalimi nebegalima naudotis pagal paskirtį.</p> <p>Projekto 13 str. 4 d. nurodoma: „<i>Kai viena ar abi šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu ir (ar) kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo turi būti kompensuojama valstybinės žemės patikėtiniui teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, nuostolių dydis apskaičiuojamas taikant Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatyme nustatytą individualų turto ir (ar) verslo vertinimą (turto vertinimo metodas parenkamas atsižvelgiant į Vyriausybės nustatytus kriterijus), kurį užsako ir už vertinimo darbus sumoka šiuo vertinimu suinteresuota šalis.</i>“.</p>	Nepritarti	<p><b>nustatyta kitaip.“</b></p> <p><i>Kitoms pastabos nuostatomis nepritarti.</i></p> <p>Projekto 13 straipsnio 1 dalies nuostata dėl kompensacijų išmokėjimo reiškia, kad Vyriausybės nustatyto dydžio kompensacija išmokama iš karto arba jos mokėjimas gali būti išskirstomas dalimis 3 metų laikotarpiui (jei kituose įstatymuose nenustatyta kitaip).</p> <p>Kiti argumentai išdėstyti atsakyme į Lietuvos miško savininkų asociacijos 47 pastabą.</p> <p>Projektu siūloma numatyti individualų turto vertinimą tik tais atvejais, kai viena ar abi šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu, taip siekiant išvengti teisminių ginčų (pagal galiojantį reguliavimą ginčus sprendžia teismas, todėl į jį besikreipianti šalis taip pat turi papildomų išlaidų).</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>situacija, jog žemės savininkas, nesutinkantis su kompensacija, neturės galimybės (ekonominių išteklių, o elementariai kalbant – pinigų) susimokėti už individualų turto vertinimą. Todėl ši nuostata kardinaliai keistina, nuimant bet kokią naštą nuo žemės savininko.</p> <p>Projekto 13 str. 4 d. nurodyta: <i>„Kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriamai nuostoliai apskaičiuojami įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę.“</i></p> <p>Tokiu atveju, kai žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus) žemės sklypo savininkui turi būti atlyginama atsižvelgiant pagal žemės sklypo rinkos vertę, tik tai užtikrintų Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 str. įtvirtintą teisingą atlyginimą.</p>	Pritarti iš dalies	<p>Atsižvelgus į Teisės departamento, AB „Amber Grid“ ir Lietuvos miško savininkų asociacijos pastabas, siūlomas Žemės mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas.</p> <p>Pasiūlymas pakeisti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų projekto 13 straipsnio 4 dalį išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 21 pastabą.</p>
58.	Lietuvos žemės savininkų asociacijos Šiaulių skyrius 2018-10-16				<p><b>2. Dėl Projekto Vienuolikto skirsnio „Požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonos ir jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos“</b></p> <p>Šiaulių mieste žemės grąžinimas natūra turėtoje vietoje (laisva ir neužstatyta žemė) pradėtas 2004 m. Atsižvelgiant į Šiaulių miesto specifiką, nuosavybės teisių atkūrimas natūra Šiaulių mieste aktyviai vyko miesto pakraščiuose,</p>	Nepritarti	<p><i>Pastabos turinys nesusijęs su vandenviečių apsaugos zonų nustatymu ar apribojimais jose reglamentavimu. Nei Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos</i></p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>kur grąžinta žemė natūra buvo su jau nustatytu naudojimo būdu: pramoninė žemė (paskirtis – kita). Taip pat dalis žemės grąžinta su paskirtimi – žemės ūkio veiklai, arba gyvenamoji statyba. Visai šiai žemei kartu nustatytas požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos statusas. Ko pasekmėje, nuo 2004 m. iki pat dabar šioje privatiems/juridiniams asmenims priklausančioje pramoninėje ir žemės ūkio žemėje vykdamą veiklą nustatyti labai griežti reikalavimai, apribojimai. Pramoninėje – komercinėje žemėje faktiškai uždrausta taršių įmonių plėtra. O tai reiškia, kad bet kurioje Lietuvos pramoninėje žemėje, kuri nepatenka į požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonas, beveik 100 proc. visa plėtra ir veikla leistina (nenušizengiant Lietuvos Respublikos teisės aktams), o Šiaulių mieste tokioje žemėje tokia veikla arba žemės naudojimas ir plėtra yra apribota. Ko pasekmėje, žemės savininkai dėl didelių apribojimų negali visavertiškai disponuoti savo nuosavybe, kas sąlygoja tai, kad nėra pritraukiama investicijų, nesukuriamos darbo vietos, menka galima konkurencija su kitais regionais. Rengiant kadastrines bylas (bylos 12 priede (10 punktas)) visai Šiaulių mieste esančiai privačiai pramoninei – komercinei žemei, kuri patenka į požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonas, visiškai nerašomas pataisos koeficientas žemės naudojimo ir ūkinės veiklos apribojimams įvertinti „0,5“. Kas prieštarauja 1999 m. vasario 24 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 205 „Dėl žemės įvertinimo tvarkos“ patvirtintai metodikai. Pagal minėtą nutarimą patvirtintą metodiką minėtas koeficientas privalo būti įrašytas kadastrinių bylų 12 priedo 10 punkte kitos paskirties žemei mieste. Toks</p>		<p>veikla, nei kadastrinių bylų rengimas nėra šio įstatymo projekto reguliavimo dalykas.</p> <p>Jeigu pastaboje minimu atveju SAZ buvo įrašytos formuojant žemės sklypus, tai žemės savininkas žinojo apie nustatytus apribojimus ir, mūsų nuomone, pagal galiojančią teisinę reguliavimą galėjo kreiptis dėl nuostolių atlyginimo Žemės įstatymo 14 dalyje nurodyta tvarka. Primename: įstatymuose nurodyta, kad <i>vandenvietėms SAZ nenustatomos, o nustatomos apsaugos zonos</i>. Projekte nurodyta, kad turi būti mokamos kompensacijos dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo <i>projekte nurodytose teritorijose</i>, nustatytose tenkinant viešąjį interesą.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>akivaizdus Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo nevykdymas yra netoleruotinas. Jei rengiantys kadastrines bylas matininkai įrašo minėtą koeficientą į kadastrinės bylos 12 priedo 10 punktą – Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šiaulių skyrius tokią kadastrinę bylą atmeta ir nurodo priverstinai išbraukti minėtą koeficientą, ir netvirtina kadastrinių matavimų bylos. <b>Toks keletą dešimtmečių trunkantis</b> Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šiaulių skyrius <b>piktybiškas teisės aktų nevykdymas (ignoravimas) reiškia, kad dėl privačiai žemei nustatytos požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos labai didelė dalis Šiaulių miesto žemės savininkų (o gal ir kitų Lietuvos vietovių žemės savininkai) už pramoninę – komercinę žemę iki 2013 m. mokėjo 50 proc. per didelį žemės mokestį. Minėto koeficiento piktybiškas nerašymas vyksta iki šiol, o tai reiškia, kad visos iki šiol patvirtintos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Šiaulių skyriaus kadastrinės bylos (tikėtina, kad tai yra ir kitose Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos skyriuose) be įrašyto pataisos koeficientas žemės naudojimo ir ūkinės veiklos apribojimams įvertinti „0,5“ yra įdingos, de facto negaliojančios. Visa to pasekmėje, Projekte siūlome įtvirtinti, jog žemės sklypams, kuriems nustatytos požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos, kadastrinėse bylose privalo būti įrašomas pataisos koeficientas žemės naudojimo ir ūkinės veiklos apribojimams įvertinti „0,5“. (Kokią tai turėjo reikšmę žemės mokesčiui ir/ar kitoms</b></p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>situacijoms, išsamiai gali paaiškinti Valstybinė mokesčių inspekcija, kadastrinius matavimus rengiančių įmonių atstovai, tame tarpe ir VĮ „Registru centras“ atstovai).</p> <p>Kadangi pramoninės ir žemės ūkio paskirties žemės savininkai dėl minėtų apribojimų, kuriuos nustatė 2004 m. valstybės įgalios institucijos, iki pat šiol negali visavertiškai disponuoti savo nuosavybe bei vykdyti žemės sklypuose apibrėžtą veiklą, siūlome pramoninės žemės sklypams ir žemės ūkio paskirties žemės sklypams, kuriems nustatytos požeminių vandens telkinių (vandenviečių) sanitarinės apsaugos zonos, išmokėti kompensacijas, už tą laikotarpį, kai buvo taikomi griežti ūkinės veiklos apribojimai.</p>		
59.	Lietuvos žemės savininkų asociacijos Šiaulių skyrius 2018-10-16				<p><b>3. Dėl Projekto Antrojo skirsnio “Kelių apsaugos zonos ir jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos.”</b></p> <p>Šiai dienai tiek miestuose, o ypač rajonuose dalis privačios žemės patenka į kelių ir gatvių apsaugines zonas. Kai žemė teisėtiems savininkams buvo sugrąžinta natūra (nuosavybės atkūrimo procesas) turėjoje vietoje su parengtomis kadastrinėmis bylomis, bylose nebuvo jokių įrašų, kad jų privačiai žemei nustatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos – kelių apsauginės zonos. Dabar rengdami detaliuosius planus ar jų koregavimą bei žemėtvarkinius projektus susidaro situacijų, jog, dalis žemės jau senokai patenka į kelių apsaugines zonas (raudonąsias linijas). Ko pasekmėje atsiranda įvairios problemos: užstatomo žemės sklypo ploto sumažėjimas, nustatytoje kelio zonoje jokios veiklos vykdymo apribojimai (draudimas). Siūlomame Projekte savininkas savo nuosavybėje, kuri patenka į kelių apsauginę zoną, negali pasistatyti nei reklaminio stendo, nei</p>	Nepritarti	<p><i>Pastaboje pateiktas pasiūlymas „įpareigoti Susisiekimo ministeriją įpareigoti visas savivaldybes, jog visi keliai, esantys jų teritorijoje būtų įregistruoti“ nepatenka į projekto reguliavimo sritį.</i></p> <p>Primename, kad projektu nenustatomi nauji apribojimai kelių apsaugos zonose (tarp jų – atitinkamą veiklą derinti su kelio savininku), jie išdėstyti Kelių įstatyme.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>daržo turėti, nei želdinių at vaiskrūmių pasisodinti, tačiau privalo leisti visą parą svetimiems asmenims vaikščioti po privačią nuosavybę. Ko pasekmėje, <b>Projektu privalo būti gerbiama privati nuosavybė, privatumas, turi būti nustatyti leidimai savininkams užsiimti ne statybine veikla savo nuosavybėje, turi būti leidžiama savo nuosavybėje (kelių apsauginėse zonose) statyti reklaminius standus ar kitokią vaizdinę reklamą. Minėtoje situacijoje, kai jau atkurta natūra žemei po kurio laiko, savininkui net nežinant ir savininką net neinformuojant apie jo privačioje nuosavybėje atsiradusias specialiasias žemės naudojimo sąlygas – kelių apsaugines zonas, privalo būti mokamos periodinės kompensacijos.</b></p> <p>Taip pat, nemažai žvyruotų kelių miestuose (gyvenvietėse) ir rajonuose vis dar yra neįregistruoti VI „Registru centre“ kaip statiniai, jiems neatlikti kadastriniai matavimai. Tokiems žvyruotiems keliams nesuteikti nei unikalius Nr., nei kadastriniai Nr., nėra nustatyta ir kelio ašis, pagal kurią būtų aišku kokiai kelių kategorijai priklauso žvyruotas kelias. Vadinasi faktiškai kelias yra, o teisiškai ir techniškai to kelio nėra. Kai yra rengiami žemės sklypų, besiribojančių su tokiu neįregistruotu ir be atliktų kadastrinių matavimų žvyruotu keliu, kadastriniai matavimai, tada ir prasideda visos problemos dėl kelio kategorijos, specialiųjų žemės naudojimo sąlygų, kelių apsauginės zonos pločio. Kadangi tokiame keliui su žvyruota danga nėra geodeziškai nustatyta kelio ašis, tai matavimus atliekantis asmuo pats nustato kelio ašį ir pats pagal savo asmeninį supratimą nustato kelio plotį, specialiasias žemės naudojimo sąlygas. Tą patį darbą gali atlikti keli skirtingi</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>geodezininkai ir išmatuoti skirtingai, bet visi jie būtų teisūs, nes keliai be techninių duomenų. <b>Taip ir atsiranda nepagrįstai plačios kelių apsauginės zonos bei apribojimai žemės ir miško savininkams.</b> Todėl siūlome įstatymu, kitu lydimuoju teisės aktu, įpareigoti Susisiekimo ministeriją įpareigoti visas savivaldybes, jog visi keliai, esantys jų teritorijoje būtų įregistruoti su visais privalomais techniniais duomenimis. Tai užkirstų kelią visoms interpretacijoms dėl kelių kategorijos nustatymo, kelių apsauginės zonos nustatymo ir specialiųjų žemės naudojimo sąlygų nustatymo.</p> <p>Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, prašome Jūsų užtikrinti, jog būtų gerbiama Lietuvos Respublikos Konstitucijos (23 str.) saugoma asmeninė nuosavybė, ir nebūtų suteikiamas prioritetas, prisidengiant viešuoju interesu, juridinių asmenų, siekiančių pelno, interesui. Siūlome nepritarti teikiamam Projektui ir minėtą Projektą grąžinti tobulinimui atsižvelgiant į pateiktas pastabas ir pasiūlymus.</p>		
60.	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Žemės. Miškų ir aplinkosaugos komitetas 2018-11-19				<p>Komitetas nekvestionuoja Projekto reikalingumo, tačiau mano, kad Projekte įtvirtinti papildomi apribojimai ir suvaržymai, kuriems nebuvo atliktas administracinės naštos ūkio subjektams (įskaitant ūkininkams ir žemės ūkio įmonėms, žemės ir miško savininkams) įvertinimas. Konstitucinis Teismas ne kartą konstatavo, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintosios Specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos nustato daugiau suvaržymų nei numatyta įstatymuose, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad Projekte suvaržymų ir apribojimų ratas dar labiau išplėstas. Taip pat administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo</p>	Nepritarti	<p>Pažymėtina, kad atsakymai į Teisės departamento pastabas, kurios kartojamos, pateiktos atitinkamose šios išvados dalyse.</p> <p><i>Dėl pastaboje pateiktų pavyzdžių, kurie, pastabų rengėjų nuomone, sukelia papildomą administracinę naštą</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4 „Dėl Administracinės naštos ūkio subjektams nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika) 2.1 punkte nurodyta, kad „&lt;...&gt; ministerijoms, įstaigoms prie ministerijų, kitoms ministerijoms pavaldžioms valstybės institucijoms &lt;...&gt; vadovaujantis Metodika, vertinti teisės aktų projektų, numatančių naujus, naikinančių ir (ar) keičiančių galiojančius informacinius įsipareigojimus ūkio subjektams, galimą sukelti administracinę naštą ūkio subjektams; vertinti numatomą administracinę naštą pokytį, palyginant galimą sukelti administracinę naštą su numatomų keisti ir (ar) naikinti galiojančių informacinių įsipareigojimų jau sukelia administracine našta ūkio subjektams“. Projekte numatyta daug naujų apribojimų / suvaržymų, pavyzdžiui: 69 straipsnio 1 dalies 13 c punkte nurodyta, kad be atsakingos institucijos pritarimo negalima veisti didesnio kaip 1 ha sodo; 69 straipsnio 1 dalies 14 b punkte numatyta, kad be atsakingos institucijos pritarimo draudžiama įrengti saulės elektrines ant stogo ar sienos, jei jis matomas nuo turistinės trasos; 69 straipsnio 1 dalies 28 punkte įtvirtinti papildomi apribojimai miškų ūkio žemei; 69 straipsnio 2 dalies 5 punkte numatoma, kad kaimuose ir viensėdžiuose, patenkančiuose į kompleksinius draustinius be atsakingos institucijos leidimo draudžiama rengti viešus renginius ir kt. Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad, kad Projekte nustatant atskiroms teritorijoms ar zonoms panašias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas jos reglamentuojamos skirtingai (pavyzdžiui, skiriasi sąlygų formulavimas dėl želdinių sodinimo ir auginimo (sodo, miško įveisimo ar žemdirbystės ir miškų ūkio plėtojimo),</p>		<p><b>69 straipsnio 1 dalies 13 c papunktis</b> Argumentai išdėstyti atsakyme į Lietuvos miško savininkų asociacijos 45 pastabą.</p> <p><b>69 straipsnio 1 dalies 14 b punktas</b> Argumentai išdėstyti atsakyme į Lietuvos miško savininkų asociacijos 45 pastabą.</p> <p><b>69 straipsnio 1 dalies 28 punktas</b> Projekte nurodytas draudimas „keisti pagrindinę konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, taip pat paversti miško žemę kitomis naudmenomis, išskyrus Saugomų teritorijų įstatyme nurodytus atvejus“ <i>nenumato papildomo, teisės aktuose nenumatyto derinimo, todėl administracinės naštos pokyčio nėra.</i> Galiojančio Saugomų teritorijų įstatymo 31 straipsnio 8 dalis nustato, kad „Draustiniuose,</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>grunto kasimo ir žemės paviršiaus altitudės keitimo). Taip pat laikytina, kad Projekto 141 straipsnio 2 dalis, kurioje numatyta, kad „iki šio įstatymo įsigaliojimo pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus“ prieštarauja Lietuvos Respublikos 7 straipsnio 2 dalies nuostatomis, numatančioms, kad galioja tik paskelbti įstatymai. Komitetas, atsižvelgęs į Metodikos 2.1 punktą bei vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatyme nustatytais administracinės naštos mažinimo principais ir priemonėmis, siūlo Lietuvos Respublikos Vyriausybei įpareigoti Projekto rengėją – Lietuvos Respublikos Aplinkos ministeriją – išanalizuoti ir tinkamai įvertinti visų kategorijų ūkio subjektų, įskaitant ir ūkininkų, žemės ūkio įmonių, miško ir žemės savininkų administracinę naštą, kurią jie neabejotinai patirs įgyvendinant šio Projekto nuostatas.</p>		<p>valstybiniuose parkuose, biosferos rezervatuose ir biosferos poligonuose draudžiama keisti pagrindinę konservacinę ir miškų ūkio žemės naudojimo paskirtį, taip pat paversti miško žemę kitomis naudmenomis, išskyrus atvejus &lt;...&gt;“ (numatyti 6 atvejai).</p> <p>Šio įstatymo 9 straipsnio „Veiklos draustiniuose reglamentavimas“ 5 dalyje nustatyta: „Šioje dalyje nurodytą veiklą vykdyti draustinyje leidžiama, jeigu, atlikus vertinimą Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo nustatyta tvarka arba Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka (kai veiklos poveikio aplinkai vertinimas neatliekamas pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalį), yra priimtas sprendimas, kad planuojama veikla nepakenks draustinio kraštovaizdžiui,</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><i>gamtos ir nekilnojamosioms kultūros vertybėms. Visais atvejais sprendimas turi būti priimtas gamtos ir nekilnojamųjų kultūros vertybių tyrimo ir planuojamos įgyvendinti veiklos techninių, technologinių, vietos ir kitų sprendinių analizės pagrindu. Veikla, dėl kurios leistinumą draustinyje sprendžiama atlikus vertinimą, yra:</i></p> <p><i>&lt;...&gt; 4) miško plotų, nenumatytų savivaldybių teritorijų miškų išdėstymo žemėtvarkos schemose, ir didesnių kaip vieno hektaro ploto sodų ar plantacinių želdinių įveisimas.“</i></p> <p><b>69 straipsnio 2 dalies 5 punktas</b></p> <p>Argumentai išdėstyti atsakyme į Lietuvos miško savininkų asociacijos 45 pastabą.</p>
61.	Lietuvos Respublikos žemės ūkio rūmų Žemės. Miškų ir aplinkosaugos komitetas	<b>13</b>	<b>1, 4</b>		Projekto 13 straipsnio 1 ir 4 dalyje numatyta, kad kompensacijos dydis dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka, taip pat išvardinama taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų visuma, kuri sudaro kompensacijos	Nepritarti	Projekte nurodyta, kad nuostolių dydis apskaičiuojamas taikant Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatyme nustatytą



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	2018-11-19				dydžio apskaičiavimo/ vertinimo pagrindą. Tačiau Projekte nėra detalizuota kokia vertė bus laikoma kompensavimo pagrindu, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 23 straipsniu, kuriame įtvirtinta, kad už nuosavybę privalo būti numatytas teisingas atlyginimas bei siekiant įtvirtinti pilną žemės ar miško savininko patiriamų praradimų kompensavimą, Komitetas siūlo Projekte aiškiai apibrėžti, kad kompensacijos pagrindas yra rinkos vertė, kuri nustatyta atliekant individualų vertinimą, o jeigu toks vertinimas nebuvo atliktas – tik esant žemės sklypo savininko sutikimui kompensavimo pagrindu galėtų būti vidutinė žemės rinkos vertė.		individualų turto ir (ar) verslo vertinimą tais atvejais, <i>kai viena ar abi šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu</i> , Atsižvelgus į tai, kad kompensacijų apskaičiavimo tvarką nustatys Vyriausybė, privalomą individualų turto ir (ar) verslo vertinimą iš karto numatyti projekte, mūsų nuomone, nelogiška, nes bendroje tvarkoje nuostolių dydis gali būti numatytas pagal bendrus kriterijus.
62.	UAB "Lietuvos energija" 2018-11-20	25	2, 3		<b>Argumentai:</b> Įstatymo projekte numatyta, kad pritarimą (derinimą) dėl atitinkamos veiklos vykdymo ar projekto elektros tinklų apsaugos zonos reikia gauti tik iš perdavimo ar skirstomųjų tinklų operatoriaus, tačiau elektros tinklai, kuriems nustatomos apsaugos zonos, gali priklausyti ne tik šiems subjektams, bet ir kitiems savininkams, pavyzdžiui, elektros energijos gamintojams. Todėl siūlomas reguliavimas būtų diskriminacinis kitų elektros tinklų savininkų atžvilgiu, kadangi nustatytų skirtingą tokių pačių objektų, kuriems nustatomos apsaugos zonos, savininkų teisių apimtį, t. y. perdavimo ir skirstomųjų tinklų operatoriai galės pareikšti nepritarimą vykdyti atitinkamą veiklą elektros tinklų apsaugos zonoje, o kiti elektros tinklų savininkai, valdantys analogiškus elektros tinklų objektus – neturės tokios galimybės.	Pritarti	<b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 25 straipsnio 2 dalies pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip: „2. Elektros tinklų apsaugos zonos, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar Lietuvos Respublikos energetikos ministro nustatyta tvarka negavus <del>perdavimo sistemos operatoriaus ar skirstomųjų tinklų operatoriaus</del> <b>elektros tinklų savininko ar valdytojo</b> pritarimo

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina ir kitiems elektros tinklų savininkams suteikti tokias pačias teises, kaip ir perdavimo ar skirstomųjų tinklų operatoriams.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b></p> <p>2018. pakeisti Įstatymo projekto 25 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Elektros tinklų apsaugos zonose, Statybos įstatyme, Teritorijų planavimo įstatyme ar Lietuvos Respublikos energetikos ministro nustatyta tvarka negavus <del>perdavimo sistemos operatoriaus ar skirstomųjų tinklų operatoriaus</del> <b>elektros tinklų savininko (valdytojo)</b> pritarimo (derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) statyti statinius ir (ar) įrengti įrenginius, išskyrus statinius ir įrenginius, kurių statyba draudžiama pagal šio straipsnio 1 dalį;</li> <li>2) keisti pastato (patalpos, patalpų) ar inžinerinio statinio paskirtį;</li> <li>3) rekonstruoti, griauti statinius ar išardyti įrenginius;</li> <li>4) įrengti gyvūnų laikymo aikšteles, vielines užtvaras ir metalines tvoras;</li> <li>5) atlikti įvairius kasybos, dugno gilinimo, žemės kasimo (lyginimo), sprogdinimo, melioravimo, užtvindymo darbus;</li> <li>6) sodinti, auginti arba kirsti želdinius (išskyrus krūmus ir žolinius augalus);</li> <li>7) mechanizuotai laistyti žemės ūkio kultūras;</li> <li>8) naudoti ugnį ir atlikti ugnies darbus technologiniams procesams vykdyti;</li> <li>9) įrengti visų rūšių transporto priemonių ir kitų</li> </ol>		<p>(derinimo) projektui ar numatomi veiklai, draudžiama: &lt;...&gt;“.</p> <p>Pakeisti projekto 25 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. <del>Perdavimo sistemos operatorius ar skirstomųjų tinklų operatorius</del> <b>Elektros tinklų savininkas ar valdytojas</b> nepritaria projektui ar numatomi veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai pažeis elektros tinklų techninės saugos reikalavimus ir (ar) kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, jų gyvybei ar sveikatai.“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>mechanizmų stovėjimo aikštes požeminių kabelių linijų apsaugos zonose;</p> <p>10) dirbti smūginiais ir (ar) vibraciją sukeliančiais mechanizmais požeminių kabelių linijų apsaugos zonose;</p> <p>11) keisti žemės paviršiaus altitudes daugiau kaip 0,3 metro (kasti gruntą arba užpilti papildomą grunto sluoksnį) požeminių ir povandeninių kabelių linijų apsaugos zonose;</p> <p>12) nuleisti inkarus, plaukti su nuleistais inkarais ir kitais dugną siekiančiais įrankiais povandeninių kabelių linijų apsaugos zonose;</p> <p>13) įvažiuoti transporto priemonėms ir kitiems mechanizmams, kurių aukštis su krovinio arba be jo yra daugiau kaip 4,5 metrai nuo kelio (žemės) paviršiaus oro linijų ir oro kabelių linijų apsaugos zonoje.“</p> <p>2. pakeisti Įstatymo projekto 25 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. <del>Perdavimo sistemos operatorius ar skirstomųjų tinklų operatorius</del> <b>Elektros tinklų savininkas (valdytojas)</b> nepritaria projektui ar numatomai veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai pažeis elektros tinklų techninės saugos reikalavimus ir (ar) kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, jų gyvybei ar sveikatai.“</p>		
63.	UAB „Lietuvos energija“ 2018-11-20	119	2		<p><b>Argumentai:</b> Įstatymo projektu siūloma nustatyti 30 km pločio specialiąją radiolokatoriaus apsaugos zoną, kurioje aukštesnių nei 50 metrų statinių ir įrenginių statyba ar rekonstravimas būtų derinamas su kariuomenės vadu. Palyginus su šiuo metu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintose Specialiosiose žemės ir miško naudojimo sąlygose nustatytu specialiosios radiolokatoriaus apsaugos zonos dydžiu, šį dydį siūloma didinti dvigubai (t. y. 15 km pločio</p>	Nepritarti	<p>Lietuvos kariuomenei įgyvendinant ilgo nuotolio radiolokatorių įsigijimo projektą, įgyvendinant kompensacinių radiolokatorių projektą ir siekiant išvengti neigiamo aukštų statinių, kurių aukštis virš žemės paviršiaus yra 50</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>specialiąją radiolokatoriaus apsaugos zoną padidinti iki 30 km). Toks šios apsaugos zonos dydžio išplėtimas reikšmingai apribotų vėjo elektrinių plėtrą Lietuvoje ir elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių energijos išteklių, kurie Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 21 d. nutarimu Nr. XIII-1288 atnaujintoje Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijoje yra įvardinami kaip prioritetinė Lietuvos energetikos sektoriaus vystymosi kryptis. Pažymėtina, kad jau šiuo metu egzistuoja techninės priemonės, kurios gali padėti išspręsti oro erdvės stebėjimo trikdžių problemas, pavyzdžiui, teritorijose šalia vėjo parkų įrengiant kompensacinius trumpojo nuotolio radarus. Todėl, atsižvelgiant į jau dabar esamas ir nuolat tobulinamas technines priemones, Įstatymo projektu siūlomas įtvirtinti konkretus 30 km radiolokatoriaus apsaugos zonos dydis būtų galimai neproporcingas ir varžytų ūkio subjektų galimybes plėtoti elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių energijos išteklių daugiau, negu to iš tiesų reikia nacionalinio saugumo reikalavimams įgyvendinti. Įstatymo projekte nenurodoma, jog siūlymas padvigubinti šios apsaugos zonos dydį būtų pagrįstas konkrečiais kompetentingas vertinimais, matavimais, analizėmis ar studijomis. Siekiant nesumažinti galimybių Lietuvoje plėtoti elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių energijos išteklių bei taip prisidėti prie Nacionalinėje energetinės nepriklausomybės strategijoje nurodytų tikslų įgyvendinimo, siūlytina Įstatymo projekte nedidinti šiuo metu nustatyto 15 km pločio specialiosios radiolokatoriaus apsaugos zonos dydžio, tačiau suteikti teisę kariuomenės vadui, esant išimtinėms nacionalinio saugumo aplinkybėms, motyvuotu</p>		<p>metrų ir daugiau, poveikio atliekant nustatytas krašto apsaugos sistemos ir užtikrinant nustatytas nacionalinio saugumo funkcijas, vykdomas panaudojant Lietuvos kariuomenės patikėjimo teise valdomus radiolokatorius, būtina padidinti specialiąją radiolokatorių apsaugos zoną ir nustatyti ją 30 km pločio aplink karinį radiolokatorių. Yra atlikti techniniai skaičiavimai, kurie parodo, kad aukštų statinių poveikis (trukdžiai) radiolokatoriams vykdant oro erdvės stebėjimą, kontrolę ir gynybą, juntamas 60 km atstumu ir arčiau. 30 km atstumas nuo radiolokatoriaus yra ta riba, kurią reikia taikyti norint užtikrinti ES ir NATO išorinės sienos apsaugą.</p> <p>Projekte nurodyti veiklos apribojimai nėra absoliutus draudimas. Nustatytoje specialiojoje radiolokatorių apsaugos zonoje statant</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>sprendimu šį dydį padidinti. Tokiu būdu būtų užtikrinamas tiek nacionalinio teritorinio, tiek ir nacionalinio energetinio saugumo interesų ir reikalavimų įgyvendinimas.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b> pakeisti Įstatymo projekto 119 straipsnio 2 dalį ją išdėstyti taip:          „2. Specialioji radiolokatoriaus apsaugos zona – <b>15 30</b> kilometrų pločio, <b>nebent kariuomenės vado motyvuotu sprendimu būtų nustatyta kitaip</b>, žemės juosta aplink karinį radiolokatorių, išskyrus bendrąją radiolokatoriaus apsaugos zoną.“</p>		(rekonstruojant, įrengiant) aukštus statinius ar įrenginius būtų privaloma tai derinti su Lietuvos kariuomenės vado Vyriausybės nustatyta tvarka. Lietuvos kariuomenė, atlikusi vertinimą derintų (derintų su sąlyga ar nederintų) pateiktą prašymą kiekvienu atveju individualiai.
64.	UAB „Lietuvos energija“ 2018-11-20	141	10		<p><b>Argumentai:</b> Įstatymo projekte siūloma nustatyti skirtingus kompensacinius mechanizmus dėl iki Įstatymo projekto įsigaliojimo nenustatytų bei į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą neįrašytų Įstatymo projekte nurodytų teritorijų ir iki Įstatymo projekto įsigaliojimo nustatytų, bet į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą neįrašytų sanitarinių apsaugos zonų. Pagal Įstatymo projekto 141 straipsnio 3 dalį už iki Įstatymo projekto įsigaliojimo nenustatytas bei į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą neįrašytas Įstatymo projekte nurodytas teritorijas žemės sklypo savininkui, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtiniui nuostoliai nėra atlyginami, jei tokie patys nuostoliai dėl tapačių ar skirtingų apribojimų jau buvo atlyginti, tačiau ši nuostata netaikoma nustatant sanitarinės apsaugos zonas. Pagal Įstatymo projekto 141 straipsnio 10 dalį už iki Įstatymo projekto įsigaliojimo nustatytų, bet į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą neįrašytų sanitarinių apsaugos</p>	Pritarti iš dalies	<p>Nepritarti siūlymui išskirti sanitarinės apsaugos zonas, nes pastaboje minimos nuostatos apima atvejus, kai projekte minimas sutikimas buvo gautas bendru atveju (ne tik dėl sanitarinės apsaugos zonų nustatymo).</p> <p><b>Pasiūlymas</b>          Papildyti projekto 141 straipsnio 10 dalį ir ją išdėstyti taip:          „10. Kai iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo gautas žemės savininko sutikimas, kuriame nebuvo aptartas nuostolių atlyginimas, žemės savininkas dėl nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>zonų atsiradę nuostoliai bus atlyginami susitarimu ar teismine tvarka, nevertinant, ar tokie patys nuostoliai dėl tapačių ar skirtingų apribojimų žemės savininkui jau buvo atlyginti (pvz., sanitarinės apsaugos zonos ribose esant sutartimi nustatytam servitutui, už kurį žemės savininkui jau yra atlyginta). Tokia Įstatymo projekto nuostata leidžia dvigubą nuostolių kompensavimą, todėl siekiant vieningo Įstatymo projekte numatyto reguliavimo įgyvendinimo, siūlytina suvienodinti nuostolių kompensavimo taisyklės abiem nurodytais atvejais.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b> pakeisti Įstatymo projekto 141 straipsnio 10 dalį ją išdėstyti taip:</p> <p>„10. Kai iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo gautas žemės savininko sutikimas, kuriame nebuvo aptartas nuostolių atlyginimas, žemės savininkas dėl nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimo turi teisę kreiptis į asmenį, suinteresuotą ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar į šio asmens teisių ir pareigų perėmėją, o, kai tokio nėra, – į teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorių arba, jei nepavyksta susitarti, į teismą dėl nuostolių atlyginimo teismo tvarka ne vėliau kaip per vienerius kalendorinius metus nuo pranešimo apie taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas išsiuntimo (jei nežinoma žemės sklypo savininko deklaruota gyvenamoji vieta – nuo šio įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje nurodyto skelbimo išspausdinimo viename iš nacionalinių laikraščių) dienos, jeigu kiti įstatymai nenustato kitaip. Asmenims, praleidusiems šioje</p>		<p>žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimo turi teisę kreiptis į asmenį, suinteresuotą ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar į šio asmens teisių ir pareigų perėmėją, o, kai tokio nėra, – į teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatorių arba, jei nepavyksta susitarti, į teismą dėl nuostolių atlyginimo teismo tvarka ne vėliau kaip per vienerius kalendorinius metus nuo pranešimo apie taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas išsiuntimo (jei nežinoma žemės sklypo savininko deklaruota gyvenamoji vieta – nuo šio įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje nurodyto skelbimo išspausdinimo viename iš nacionalinių laikraščių) dienos, jeigu kiti įstatymai nenustato kitaip.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>straipsnio dalyje nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Šioje straipsnio dalyje nurodytų žemės savininko patirtų nuostolių dydis ir atlyginimo terminai nustatomi asmens, suinteresuoto ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar šio asmens teisių ir pareigų perėmėjo, o, kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatoriaus ir žemės savininko rašytiniu susitarimu. <b>Nuostoliai nekompensuojami, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo sanitarinės apsaugos zonos teritorijoje (jos dalyje), tokie patys nuostoliai buvo atlyginti.</b> Šalims nesusitarus, ginčus dėl nuostolių atlyginimo nagrinėja teismas.“</p>		<p>Asmenims, praleidusiems šioje <del>straipsnio</del> dalyje nustatytą terminą dėl priežasčių, kurias teismas pripažįsta svarbiomis, praleistas terminas gali būti atnaujinamas. Šioje <del>straipsnio</del> dalyje nurodytų žemės savininko patirtų nuostolių dydis ir atlyginimo terminai nustatomi asmens, suinteresuoto ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar šio asmens teisių ir pareigų perėmėjo, o, kai tokio nėra, – teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto organizatoriaus ir žemės savininko rašytiniu susitarimu. <b>Nuostoliai nekompensuojami, kai dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo atsiradę tokie patys nuostoliai buvo atlyginti, jei šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalis), dėl kurios nustatymo buvo</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							gautas žemės savininko sutikimas, kuriame nebuvo aptartas nuostolių atlyginimas, ir teritorija (jos dalis), dėl kurios nustatymo atsiradę šie nuostoliai buvo atlyginti, sutampa. Šalims nesusitarus, ginčus dėl nuostolių atlyginimo nagrinėja teismas.“
65.	UAB „Lietuvos energija“ 2018-11-20	52			<b>Argumentai:</b> Pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PŪVPAVĮ) 2 priedo 3.8 papunktį vėjo elektrinių įrengimas, atsižvelgiant į planuojamą įrengti elektrinių kiekį ir aukštį, yra įtrauktas į sąrašą veiklų, kurioms turi būti atliekama atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo. Pagal to paties įstatymo 7 straipsnio 5 dalies 1 punktą atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo procedūros metu turi būti atliktas ir įvertintas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, kurio metu įvertinamas konkrečios ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai. Įstatymo projekto 51 straipsnyje siūloma įtvirtinti, jog jei poveikio visuomenės sveikatai vertinimas atliktas, nustatant sanitarinės apsaugos zoną taikomas poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu nustatytas sanitarinės apsaugos zonos dydis. Ši nuostata Įstatymo projekto aiškinamajame rašte grindžiama tuo, jog įstatyme nėra įmanoma aprašyti visų galimų sanitarinės apsaugos zonų dydžių, priklausančių nuo konkrečios veiklos rūšies, taršos ir kitų aplinkybių, numatyti visų galimų atvejų, todėl, Įstatymo	Nepritarti	Vėjo elektrinių (VE) galia, nuo kurios priklauso VJ skleidžiamas triukšmas, yra pagrindinis veiksnys nustatant SAZ pagal šiuo metu esamus reikalavimus (LRV nutarimas Nr. 343). Manytina, kad projekte siūlomi kriterijai dėl VE galios nebūtinai turi sutapti su PAV įstatyme nustatytais kriterijais (planuojamų įrengti VE kiekiu ir aukščiu). Pažymėtina, kad pagal PAV įstatymą VJ patenka tik į PAV įstatymo II priedą, kai atrankos metu sprendžiama, ar bus daromas PAV ar ne, t. y. <i>ne visais atvejais VJ privaloma atlikti PAV.</i> Jei VJ



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>projekto rengėjų nuomone, netikslinga nustatyti ir konkrečių ribų, kuriose galėtų būti atliekami sanitarinės apsaugos zonos dydžio pakeitimai. Prie tokių atvejų yra priskirtas branduolinės energetikos objektų sanitarinės apsaugos zonos nustatymas, kuris atliekamas tik atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, jog įrengiant vėjo elektrines poveikio visuomenės sveikatai vertinimas yra privalomas pagal PŪVPAVĮ, konkrečių apsaugos zonos dydžių įtvirtinimas Įstatymo projekto 2 priede taip pat nėra tikslingas. Negana to, konkretūs siūlomų įtvirtinti apsaugos zonų dydžiai, atsižvelgiant į vėjo elektrinių galią, sistemiškai nederą su PŪVPAVĮ nuostatomis, kurios poveikio visuomenės sveikatai vertinimą sieja su planuojamų įrengti elektrinių kiekiu ir aukščiu. Siekiant darnaus teisinio reguliavimo nustatant vėjo elektrinių sanitarinių apsaugos zonų dydžius, siūlytina taikyti tokius šių zonų dydžius, kurie būtų nustatomi atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b></p> <p>2018. pakeisti Įstatymo projekto 52 straipsnį ir jį papildyti nauja 5 dalimi:</p> <p><b>„5. Vėjo elektrinių sanitarinės apsaugos zonų dydis dėl galimo neigiamo poveikio žmonių sveikatai ir aplinkai nustatomas ir tikslinamas atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procesų metu.“</b></p> <p>2. pakeisti Įstatymo projekto 2 priedo 48 punktą ir jį išdėstyti taip:</p>		<p>nebus atliekamas PAV, SAZ galės būti nustatomas pagal PVSV atskirą procedūrą.</p> <p>Atsižvelgus į tai, kas parašyta, nepritarti pastaboje siūlomai formulotei.</p> <p>Nėra priežasčių VE išskyrimui į atskirą grupę (branduolinės energetikos objektams yra visai kiti SAZ taršos įvertinimo kriterijai, todėl jie išskirti į atskirą grupę). Išbraukus iš 2 priedo VE, nebebūtų reikalavimo joms iš viso nustatyti SAZ ribas, todėl pablogėtų visuomenės sveikatos sauga ir VE galėtų būti statomos labai arti gyvenamųjų namų, padaugėtų gyventojų skundų, kurių vis gaunama dėl VE keliamo triukšmo. SAZ dydžius VE primygtinai reikalavo nustatyti Vyriausybė.</p> <p>VE galia, nuo kurios nustatomos SAZ, nustatomos pagal šiuo metu galiojančius reikalavimus, kriterijai nebūtinai turi sutapti su PAV įstatyme nustatytais</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė		Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
					48. <del>Elektros gamyba, garo tiekimas ir oro kondicionavimas;</del> 48.1. <del>Katilinių, šiluminių elektrinių, kogeneracinių elektrinių, kurių suminė vardinė (nominali) įrenginių šiluminė galia yra 50 MW ir didesnė;</del> 48.2. <del>Vėjo elektrinės, kurių įrengtoji galia nuo 30 kW iki 300 kW;</del> 48.3. <del>vėjo elektrinės, kurių įrengtoji galia nuo 300 kW iki 2 MW;</del> 48.4. <del>vėjo elektrinės, kurios įrengtoji galia 2 MW ir didesnė.</del>	35.11, 35.3	100   200 315 440	kriterijais, jei VE nepatenka (pagal galią) į PAV nurodytus atvejus, SAZ galės būti nustatomas pagal PVSV atskirą procedūrą. Branduolinės energetikos objektams yra visai kiti SAZ taršos įvertinimo kriterijai, todėl jie išskirti į atskirą grupę.
66.	UAB "Lietuvos energija" 2018-11-20	141	3		<b>Argumentai:</b> vadovaujantis įstatymo projekto 141 str. 3 d., jei iki šio įstatymo įsigaliojimo šiame įstatyme nurodytos teritorijos nenustatytos ir neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, o projektai suderinti ir ūkinė veikla vykdoma, minėtos teritorijos įrašomos iki 2021 m. gruodžio 31 d., o asmuo, suinteresuotas ūkinės veiklos vykdymu, informuoja žemės sklypo savininkus, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtinius, taip pat kitus žemės naudotojus ir tose teritorijose esančių nekilnojamųjų daiktų savininkus ar patikėtinius apie nustatytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas. Įstatymo projekto 11 straipsnyje numatyta, kad asmuo, suinteresuotas ūkinės veiklos vykdymu, kiekvienam iš nurodytų asmenų informaciją apie nustatytas teritorijas pateikia paštu, o jei laiško nepavyksta įteikti, per 15 darbo dienų nuo šio laiško grąžinimo dienos informacija viešai paskelbiama Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos	Nepritarti		Pastaboje minimos projekto dalies nuostatų siekis – ne tik duomenų surinkimas, kaip teigia pastabų autoriai, bet ir projekto tikslų įgyvendinimas. Atsižvelgus į tai ir į žemės savininko ar kito naudotojo teisę būti tiesiogiai supažindintam su jo veiklai numatomais taikyti apribojimais, projekte nustatomos ne tik specialiosios žemės naudojimo sąlygos, bet ir bendra visuomenės informavimo tvarka, kurią siūloma taikyti ir pastaboje

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>interneto svetainėje, viename iš nacionalinių ir viename iš vietinių laikraščių nurodant šią informaciją:</p> <p>2018) sprendimas ar kitas dokumentas, kuriuo buvo patvirtintas atitinkamos teritorijos planas, žemėlapis ir (ar) schema;</p> <p>ii) žemės sklypo, kuriame numatoma taikyti šias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, unikalus numeris;</p> <p>iii) žemės sklypo, kuriame numatoma taikyti šias specialiąsias žemės naudojimo sąlygas adresas (savivaldybė, gyvenamoji vietovė, gatvė, numeris);</p> <p>iv) specialiosios žemės naudojimo sąlygos, taikytinos nustatytoje teritorijoje arba nuoroda, kur su jomis galima susipažinti;</p> <p>v) konkretaus subjekto, į kurį galėtų būti kreipiamasi dėl šio įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje nurodytų kompensacijų sumokėjimo, pavadinimas, juridinio asmens arba kitos organizacijos ar jų padalinių kodas, buveinė, kontaktiniai duomenys arba fizinio asmens vardas, pavardė, deklaruota gyvenamoji vieta, kontaktiniai duomenys.</p> <p>Įstatymo projekto aiškinamajame nurodyta, kad „&lt;...&gt; nuo 2022 m. sausio 1 d. Nekilnojamojo turto registre bus galima susipažinti su šių teritorijų erdviniais duomenimis, ir siekiant užtikrinti Įstatymo projekto tikslų įgyvendinimą pratęsiant ir koreguojant galiojantį teisinį reguliavimą, manytina, kad <u>turi būti užregistruotos ir šioje aiškinamojo rašto dalyje minimos Įstatymo projekte nurodytos teritorijos</u> &lt;...&gt; Neatsižvelgiant į tai, ar vykdoma veikla pagal Įstatymo projektą priskirtina viešajam interesui, ar ne, siūloma nustatyti, kad šie planai, žemėlapiai ar schemas būtų tvirtinami <u>be žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytinio sutikimo</u>, t. y.</p>		minimu atveju.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>siūloma sureguliuoti esamą padėtį, nes, tikėtina, žemės savininkų sutikimus dėl minėtų teritorijų nustatymo bus neįmanoma arba labai sunku gauti“.</i></p> <p>Iš projekto rengėjų nurodytų motyvų spręstina, kad Įstatymo projekto sieki reguliuoti iki įstatymo įsigaliojimo susiklosčiusius teisinius santykius (nustatant pareigą įrašyti visas iki šiol neįrašytas apsaugos zonas) lėmė poreikis užtikrinti, jog visi duomenys apie taikytinas apsaugos zonas būtų surenkami, perkeliama ir centralizuotai kaupiami vienoje elektroninėje erdvėje. Tuo tikslu Įstatymo projekte yra numatytos priemonės, palengvinančios tokio proceso įgyvendinimą – projekte atsisakoma prievolės gauti žemės sklypų savininkų sutikimus dėl apsaugos zonų nustatymo.</p> <p>Įvertinus reguliavimo siekį (duomenų surinkimas) bei atsižvelgiant į tai, kad visos iki šiol nenustatytos teritorijos bus nustatytos Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis (tai yra, išviešintos visa apimtimi) ir atsižvelgiant į tai, kad kiekvieno asmens informavimo apie visas iki šiol neįrašytas apsaugos zonas procesas <u>pareikalautų neracionalių laiko, lėšų (kurios daugeliu atveju būtų įtraukiamos į valstybės reguliuojamų paslaugų kainas) ir žmogiškųjų resursų</u>, siūlytina atsisakyti individualaus kiekvieno žemės sklypo savininko, naudotojo ar kito nekilnojamojo daikto savininko informavimo apie nustatomas teritorijas (apsaugos zonas), o minėtą informaciją paskelbti viešos komunikacijos priemonėmis – Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos interneto svetainėje, viename iš nacionalinių ir viename iš vietinių laikraščių.</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><b>Pasiūlymas:</b> pakeisti Įstatymo projekto 141 straipsnio 3 dalies penktąjį sakinį ir išdėstyti jį taip:</p> <p>„3. &lt;...&gt; Žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinis, taip pat fizinis ar juridinis asmuo arba kita organizacija ar jų padaliniai, naudojantys žemę pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą sutartį, ir (ar) nustatytoje šiame įstatyme nurodytoje teritorijoje esančių Nekilnojamojo turto registre įregistruotų nekilnojamųjų daiktų savininkai ar patikėtiniai apie nustatytas šioje straipsnio dalyje nurodytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, o asmenys, turintys teisę į kompensacijas, – apie teisę kreiptis į konkretų subjektą dėl šios kompensacijos sumokėjimo informuojami <del>11 straipsnyje nustatyta tvarka</del> <b>viešai – Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos interneto svetainėje, viename iš nacionalinių ir viename iš vietinių laikraščių, jeigu toks leidžiamas šios nustatytos teritorijos vietoje. Skelbiamoje informacijoje pateikiama nuoroda, kur galima susipažinti su nustatytoje teritorijoje taikytinomis specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis bei šio įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje nurodyta informacija apie konkretų subjektą, į kurį galėtų būti kreipiamasi dėl kompensacijų sumokėjimo &lt;...&gt;“.</b></p>		
67.	Valstybės įmonė Lietuvos oro uostai 2018-11-26	<b>13</b>	<b>4</b>		<p><b>Argumentai:</b> LOU siūlymai iš Įstatymo projekto 13 straipsnio 4 dalies išbraukti nuostolių rūšį – „triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimo“ išlaidas – yra pagrįsti tuo, jog minėtos išlaidos nesusijusios su specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis, t. y. taikomais ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimais. LOU vertinimu, toks pakeitimas reiškia, kad</p>	Pritarti	<p>Pritarti nuomonei, kad triukšmo mažinimo priemonės nesusijusios su siūlomu draudimu statyti ar rekonstruoti.</p> <p><b>Pasiūlymai</b> Pakeisti projekto 13</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>reglamentavimą dėl kompensavimo už triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimą yra logiška bei tikslinga numatyti Įstatymo projekto lydimajame įstatyme – Lietuvos Respublikos aviacijos įstatyme -, kurio pakeitimai ir papildymai bus pateikti atskirai.</p> <p>Pasiūlymas: Pakeisti Įstatymo projekto 13 straipsnio 4 dalį, išdėstant ją taip: „4. Kompensacijos dydis apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka įvertinus žemės sklype ar teritorijoje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, patenkančiuose į nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų visumą: nuostolius, patiriamus dėl vykdomos veiklos, suplanuotos veiklos (kai buvo pradėtos vykdyti procedūros, reikalingos šiai veiklai) ir (ar) galimybės valdyti, naudoti ir (ar) disponuoti Nekilnojamojo turto registre įregistruotu nekilnojamoju daiktu sumažėjimo, galimybės naudoti žemės sklypą pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypo naudojimo būdą (būdus) praradimo, <del>triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimo</del>, kitus nuostolius. Kai viena ar abi šalys nesutinka su apskaičiuotu kompensacijos dydžiu ir (ar) kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo turi būti kompensuojama valstybinės žemės patikėtiniui teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, nuostolių dydis apskaičiuojamas taikant Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatyme nustatytą individualų turto ir (ar) verslo vertinimą (turto vertinimo metodas parenkamas atsižvelgiant į Vyriausybės nustatytus kriterijus), kurį užsako ir už vertinimo darbus sumoka šiuo vertinimu</p>		<p>straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip: „4. Kompensacijos dydis apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka įvertinus žemės sklype ar teritorijoje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, patenkančiuose į nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų visumą: nuostolius, patiriamus dėl vykdomos veiklos, suplanuotos veiklos (kai buvo pradėtos vykdyti procedūros, reikalingos šiai veiklai) ir (ar) galimybės valdyti, naudoti ir (ar) disponuoti Nekilnojamojo turto registre įregistruotu nekilnojamoju daiktu sumažėjimo, galimybės naudoti žemės sklypą pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypo naudojimo būdą (būdus) praradimo, <del>triukšmo mažinimo priemonių įgyvendinimo</del>, kitus nuostolius. &lt;...&gt;“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>suinteresuota šalis. Tais atvejais, kai kompensacijos apskaičiuojamos teritorijose, kuriose nesuformuoti žemės sklypai, individualų turto ir (ar) verslo vertinimą užsako ir už vertinimo darbus sumoka asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, ar šio asmens teisių ir pareigų perėmėjas, o, kai tokio nėra, – institucija, nustačiusi šią teritoriją. Kai dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo šiame įstatyme nurodytose teritorijose, nustatytose tenkinant viešąjį interesą, žemės sklypo savininkas netenka galimybės naudoti žemės sklypą pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus), dėl to patiriami nuostoliai apskaičiuojami įvertinant specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo laikotarpiu mokėtiną žemės mokesčio dydį ir negali būti mažesni už nuostolius, apskaičiuojamus atlyginant už visuomenės poreikiams paimamą žemę.“</p> <p>Analogiškai, kaip minėta aukščiau, pakeisti Įstatymo projekto 142 straipsnyje numatytos II skyriaus antrojo skirsnio redakcijos 13 straipsnio 4 dalį.</p>		<p>Pakeisti projekto 142 straipsnyje dėstomo įstatymo II skyriaus antrojo skirsnio 13 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„4. Kompensacijos dydis apskaičiuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka įvertinus žemės sklype ar teritorijoje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, patenkančiuose į nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, taikomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų visumą: nuostolius, patiriamus dėl vykdomos veiklos, suplanuotos veiklos (kai buvo pradėtos vykdyti procedūros, reikalingos šiai veiklai) ir (ar) galimybės valdyti, naudoti ir (ar) disponuoti Nekilnojamojo turto registre įregistruotu nekilnojamoju daiktu sumažėjimo, galimybės naudoti žemės sklypą pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, žemės sklypo naudojimo būdą (būdus)</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							praradimo, <del>mažinimo</del> <b>triukšmo</b> <del>gyvendinimo,</del> <b>priemonių</b> kitus nuostolius. <...>“
68.	Valstybės įmonė Lietuvos oro uostai 2018-11-26	<b>55</b>	<b>2</b>		<p><b>Argumentai:</b> LOU siūlymas išbraukti iš Įstatymo projekto 55 straipsnio 2 dalies „sodo namus“ pagrįstas tuo, jog sodo namai nėra gyvenamosios paskirties pastatai, todėl, atsižvelgiant į aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje nustatytas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, t. y. Įstatymo projekto 55 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus draudimus, sodo namų rekonstrukcija taip pat neturėtų būti draudžiama, tačiau, vadovaujantis 55 straipsnio 1 dalimi, draudžiama keisti sodo namų paskirtį į gyvenamosios, mokslo bei kitas paskirtis, kurios išvardintos minėto 55 straipsnio 1 dalyje.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b> Pakeisti Įstatymo projekto 55 straipsnio 2 dalį, išdėstant ją taip: „2. Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama rekonstruoti (jei rekonstravimo metu didėja pastato išorės matmenys) gyvenamosios paskirties pastatus, <del>sodo namus</del>.“</p>	Pritarti	Pakeisti projekto 55 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip: „2. Aerodromo triukšmo apsauginėje zonoje draudžiama rekonstruoti (jei rekonstravimo metu didėja pastato išorės matmenys) gyvenamosios paskirties pastatus, <del>sodo namus</del> .“
69.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10				<p>Lietuvos vėjo elektrinių asociacija (toliau – Asociacija) išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos įstatymo dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų (toliau – Įstatymas) projektą, teikia sekančias pastabas ir pasiūlymus:</p> <p>Įstatomo 8 straipsnyje numatoma, kad Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro įstatymų nustatyta tvarka pateikiamas pranešimas apie naujai nustatytas ir (ar) pasikeitusias (panaikintas)</p>	Nepritarti	Pažymėtina, kad projekto 8 straipsnyje nurodyti terminai (siūloma pakeisti į 10 d.d.) skirti pranešimams žymų padarymui, o ne sutikimų gavimui ar teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, įrašymui



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>šiam įstatyme nurodytas teritorijas kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais nustatytų teritorijų erdviniais duomenimis ir į šias teritorijas patenkančių arba nebepatenkančių (kai pasikeitė ar buvo panaikinta anksčiau nustatyta ta pati teritorija) Nekilnojamojo turto registre įregistruotų žemės sklypų unikaliais numeriais (toliau – pranešimas). Šio pranešimo pagrindu Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojas žemės sklypo registro įrašė padaro atitinkamą žymą apie naujai nustatytas ir (ar) pasikeitusias (panaikintas) šiame įstatyme nurodytas teritorijas ir pranešime nurodytu adresu informuoja šio pranešimo pateikėją apie žymos padarymą. Pranešimas pateikiamas, kai šiame įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos, tarpe kitų numatytų atvejų, ir šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais dokumentais, t. y. poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (toliau – PVSV) dokumentais (atlikus PVSV procedūras, kai poveikio aplinkai vertinimas (toliau – PAV) neatliekamas), per 5 darbo dienas nuo teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo dienos. Asociacija prieštarauja šiai nuostatai ir siūlo palikti dabar galiojančią tvarką, kuomet specialiosios žemės naudojimo sąlygos sklypui, patenkančiam į planuojamos ūkinės veiklos sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) ribas patikslinamos iki statybą leidžiančio dokumento išdavimo. Vėjo elektrinės statyba galima tik gavus statybą leidžiantį dokumentą ir šiam momentui turi būti įgyvendintos visos statytojo prievolės. Reikalaujant žemė savininkų sutikimų teritorijų planavimo etape, kai nėra tiksliai žinoma vėjo elektrinės vieta, vėjo elektrinės tipas, galingumas, skleidžiamas triukšmas ir kiti veiksniai, nebus įmanoma</p>		<p>į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.</p> <p>Galiojantis teisinis reguliavimas (nenurodant, iki kada turi būti gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas dėl SAZ nustatymo) neužtikrina specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo, sukuria prielaidas žemės sklype (jo dalyje) vykdyti šiomis sąlygomis draudžiamą veiklą.</p> <p><i>Atkreiptinas dėmesys, kad projekte nurodoma, iki kada turi būti gautas sutikimas, bet nenurodoma, kokių konkrečių dokumentų nustatomos teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos – veiklos vykdytojas prisiima riziką, jei SAZ bus nustatytos ne teritorijų planavimo dokumentu, nes žemės savininkas, valstybinės ar savivaldybės žemės</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nustatyti žemės savininkų, kurie turėtų pateikti sutikimus dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įrašymo į kadastrą, o padaryti tai per 5 darbo dienas po teigiamos išvados gavimo yra fiziškai neįmanoma.		patikėtinis gali neduoti sutikimo arba žemės sklype (jo dalyje) per laikotarpį tarp teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo ir kreipimosi dėl statybą leidžiančio dokumento išdavimo gali būti pastatyti statiniai, kurių statyba SAZ teritorijoje draudžiama, nes SAZ nenustatyta ir specialiosios žemės naudojimo sąlygos negalioja. Atsižvelgus į Teisės departamento pastabą dėl neaiškios formuluotės, <u>projekte numatyta, kad, jei ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai vykdyti rengiami keli projekte nurodyti dokumentai, žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas turi būti gautas iki pirmojo dokumento, kuriuo nustatomos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, patvirtinimo (išdavimo) ar projekte nurodyto sprendimo priėmimo. Projekto 7</u>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>straipsnyje nurodyta, kad „įstatyme nurodytos teritorijos nustatomos gavus į šias teritorijas patenkančio Nekilnojamojo turto registre įregistruoto žemės sklypo savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio, o kai žemės sklypas nesuformuotas – valstybinės žemės patikėtinio rašytinį sutikimą dėl šių teritorijų nustatymo &lt;...&gt;“, išskyrus projekte nurodytus atvejus, kai šis sutikimas neprivalomas, t. y. <u>kalbama apie dokumentus, kuriais nustatomos projekte nurodytos teritorijos.</u> Pastaboje paminėtos SAZ gali būti nustatomos statinių projektais, o <u>teritorijų planavimo ar kituose dokumentuose gali būti tik nurodomas jų dydis</u> (SAZ nebus <i>nustatytos</i> pagal projekto nuostatas, kai nustatymui reikalingas sutikimas).</p> <p>Atsižvelgus į tai, kas parašyta, manytina, kad</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							asociacijos nepritarimas pastaboje paminėtoms nuostatomis nėra tikslingas, nes projekte nėra nuostatų, draudžiančių nustatyti projekte nurodytas teritorijas (gaunant sutikimus) statinių projektais.
70.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10	7	7		Atitinkamai, turėtų būti atsisakoma reikalavimo, numatyto Įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje, numatančio, kad žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas (išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir šio įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje nurodytus atvejus) turi būti gautas iki sveikatos apsaugos ministro įgalios institucijos teigiamo sprendimo dėl planuojamos ūkinės veiklos priėmimo (kai atliekamos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūros neatliekant poveikio aplinkai vertinimo).	Nepritarti	Argumentai nurodyti atsakyme į 69 pastabą (SAZ negali būti <i>nustatomos</i> be savininko sutikimo, vystytojas gali pasirinkti, kokių dokumentu nustato SAZ). Priešingu atveju SAZ teritorijos tik „nupiešiamos“, bet neturi juridinės galios (projekte numatyta, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos nuo žymos apie nustatytas įstatyme nurodytas teritorijas žemės sklypo registro įrašė padarymo dienos), todėl, jei <u>SAZ nustatomos tam tikrais dokumentais (o ne tik nurodomas jų dydis), sutikimas dėl šių teritorijų nustatymo turi būti gautas.</u>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
71.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10	9			Įstatymo 9 straipsnyje nurodoma, kad prašymą pakeisti žemės sklypo kadastro duomenis su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais dokumentais per dvejus kalendorinius metus nuo šio Įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytos žymos padarymo (bet ne vėliau kaip iki 2021 m. gruodžio 31 d.) Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia asmuo, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu. Lietuvos vėjo elektrinių asociacija prieštarauja šiai nuostatai motyvuojant tuo, kad SAZ įregistruojama ir išregistruojama tikslinant žemės sklypo kadastrinius duomenis, todėl reikėtų du kartus mokėti matininkui ir Nekilnojamojo turto kadastro ir registro duomenų tvarkytojui tais atvejais, kai įregistravus SAZ iki statybą leidžiančio dokumento vėjo elektrinių statytojas nuspręstų projekto nebevystyti ir SAZ tektų išregistruoti. Siūlome palikti dabar galiojančias teisės aktų nuostatas, pagal kurias SAZ įregistravimas turi būti atliktas iki statybą leidžiančio dokumento gavimo. Siūlomas teisinis reglamentavimas padidintų biurokratinę ir finansinę naštą vėjo energetikos vystytojams, tačiau neprisidėtų prie visuomenės sveikatos saugos didinimo.	Nepritarti	Pažymėtina, kad pagal galiojančią teisinį reguliavimą SAZ „įregistravimas“ neturi būti atliktas iki statybą leidžiančio dokumento gavimo, o turi būti gautas žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, kurio formos įstatymo projektas nereglamentuoja. Manytina, kad teritorijų planavimas turi būti vykdomas atsakingai. Jei vėjo elektrinių statytojas nuspręstų po dvejų metų nuo žymos padarymo (t. y., kai SAZ nustatyta) projekto nebevystyti, SAZ reikėtų išregistruoti. Kitu atveju, jei SAZ nenustatyta, o tik nurodytas jos galimas dydis (t. y., sutikimai negauti), nėra ir žymos bei reikalavimo SAZ įrašyti į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.
72.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10				Įstatymo 2 priedo 48.2-48.4 p. nustato šias vėjo elektrinių SAZ: kurių įrengtoji galia nuo 30 kW iki 300 kW – 200 m, vėjo elektrinės, kurių įrengtoji galia nuo 300 kW iki 2 MW-315 m, vėjo elektrinės, kurios įrengtoji galia 2 MW ir	Pritarti iš dalies	Argumentai dėl nepritartimo vėjo elektrinės išbraukti iš projekto 2 priedo nurodyti atsakyme į UAB

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>didesnė – 440 metrų. Atkreipiame jūsų dėmesį, kad daugumos naujų modernių jėgainių galingumas viršija 2 MW galią, tačiau šios elektrinės yra gaminamos jau taikant griežtesnius garso ribojimų reikalavimus, be to jos yra aukštesnės, todėl SAZ dydis apskaičiuotas pagal triukšmo sklaidą dažniausiai yra netgi mažesnio, nei žemesnių ir mažesnio galingumo vėjo elektrinių, todėl ir jų poveikis aplinkai ar žmogaus sveikatai negali būti vertinamas kaip didesnis nei mažesnio galingumo vėjo elektrinių. Atitinkamai, manome, kad numatytas skirstymas pagal normatyvinius dydžius nėra geriausia praktika ir siūlome atsisakyti normatyvinių vėjo elektrinių SAZ dydžių, bei toliau vadovautis esama tvarka, kai 30 kW ir didesnės įrengtosios galios vėjo elektrinių sanitarinės apsaugos zonos dydis nustatomas pagal triukšmo sklaidos skaičiavimus.</p>		<p>„Lietuvos energija“ pastabą (Nr. 65).</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Pakeisti projekto 52 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Gamybinių objektų sanitarinės apsaugos zonos nustatomos gamybinės veiklos rūšims atsižvelgiant į Statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus patvirtintą Ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių. Gamybinių objektų, išskyrus vėjo elektrines, kurių įrengtoji galia yra 30 kW ir didesnė, sanitarinės apsaugos zonų dydis nurodytas šio įstatymo 2 priede. Šioje dalyje nurodytų vėjo elektrinių sanitarinės apsaugos zonų dydis nustatomas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose, atlikus</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.</b></p> <p>Pakeisti projekto 2 priedo 48.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„48.2. vėjo elektrinės, kurių įrengtoji galia <del>nuo yra</del> 30 kW iki 300 kW; ir didesnė.</p> <p>200 Nustatomas planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose, atlikus poveikio visuomenės sveikatai vertinimą.“</p> <p>Atsisakyti projekto 2 priedo 48.3 ir 48.4 papunkčių:</p> <p>„48.3. vėjo elektrinės, kurių įrengtoji galia nuo 300 kW iki 2 MW;</p> <p>315</p> <p>48.4. vėjo elektrinės, kurios įrengtoji galia 2 MW ir didesnė.</p> <p>440“</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
73.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10	<b>119</b>			Įstatymo 119 straipsnyje siūloma nustatyti 30 km pločio specialiąją radiolokatoriaus apsaugos zoną, kurioje aukštesnių nei 50 metrų statinių ir įrenginių statyba ar rekonstravimas būtų derinamas su kariuomenės vadu. Manytina, kad šiuo straipsniu siūloma perkelti Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministro 2012 m. rugpjūčio 22 d. įsakymo Nr. V-921 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijų, kuriose, atsižvelgiant į nacionalinio saugumo reikalavimus, gali būti taikomi vėjo elektrinių projektavimo ir statybos apribojimai, žemėlapių sudarymo metodikos patvirtinimo“ nuostatomis patvirtinto ir jau dabar praktikoje taikomo Lietuvos kariuomenės žemėlapių reikalavimus, jog teritorijose, iki 30 km spinduliu aplink krašto apsaugos sistemos (toliau – KAS) esamus, KAS pajėgumų įgyvendinimo planuose ir KAS investiciniuose projektuose numatytus antžeminius oro, jūros ar žemės paviršiaus stebėjimo radiolokatorius, atsižvelgiant į stebėjimo krypties operacinę svarbą, vietovės ir radiolokacinės technikos ypatumus, vėjo elektrinių statybos darbai yra draudžiami. Tačiau norime atkreipti dėmesį, kad Lietuvoje jau turime gerosios praktikos pavyzdžių, kuomet vėjo elektrinių parkus vystančios kompanijos ir kariuomenė pasiekė susitarimą dėl finansavimo papildomiems kompensaciniams radarams (angl. – in-fill radars) įsigyti. Kitų šalių patirtis rodo, kad šios techninės priemonės gali padėti išspręsti oro erdvės stebėjimo trikdžių problemas ir Lietuvos kariuomenė šiemet jų įsigijo net penkias, iš kurių dvi ketinama panaudoti būtent teritorijose šalia vėjo parkų. Todėl, atsižvelgiant į jau dabar esamas ir nuolat tobulinamas technines priemones, Įstatymo projektu siūlomas įtvirtinti 30 km radaro apsaugos zonos dydis	Nepritarti	Nepritarimo argumentai nurodyti atsakyme į UAB „Lietuvos energija“ pastabą (Nr. 63).



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>atskiris atvejais gali būti neproporcingas, bei varžytų ūkio subjektų galimybes plėtoti elektros energijos gamybą iš atsinaujinančių energijos išteklių daugiau, negu to iš tiesų reikia nacionalinio saugumo reikalavimams įgyvendinti. Pažymėtina, kad Europos saugios aviacijos organizacija EUROCONTROL yra viešai paskelbusi labai aiškias rekomendacijas, pagal kokį modelį reikėtų vertinti vėjo jėgainių įtaką oro erdvės stebėjimui, kokios problemos kyla stebint oro erdvę ir kokie galimi jų sprendimo būdai. Jose yra numatyti rekomenduojami dydžiai (žr. 1 pav.) bei vėjo elektrinių poveikio vertinimo kriterijai, kuriais Europos valstybėms siūloma vadovautis nustatant specialiąsias radiolokatorių apsaugos zonas.</p> <p>Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad Nacionalinėje energetinės nepriklausomybės strategijoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. birželio 21 d. nutarimu Nr. XIII-1288, yra numatyta, kad vėjo energetika taps prioritetine elektros energijos gamybos rūšimi: planuojama, kad iki 2030 m. Lietuvos teritorijoje turėtų būti instaliuota apie 700 MW papildomos galios vėjo elektrinių, kurios kartu su esamais pajėgumais gamintų apie 3,8 TWh elektros, o iki 2050 m. vėjo elektrinėse planuojama gaminti virš 10 TWh elektros energijos. Atsižvelgiant į tai, manome, kad taikant nacionalinio saugumo priemones turėtų būti atsižvelgiama ir į prioritetinės energetinio saugumo priemones, numatytas atnaujintoje Nacionalinės energetinės nepriklausomybės strategijoje, todėl siūlytume apsvastyti galimybes specialiųjų radiolokatoriaus apsaugos zonų dydžius nustatyti atsižvelgiant į EUROCONTROL rekomendacijas.</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
74.	Lietuvos vėjo elektrinių asociacija 2018-12-10	<b>140</b>	<b>1</b>		Įstatymo 140 straipsnio 1 d. numatyta, kad šis įstatymas, tame tarpe ir nuostatos dėl SAZ taikymo vėjo elektrinėms, įsigalioja 2019 m. gegužės 1. d., tačiau norime atkreipti jūsų dėmesį, kad iki 2012 m. lapkričio 1 d. teisės aktuose nebuvo reikalavimo nustatyti SAZ vėjo elektrinėms. Daugeliui vėjo elektrinių buvo atliktos PVSV, galimos taršos įvertinimo procedūros, patvirtinti teritorijų planavimo dokumentai ar išduoti statybą leidžiantys dokumentai remiantis iki 2012 m. lapkričio 1 d. galiojusiomis visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančiomis teisės aktų normomis. Tai reiškia, kad iki 2012 m. lapkričio 1 d. vėjo elektrinių parkai Lietuvoje buvo projektuojami ir statomi atsižvelgiant į Lietuvos higienos normoje „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Higienos norma) nustatytus triukšmo ribinius dydžius gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje. Taigi per Higienos normos reikalavimus buvo užtikrinama visuomenės teisė į sveiką bei gyventi tinkamą aplinką. Iki 2014 m. sausio 1 d. galiojusi Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo (toliau – VSPĮ) 24 straipsnio 1 dalies redakcija užtikrina teisinį tikrumą, kad iki 2012 m. lapkričio 1 d. pradėtiems įgyvendinti vėjo elektrinių parkams neturi būti nustatomos SAZ. Toks reglamentavimas atitiko LR Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalį, numatančią, kad galioja tik paskelbti įstatymai. Kaip savo jurisprudencijoje ne kartą nurodė LR Konstitucinis teismas (Konstitucinis teismas) šios LR Konstitucijos nuostatos tikslas užtikrinti pamatinį teisinės valstybės principą, numatantį, kad priimti teisės aktai negalioja atgal. Tačiau, nuo 2014 m. sausio 1 d. galiojanti	Pritarti iš dalies	Keičiantis SAZ nustatymo ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo reglamentavimui, reikalavimas nustatyti vėjo elektrinių SAZ teisės aktais nebuvo reglamentuotas nuo 2009 m. gruodžio 25 d. iki 2012 m. lapkričio 1 d. (suaktyvėjus gyventojų skundams dėl vėjo elektrinių poveikio, Vyriausybė Seimo narių iniciatyva pavedė nustatyti (grąžinti) reikalavimą vėjo elektrinėms nustatyti SAZ). Nuo 2014 m. sausio 1 d. įsigaliojus Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 24 straipsnio pakeitimams, reikalavimas nustatyti SAZ taikomas ir tais atvejais, kai vėjo elektrinės buvo statomos nesant teisės aktų reikalavimų joms nustatyti SAZ. Epidemiologiniais tyrimais nustatyta, kad vėjo elektrinių skleidžiamo triukšmo dirginimo ir miego trikdymo poveikis

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>VSPĮ 24 straipsnio 1 dalies redakcija įnešė teisinio netikrumo, nes sudaro prielaidas SAZ nustatymą vėjo elektrinėms reglamentuojančius teisės aktus interpretuoti kaip galiojančius į praeitį. Tokia LR Konstitucijai prieštaraujanti interpretacija reikštų, kad vėjo elektrinių parkams, kurie pastatyti, kuriems atliktos poveikio aplinkai vertinimo procedūros ir patvirtinti atitinkami teritorijų planavimo dokumentai ar kuriems statybą leidžiantys dokumentai išduoti iki reikalavimo nustatyti SAZ vėjo jėgainėms įtvirtinimo teisės aktuose dienos, taip pat turi būti įregistruotos SAZ (teisės akto taikymas atgaline tvarka). Tai ne tik prieštarautų LR Konstitucijai, bet ir būtų laikytina netikslingu reikalavimu, kadangi SAZ dydis nustatomas laikantis tų pačių Higienos normos reikalavimų, kurių ir buvo laikomasi iki 2012 m. lapkričio 1 d. pradėjus vystyti vėjo elektrinių parkų projektus.</p> <p>Bendrieji teisės principai įtvirtina pamatinę teisinės sistemos nuostatą – „Įstatymas atgal negalioja“ (lex retro non agit). Nurodytas principas yra tiek tiesiogiai įtvirtintas LR Konstitucijoje (7 straipsnio 2 dalyje), tiek ir detalčiai išplėtotas LR Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje.</p> <p>Įstatymo negaliojimo atgal principas reiškia, kad teisės aktų galia yra nukreipta tik į ateitį, o jų grįžtamoji galia yra neleidžiama (Žr. pvz.: Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2007 m. lapkričio 29 d., 2013 m. vasario 15 d., 2014 m. gruodžio 19 d. ir kt. nutarimus). Dar daugiau, Konstitucinis Teismas yra ne kartą pasisakęs, kad šis pamatinis teisinės valstybės principas užkerta kelią nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris būtų taikomas faktams ir pasekmėms, atsiradusioms iki atitinkamo teisės akto įsigaliojimo ar kuris įsiterptų į jau</p>		<p>gyventojams žalingesnis nei kitų pagrindinių triukšmo šaltinių.</p> <p><i>Dėl naujo reguliavimo taikymo</i></p> <p>Pažymėtina, kad LR Konstitucinis Teismas 2015 m. gruodžio 16 d. nutarime Nr. KT33-N21/2015 pažymėjo: „&lt;...&gt; viešasis interesas yra dinamiškas, kintantis, dėl to valstybė gali, o tam tikrais atvejais ir turi, keisti (plėsti, siaurinti arba kitaip koreguoti) ūkinės veiklos reguliavimą &lt;...&gt;; dėl ūkinės veiklos specifikos, įvairumo ir dinamiškumo ūkinės veiklos teisinis reguliavimas negali būti visą laiką vienodas, draudimų ir leidimų santykis gali kisti, <i>inter alia</i> siekiant užtikrinti viešąjį interesą &lt;...&gt;“.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Sveikatos apsaugos ministerija, atsižvelgdama į verslo subjektų keliamus klausimus dėl SAZ vėjo elektrinėms reglamentavimo, 2015 m. parengė</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>pasibaigusius teisinius santykius (Žr. pvz.: Konstitucinio Teismo 2003 m. rugsėjo 30 d. 2007 m. lapkričio 29 d., 2014 m. gruodžio 19 d. ir kt. nutarimus).</p> <p>Kaip jau buvo nurodyta aukščiau, daugeliui vėjo elektrinių parkų buvo atliktos poveikio visuomenės sveikatai vertinimo, galimos taršos įvertinimo procedūros, patvirtinti teritorijų planavimo dokumentai ar išduoti statybą leidžiantys dokumentai remiantis iki 2012 m. lapkričio 1 d. galiojusiomis visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančiomis teisės aktų normomis. Todėl galimos interpretacijos dėl 2012 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusių SAZ nustatymą reglamentuojančių teisės aktų taikymo tokiems plėtojamiems projektams reikštų įstatymo negaliojimo atgal principo pažeidimą.</p> <p>Dar daugiau, principas „Įstatymas atgal negalioja“ yra glaudžiai susijęs ir su kitu konstituciniu principu – teisėtų interesų ir lūkesčių apsaugos principu. Šis LR Konstitucinio Teismo išplėtotas principas sukuria pareigą valstybei užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą bei gerbti teisėtus interesus ir teisėtus lūkesčius. Teisėtų lūkesčių apsaugos principas taip pat reiškia, kad asmenys turi teisę pagrįstai tikėtis, kad jų, pagal galiojančius įstatymus ir kitus teisės aktus įgytos teisės bus išlaikytos atitinkamą laiką ir galės būti realiai įgyvendintos. Konstitucinis Teismas aiškindamas nurodytą principą ne kartą tiesiogiai konstatavo, kad „teisinio reguliavimo pataisomis negalima paneigti asmens teisėtų interesų ir teisėtų lūkesčių“ (Žr. pvz.: LR Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d., 2013 m. vasario 15 d., 2013 m. gegužės 30 d., 2016 m. vasario 2 d. ir kt. nutarimus.)</p> <p>Pažymėtina, kad vėjo elektrinių parko įrengimas (nuo</p>		<p>Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo buvo siūloma nereikalauti nustatyti SAZ toms vykdomoms ūkinėms veikloms, kurioms jų planavimo laikotarpiu nebuvo teisės aktų reikalavimo nustatyti SAZ. Atsižvelgdama į derinimo metu gautus ministerijų nepritarimus minėto projekto tikslams, kurie, institucijų nuomone, <i>neužtikrintų visuomenės sveikatos saugos reikalavimų įgyvendinimo</i>, Sveikatos apsaugos ministerija nusprendė parengto projekto toliau nebederinti ir neteikti Vyriausybei.</p> <p>Manytina, kad, jei buvo priimtas sprendimas vėjo elektrinėms dėl neigiamo poveikio sveikatai nustatyti SAZ, šios SAZ turi būti nustatomos.</p> <p><i>Atsižvelgus į pastaboje keliamas problemas, siūlome pakeisti projekto 142</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>detaliojo plano parengimo iki projekto užbaigimo ir veiklos pradžios) gali trukti ir daugiau nei penkerius metus. Kartu tokio masto projektai reikalauja reikšmingų investicijų. Prieš pradėdant įgyvendinti projektus, yra atliekama teisinio reguliavimo analizė be kita ko ir dėl reikalavimų triukšmo lygiui, ir tokiu būdu vertina projekto įgyvendinimo galimybes. Atsižvelgiant į vertinimo metu esamą reguliavimą yra pasirenkamos atitinkamos projekto plėtojimo vietos, investicijų poreikis bei pradėdamas projekto įgyvendinimas. Tokiu būdu, egzistuojantis teisinis reguliavimas sukuria teisėtus ir pagrįstus lūkesčius, kad laikantis projektų plėtojimo metu nustatytų teisinių reikalavimų projektai galės būti įgyvendinti bei laiku pradėti eksploatuoti. Tačiau projekto užbaigimo etape keičiantis teisiniam reguliavimui ir, dar daugiau, sudarant prielaidas tokio reguliavimo aiškinimui, kaip galiojančiam iki teisės aktų priėmimo pradėtiems projektams, yra visiškai paneigiami ūkio subjektų teisėti lūkesčiai sėkmingai užbaigti projektą bei vykdant veiklą susigrąžinti Lietuvoje padarytas investicijas.</p> <p>Siekiant aiškumo dėl teisinio reguliavimo negaliojimo atgal ir teisėtų lūkesčių pažeidimo, Įstatymo projekto nuostatose dėl jų išgaliojimo siūlytume aiškiai numatyti, kad „jeigu konkrečiai planuojamai ūkinei veiklai vykdyti buvo patvirtinti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, išduoti statybą leidžiantys dokumentai ar statiniai teisėtai pastatyti, kai teisės aktuose nebuvo reikalavimo ūkinei veiklai nustatyti sanitarinės apsaugos zonų, o šiuo metu tokie reikalavimai teisės aktuose nustatyti, šiai konkrečiai ūkinei veiklai sanitarinės apsaugos zonos nenustatomos“.</p>		<p><i>straipsnio 4 dalį.</i></p> <p><b>Pasiūlymas</b> išdėstytas Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlyme Nr. 4.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
75.	UAB „Vilniaus vandenys“ 2018-12-20	<b>141</b>	<b>3</b>		Atkreiptinas dėmesys, kad siūlomi SŽNTĮ projekte įpareigojimai tiek Bendrovei, tiek ir kitiems viešiesiems geriamojo vandens tiekėjams ir nuotekų tvarkytojams turės reikšmingą finansinį poveikį (taip pat ir galimai per tarifą reguliuojamoms kainoms), todėl siūlo tikslinti SŽNTĮ projekte numatytą reglamentavimą: Vadovaujantis SŽNTĮ projekto 141 str. 3 d., jei iki šio įstatymo įsigaliojimo šiame įstatyme nurodytos teritorijos nenustatytos ir neįrašytos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, o projektai suderinti ir ūkinė veikla vykdoma, minėtos teritorijos įrašomos iki 2021 m. gruodžio 31 d., o asmuo, suinteresuotas ūkinės veiklos vykdymu, informuoja žemės sklypo savininkus, valstybinės ar savivaldybės žemės sklypo patikėtinius, taip pat kitus žemės naudotojus ir tose teritorijose esančių nekilnojamųjų daiktų savininkus ar patikėtinius apie nustatytas teritorijas ir jose taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas. SŽNTĮ projekte įtvirtintas pereinamasis įstatymo įgyvendinimo laikotarpis (2,5 m), per kurį bus privaloma įrašyti visas iki įstatymo įsigaliojimo neįrašytas apsaugos zonas, yra neproporcingai trumpas atsižvelgiant į didelį vandentiekio ir nuotekų tinklų neįregistruotų apsaugos zonų kiekį ir sukurs neadekvačią administracinę naštą viešiesiems geriamojo vandens tiekėjams ir nuotekų tvarkytojams, todėl siūlytina nustatyti bent 3 metais ilgesnį pereinamąjį įstatymo įgyvendinimo laikotarpį – iki 2024 m. gruodžio 31 d., kad būtų spėta tinkamai įregistruoti visas teritorijas.	Pritarti iš dalies	Atsižvelgus į pasiūlymą pakeisti įstatymo įsigaliojimo datą, pastaboje minimą terminą siūloma pratęsti iki 2022 m. gruodžio 31 d. Pasiūlymas pakeisti projekto 141 straipsnio 3 dalį pateiktas atsakyme į Teisės departamento 16 pastabą.
76.	UAB „Vilniaus vandenys“ 2018-12-20	<b>11</b>			Taip pat atsižvelgiant į tai, kad pagal SŽNTĮ projekto 11 str. reglamentavimą visos iki šiol nenustatytos teritorijos, nustatomos ir (ar) nustatytos tenkinant viešąjį interesą bus	Nepritarti	Argumentai nurodyti atsakyme į UAB „Lietuvos energija“ 66 pastabą.

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					nustatytos Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinamais planais, žemėlapiais ir (ar) schemomis (tai yra, išviešintos visa apimtimi) ir atsižvelgiant į tai, kad <u>kiekvieno asmens informavimo apie visas iki šiol neįrašytas apsaugos zonas procesas perkeltas viešiesiems geriamojo vandens tiekėjams ir nuotekų tvarkytojams pareikalautų neracionalių laiko, lėšų ir žmogiškųjų resursų</u> , siūlome atsisakyti individualaus kiekvieno žemės sklypo savininko, naudotojo ar kito nekilnojamojo daikto savininko informavimo apie nustatomas teritorijas (apsaugos zonas), o minėtą informaciją paskelbti viešos komunikacijos priemonėmis – Vyriausybės, įstatymų ar Vyriausybės įgaliotos institucijos interneto svetainėje, viename iš nacionalinių ir viename iš vietinių laikraščių.		Primename, kad Vyriausybės ar Vyriausybės įgaliotos institucijos nustatyta tvarka tvirtinami planai, žemėlapiai ir (ar) schemas nėra teritorijų planavimo dokumentai, kurių svarstyme dalyvauja visuomenė, bet šiais dokumentais nustatytose teritorijose turi būti taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, todėl, mūsų nuomone, projekte nurodyti žemės naudotojai apie jas turi būti informuojami individualiai.

#### 4. Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pasiūlymai:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
1.	Neringos savivaldybė 2018-05-18	<b>97</b>		<b>5,6</b>	Įstatymo projekto Penkto skirsnio 97 straipsniu siūloma nustatyti Pajūrio juostos specialiąsias sąlygas, kuriomis pagal 5 punkto nuostatas, Pajūrio juostoje draudžiama: „5) <b>arčiau kaip 100 m nuo Baltijos jūros kranto ir 50 m nuo Kuršių marių kranto statyti, rekonstruoti statinius, įrengti įrenginius, išskyrus atvejus, kai, vadovaujantis Pajūrio juostos įstatyme nurodytais teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais:</b>	Pritarti iš dalies	<u>Nepritariame</u> pasiūlymui planuoti naują statybą arčiau kaip 50 m nuo Kuršių marių kranto, to nenumato ir galiojantis reglamentavimas Pajūrio juostos įstatyme. <u>Pritariame</u> pastabos daliai dėl esamų statinių

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>a) statomi, rekonstruojami statiniai ir (ar) įrengiami įrenginiai įgyvendinant valstybei svarbius projektus;</p> <p>b) statomi, rekonstruojami statiniai ir (ar) įrengiami įrenginiai vandens ištekliams naudoti ir aplinkai nuo žalingo vandens poveikio saugoti, uosto akvatorijoje vykdomai laivybai stebėti ir saugumui užtikrinti, kranto linijai stabilizuoti, natūraliai nešmenų pusiausvyrai atkurti ir kitoms vandens ūkio ar uosto reikmėms užtikrinti;</p> <p>c) statomos, rekonstruojamos ir (ar) įrengiamos priekrantės žvejybos laivų prieplaukos, šių laivų saugojimo aikštelės;</p> <p>d) pagal aplinkos ministro patvirtintų sąrašą statomi ir (ar) įrengiami poilsio sezonui skirti laikini paplūdimių statiniai ir (ar) įrenginiai su jiems aptarnauti skirta inžinerine infrastruktūra;</p> <p>e) statomi ir (ar) rekonstruojami ekstremaliųjų įvykių ir (ar) avarijų metu sugriauti ir (ar) pažeisti statiniai buvusių statinių vietoje nedidinant jų tūrio;</p> <p>j) statomi, rekonstruojami specialiosios paskirties pastatai ir (ar) įrengiami įrenginiai, skirti žmonių gelbėjimo tikslams.</p> <p>Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2018-04-30 aiškinamajame rašte Nr. XIIIIP-2031 „Aiškinamasis raštas dėl įstatymų projektų Reg. Nr. XIIIIP-2031- XIIIIP-2061“ (toliau – Aiškinamasis raštas) nurodyta, kad įstatymo projekto tikslas „nustatyti aiškius, <b>tik svarbiausius privalomus ir proporcingus ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimus</b> užtikrinant Įstatymo projekte nurodytų objektų ar veiklos apsaugą nuo neigiamų veiksnių ar poveikio, valstybės saugumą, visuomenės sveikatos saugą, aplinkos ir viešojo intereso apsaugą“.</p>		<p>rekonstravimo.</p> <p><b>Pasiūlymas</b> Papildyti projekto 97 straipsnio 5 punktą nauju g papunkčiu: „g) nemažinant atstumo iki Kuršių marių kranto rekonstruojami statiniai, nenurodyti šio punkto a–f papunkčiuose. Šiais atvejais draudžiamas statinių rekonstravimas į pastatus;“.</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Aiškinamajame rašte taip pat teigiama, kad įvertinus galiojančiu teisiniu reguliavimu nustatytą specialiųjų žemės naudojimo sąlygų turinį, „Istatymo projektu <b>siūloma atsisakyti nepagrįstų ir neproporcingų apribojimų, nustatyti mažiau ūkinę ir (ar) kitokią veiklą ribojančias nuostatas arba numatyti absoliučių draudimų taikymo išimtis, pvz.:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pajūrio juostoje <b>atsisakoma draudimo</b> stalyti naujus statinius, jei šie statiniai nestatomi buvusių statinių vietoje (<b>siūloma statinių statybą, rekonstravimą, įrenginių įrengimą planuoti Pajūrio juostos įstatyme nurodytais teritorijų planavimo dokumentais</b>).</li> </ul> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Pajūrio juostai priskiriama visa Kuršių nerijos teritorija ir visos Neringos savivaldybės gyvenvietės nuo seno įsikūrusios palei Kuršių marių krantą, kuo arčiau vandens, manome, kad Įstatymo projekto 97 straipsnio 5 punkto nuostata, numatanti draudimą arčiau kaip 50 m nuo Kuršių marių kranto statyti ar rekonstruoti statinius, įrengti įrenginius, išskiriant tam tikrus atvejus ir statinių grupes yra nepagrįsta, neproporcinga, perteklinė nuostata apribojanti ūkinę veiklą, šiurkščiai pažeidžianti savininko (žemės sklypų nuomininkų/naudotojų, Nekilnojamojo turto savininkų) teises ir teisėtus lūkesčius naudoti žemės sklypą ar statinius taip kaip nustatyta galiojančiuose teritorijų planavimo dokumentuose. Taip pat ši nuostata prieštarauja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vienam Įstatymo projekto tikslų – <i>nustatyti aiškius, svarbiausius, privalomus ir proporcingus ūkinės veiklos ir (ar) kitokios veiklos apribojimus &lt;...&gt;;</i></li> <li>- Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatoms:</li> </ul>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>„68. „&lt;...&gt; Mūsų ilgalaikė vizija – Lietuva, kurios regionuose yra patogios gyvenimo sąlygos, aukštą gyvenimo kokybę užtikrinanti infrastruktūra, teikiamos aukštos kokybės socialinės paslaugos, veikia gyvybinga, vietinės ir tarptautinės galimybės išnaudojanti bei orų gyvenimą kurianti ekonomika, o patys regionai yra patrauklūs investuoti vietos ir užsienio verslui, siūlantys kompetentingą darbo jėgą, išplėtotą šiuolaikišką infrastruktūrą, kuriuose veikia kompetentingos vietos, o ilguoju laikotarpiu – ir regionų valdžios institucijos.</p> <p>89. Siekdami užtikrinti gamtos ir žmogaus sambūvio darną urbanizuotose vietovėse, numatome išsamią ir nuoseklią politikos programą: &lt;...&gt;</p> <p>89.4. tobulinsime teritorijų planavimo teisinį reglamentavimą, siekdami dviejų pagrindinių tikslų: maksimalaus skaidrumo ir nešališkumo bei aktyvaus visuomenės dalyvavimo priimant sprendimus. Verslas bus skatinamas gerbti viešąjį interesą atitinkančius bendruomenių poreikius, o bendruomenės bus skatinamos gerbti investuotojų laiką ir pastangas kurti sėkmingus projektus.</p> <p><b><i>Teritorijų planavimas turėtų aiškiai sietis su savivaldybių strateginiais ir regionų plėtros planais, atsisakant perteklinių dokumentų „</i></b></p> <p>Pažymime, kad principines Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo nuostatas, statinių statybos, rekonstravimo ir remonto sąlygas, atitinkančias darnaus vystymosi ideologiją bei užtikrinančias pasaulio kultūros ir gamtos paveldo vietovės apsaugos reikalavimus, prioritetą teikiant gamtos ir kultūros paveldo išsaugojimui bei nacionalinio parko planavimo patirties tęstinumo užtikrinimui, gana</p>		

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>detaaliai numato Lietuvos Respublikos Seimo 2010 m. gruodžio 22 d. nutarimu Nr. X I-1248 patvirtintas Kuršių nerijos nacionalinio parko ir jo zonų ribų planas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 702 patvirtintas Kuršių nerijos nacionalinio parko tvarkymo planas. Šiuose teritorijų planavimo dokumentuose išskirtos specialiosios Kuršių nerijos nacionalinio parko kraštovaizdžio tvarkymo zonos, kurioms nustatyti atskiri reikalavimai, derinant kultūrinio kraštovaizdžio vertybių apsaugos, Kuršių nerijos gyventojų ir lankytojų interesus, visais atvejais siekiant nepažeisti Kultūros vertybių registre nurodytų saugomų kultūros paveldo objektų ir vietovių vertingųjų savybių, nežaloti gamtos paveldo vertybių.</p> <p>Prašome atsižvelgti į Neringos savivaldybės pastabas koreguoti Įstatymo projekto nuostatas, atsisakant nepagrįstų ir neproporcingų apribojimų Kuršių nerijos gyvenviečių (urbanizuotų vietovių) atžvilgiu t. y. draudimų arčiau kaip 50 m nuo Kuršių marių kranto statyti, rekonstruoti statinius, įrengti įrenginius. <b>Siūlome</b> 97 straipsnio 5 ir 6 punktus koreguoti ir išdėstyti taip:</p> <p>„5. Arčiau kaip 100 m nuo Baltijos jūros kranto <del>ir 50 m nuo Kuršių marių kranto</del> statyti rekonstruoti statinius,. Įrengti įrenginius, išskyrus atvejus, kai, vadovaujantis Pajūrio juostos įstatyme nurodytais teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais: &lt;...&gt;;</p> <p>6. toliau kaip 100 m nuo Baltijos jūros kranto <del>ir 50 m nuo Kuršių marių kranto</del> statyti, rekonstruoti statinius, įrengti įrenginius, išskyrus: &lt;...&gt;</p>		
2	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba	7	4		<p>Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo tikslas – užtikrinti visuomenės sveikatos saugą, nurodytų objektų ar veiklos apsaugą nuo neigiamų veiksnių ar poveikio,</p>	Nepritarti	Projekto 7 str. 1 d. nurodyta: „Žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
	2018-09-27				<p>valstybės saugumą, aplinkos ir viešojo intereso apsaugą šiame įstatyme nurodytose teritorijose.</p> <p>Įstatymo projektas parengtas siekiant ūkinės ir (ar) kitokios veiklos apribojimus nustatyti vienu įstatymu, aiškiau reglamentuoti specialiųjų žemės naudojimo sąlygų turinį ir nuostatas, susijusias su šių sąlygų taikymu. Perkėlus specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymą reglamentuojančias nuostatas iš kitų įstatymų ir poįstatyminių teisės aktų ir jas suaktualinus, viename naujai parengtame įstatyme siūloma nustatyti visas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, nurodant teritorijas, kuriose šios sąlygos turi būti taikomos, reglamentuojant šių teritorijų nustatymą ir panaikinimą, šiame procese dalyvaujančių asmenų teises bei pareigas, sudarant teisinę prielaidą įstatyme nurodytas teritorijas centralizuotai registruoti Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre.</p> <p>Siekdami teisinio reguliavimo tikslumo, aiškumo, nuoseklumo, skaidrumo ir atsparumo korupcijai, dėl Įstatymo projekto teikiame žemiau esančias pastabas ir pasiūlymus.</p> <p>Įstatymo projekto 7 straipsnio 4 dalyje siūloma numatyti, kad žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikime dėl šiame įstatyme nurodytų teritorijų nustatymo turi būti aptarta: 1) šios teritorijos (teritorijų) dydis; 2) nuostolių, patiriamų dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo nustatytose šiame įstatyme nurodytose teritorijose, atlyginimas. Nuostolių dydis nustatomas šalių susitarimu atsižvelgiant į kituose įstatymuose nurodytas Vyriausybės patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas; 3) informavimo apie pradedamas taikyti šias</p>		<p>žemės patikėtinio sutikimą gauna asmuo &lt;...&gt;, suinteresuotas ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turi būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu.“ Šis sutikimas privalomas, išskyrus atvejus, kai Įstatymo projekte nurodytos teritorijos nustatomos tenkinant viešąjį interesą. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.156 str. „Sutarties laisvės principas“ nustatyta, kad šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartį, turinčią kelių rūšių sutarčių elementų, savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas ir sutarties sąlygas, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos. Atsižvelgus į Įstatymo projektu reguliuojamų sričių ir galimų papildomų sąlygų įvairovę, nesiūloma reglamentuoti minėto sutikimo formos, joje apibrėžiant pastaboje nurodytus duomenis. Siekiant apsaugoti žemės savininko,</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, jų taikymo pabaigą tvarka.</i></p> <p>Pažymėtina, kad Įstatymo projekte nėra išsamiau nustatyta žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytinio sutikimo dėl šiame įstatyme nurodytų teritorijų nustatymo forma bei nėra apibrėžta, kokie duomenys privalomai turi būti užfiksuoti sutikime.</p> <p>Daugiau pastabų Įstatymo Projekto 7 straipsnio 4 dalies nuostatomis išdėstyta Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados 10 pastaboje, todėl šioje antikorporcinio vertinimo išvadoje jų plačiau neaptariame.</p> <p>Siekdami teisinio reguliavimo tikslumo, nevienodo taikymo galimybių eliminavimo ir žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio teisėtų interesų įgyvendinimo užtikrinimo siūlome patikslinti Įstatymo projekto 7 straipsnio 4 dalį papildomai nustatant žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio sutikimo formą, joje apibrėžiant esminius privalomus sutikime užfiksuoti duomenis, atitinkamas kompensacijų apskaičiavimo ir atlyginimo metodikas.</p>		<p>valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio interesus nuo galimo piktnaudžiavimo, Įstatymo projektu siūloma nurodyti tik privalomus sutarties dalykus (turi būti aptartas nuostolių atlyginimas, nustatomos teritorijos, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos (toliau – SŽNS), dydis ir informavimo apie pradedamas taikyti šias SŽNS, jų taikymo pabaigą tvarka).</p> <p>Pažymima, kad Įstatymo projekte nustatyta: „Valstybinės žemės patikėtinio sutikimas duodamas Vyriausybės nustatyta tvarka, savivaldybės žemės patikėtinio – savivaldybės tarybos nustatyta tvarka“ (7 str. 5 d.).</p>
3	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2018-09-27	8			<p>Įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad <i>pranešimo apie naujai nustatytas ir (ar) pasikeitusias (panaikintas) šiame įstatyme nurodytas teritorijas kartu su Nekilnojamojo turto kadastro nuostatuose nurodytais nustatytų teritorijų erdviniais duomenimis ir į šias teritorijas patenkančių arba nebepatenkančių (kai pasikeitė ar buvo panaikinta anksčiau nustatyta ta pati teritorija) Nekilnojamojo turto registre įregistruotų žemės sklypų unikaliais numeriais pagrindu Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto</i></p>	Nepritarti	<p>Manytina, kad <i>pastaboje paminėta duomenų apie SŽNS perkėlimo tvarka, terminai ir apimtis, už šį procesą atsakingi subjektai gali būti nurodyti ne įstatyme, o registro, kuriame bus registruojamos įstatymo projekte nurodytos teritorijos,</i></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>registro tvarkytojas žemės sklypo registro įrašė padaro atitinkamą žymą apie naujai nustatytas ir (ar) pasikeitusias (panaikintas) šiame įstatyme nurodytas teritorijas ir pranešime nurodytu adresu informuoja šio pranešimo pateikėją apie žymos padarymą (Įstatymo projekto 8 straipsnio 1 dalis). Registruojant naujus žemės sklypus, suformuotus pagal patvirtintus teritorijų planavimo dokumentus ir (ar) žemės valdos projektus (teritorijose, kuriose iki teritorijų planavimo dokumentų ar žemės valdos projektų patvirtinimo nebuvo suformuoti žemės sklypai), nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, jei į jas patenka naujai suformuotas žemės sklypas (jo dalis), šiam žemės sklypui įrašomos į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą (Įstatymo projekto 9 straipsnio 1 dalis).</p> <p>Taigi, siūloma, kad visi duomenys apie taikomas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas būtų registruojami Nekilnojamojo turto kadastrė ir Nekilnojamojo turto registre. Pažymėtina, kad minėtų registrų duomenys nėra viešai ir neatlygintinai prieinami visuomenei.</p> <p>Nuo 2022 m. sausio 1 d. įsigaliosiančioje Įstatymo projekto II skyriaus antrojo skirsnio 8 straipsnio 3 dalies redakcijoje siūloma numatyti, kad įstatyme nurodytų teritorijų erdvių duomenų paieškos ir peržiūros paslaugos per Lietuvos erdvinės informacijos portalą Geodezijos ir kartografijos įstatymo nustatyta tvarka naudotojams teikiamos neatlygintinai.</p> <p>Įstatymo projekto aiškinamajame rašte teigiama, kad pagal galiojantį teisinį reguliavimą nekilnojamieji daiktai, daiktinės teisės į juos, šių teisių suvaržymai, įstatymų nustatyti juridiniai faktai Nekilnojamojo turto registre</p>		<p>nuostatuose ir kituose poįstatyminiuose teisės aktuose, kurių rengimas galimas priėmus įstatymą ir sukūrus įrankius vieningai SŽNS duomenų tvarkymo ir registravimo programai.</p> <p>Pažymima, kad Aplinkos ministerija iki 2020 m. numato įgyvendinti projektą „Paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimo priemonių, susijusių su specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų taikymu, sukūrimas (SŽNS)“ finansuojamą iš Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“ Nr. 10.1.3-ESFA-V-918 priemonei „Viešojo administravimo subjektų iniciatyvos, skirtos paslaugų ir asmenų aptarnavimo kokybės gerinimui“ skiriamų lėšų (toliau – SŽNS projektas).</p> <p>SŽNS projekto tikslas –</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>registruojami tik tada, kai įregistruotas pats nekilnojamasis daiktas, t. y. Nekilnojamojo turto registras šiuo metu susijęs su žemės sklypais, bet ne su valstybine žeme, kurioje nesuformuoti žemės sklypai. Žemės informacinė sistema neskirta Įstatymo projekte nurodytų teritorijų registravimui. Viena jos duomenų rinkinių yra Lietuvos Respublikos teritorijos M 1:10 000 specialiųjų žemės naudojimo sąlygų teminis erdvinis duomenų rinkinys, bet daugeliu atveju šie duomenys apibendrinti ir netikslūs, nesusieti su žemės sklypais, neaišku, ar specialiosios žemės naudojimo sąlygos šioje sistemoje nurodytose teritorijose įrašytos į Nekilnojamojo turto registrą, ar šių teritorijų nustatymui buvo gauti (jei juos reikėjo gauti) žemės sklypų savininkų, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio rašytiniai sutikimai.</i></p> <p>Į aukščiau minėtą problemą, kad Lietuvos erdvinės informacijos portale ir žemės informacinėje sistemoje nėra tinkamai ir patogiai plačiamai visuomenei atvaizduojami duomenys, tarp jų – ir specialiosios žemės naudojimo sąlygos, dėmesį atkreipėme ir 2018 m. liepos 9 d. antikorupcinio vertinimo išvadoje dėl Lietuvos Respublikos žemės įstatymo Nr. I-446 34 straipsnio pakeitimo projekto Nr. 4-01-5340.</p> <p>Nei Įstatymo projekto nuostatose, nei aiškinamajame rašte nėra atskleista, kokia tvarka numatoma perkelti duomenis iš Nekilnojamojo turto registro, Nekilnojamojo turto kadastro ir juos suderinti su dabar naudojamais duomenų rinkiniais. Įstatymo projekte nėra išsamiai reglamentuota, kokia forma, apimtimi, vaizdine, grafine išraiška, terminais bus teikiami, kaupiami ir viešinami minėti duomenys apie teritorijose taikomas specialiąsias</p>		<p>pagerinti su SŽNS taikymu ir viešinimu susijusių paslaugų teikimo ir asmenų aptarnavimo kokybę.</p> <p>Projektu numatoma:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– išanalizuoti esamą SŽNS taikymą, parengti SŽNS tvarkymo ir susijusių paslaugų teikimo metodines rekomendacijas ir rekomendacijas dėl susijusių teisės aktų pakeitimų;</li> <li>– sukurti programinių komponentų įrankius, skirtus vieningam SŽNS duomenų tvarkymui ir registravimui.</li> </ul>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>žemės naudojimo sąlygas bus neatlygintinai prieinami visuomenei Lietuvos erdvinės informacijos portale.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, siūlome tikslinti projekto nuostatas, susijusias su duomenų apie teritorijas, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygas, neatlygintinu prieinamumu visuomenei, numatant kokia tvarka, terminais ir apimtimi bus perkelti duomenys apie teritorijose nustatytas specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, taip pat – už šį procesą atsakingus subjektus.</p>		
4	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2018-09-27	9	5		<p>Įstatymo projekto 9 straipsnio 5 dalyje siūloma nustatyti, kad &lt;...&gt; per 20 darbo dienų nuo asmens, suinteresuoto ūkinės ir (ar) kitokios veiklos, dėl kurios turėjo būti nustatytos šiame įstatyme nurodytos teritorijos, vykdymu, prašymo pateikimo dienos Nacionalinės žemės tarnybos teritorinio padalinio vadovas Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą pranešimą arba motyvuotai atsisako organizuoti šių teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo projekte išsamiau neregamentuojama, kokioms aplinkybėms esant gali būti priimamas sprendimas atsisakyti organizuoti teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą, taip pat detalai nenustatoma veiksmų seka ir terminai esant žemės savininko, valstybinės ar savivaldybės žemės patikėtinio nesutikimui dėl teritorijų nustatymo.</p> <p>Siekdami teisinio reguliavimo išsamumo ir taikymo vienodumo, siūlome tikslinti atitinkamas Įstatymo projekto nuostatas.</p>	Pritarti iš dalies	<p><u>Nepritarti pastabos daliai</u> dėl joje nurodytų veiksmų, jų sekos ir terminų nustatymo įstatymo projekte.</p> <p>Galiojantis teisinis reguliavimas nurodo, kada žemės sklypo formavimo metu taikytinų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą organizuoja Nacionalinės žemės tarnybos (toliau – NŽT) teritorinio padalinio vadovas (Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 22 str. 10 d. ), reikalingą informaciją vykdytojui šiais atvejais pateikia žemėtvarkos skyrius (Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 541.1 p.). Išsamesnis</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>reglamentavimas nustatytas 2013-03-26 NŽT direktoriaus patvirtintame Specialiosios žemės naudojimo sąlygos, kai formuojant žemės sklypą tam žemės sklypui taikytina specialioji žemės naudojimo sąlyga nekilnojamojo daikto kadastro duomenų byloje nebuvo nurodyta ir (ar) neįrašyta į Nekilnojamojo turto registrą, įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą aprašyme (Nr. 1AP-(5.29.)-39).</p> <p>Įstatymo projekte nustatyta, kad pastaboje minimu atveju NŽT teritorinio padalinio vadovas Įstatymo projekte nurodytų teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą organizuoja <u>Nekilnojamojo turto kadastro nuostatų nustatyta tvarka</u> (9 str. 3 d. ), t. y. poįstatyminiame teisės akte bus išsamiau nurodyti atliekami veiksmai, jų seka ir terminai. Pateiktame Įstatymo projekte tik nurodyta, kad</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>NŽT teritorinio padalinio vadovas Nekilnojamojo turto kadastro ir Nekilnojamojo turto registro tvarkytojui pateikia Įstatymo projekte nurodytą pranešimą arba motyvuotai atsisako organizuoti šių teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą per 20 darbo dienų nuo prašymo pateikimo dienos.</p> <p><u>Pritarti pastabos daliai</u> dėl reglamentavimo įstatymo projekte, kokioms aplinkybėms esant gali būti priimamas sprendimas atsisakyti organizuoti teritorijų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą ir Nekilnojamojo turto registrą.</p> <p><b>Pasiūlymas</b> pakeisti projekto 9 str. buvusią 5 dalį (siūlomą 3 dalį) išdėstytas atsakyme į Teisės departamento 14 pastabą.</p>
5	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2018-09-27	13	5		Įstatymo projekto 13 straipsnio 5 dalyje siūloma nustatyti, kad <i>kompensacijos nemokamos, kai: 1) dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo atlyginta, jei teritorija (jos dalis), kurioje dėl šių apribojimų taikymo</i>	Pritarti iš dalies	Atkreiptinas dėmesys, kad pagal galiojanti teisinių reguliavimą kituose įstatymuose yra numatytų

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p><i>buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi); 2) kitais įstatymų nustatytais atvejais.</i></p> <p>Siekdami teisinio reglamentavimo tikslumo, nuoseklumo ir skaidrumo, siūlome tikslinti Įstatymo projekto 13 straipsnio 5 dalį detalizuojant atvejus, kai atitinkama kompensacija nėra mokama.</p>		<p>atvejų, kada nemokamos kompensacijos dėl nustatytų veiklos apribojimų (Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 4 d.<sup>2</sup>). Atsižvelgus į plačią Įstatymo projekto reguliavimo sritį ir galimybę panašioms nuostatoms atsirasti kituose įstatymuose, jame nesiūloma nurodyti konkrečių įstatymų.</p> <p><b>Pasiūlymai</b></p> <p>Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados 11 pastabą, AB „Amber Grid“ pastabą Nr. 1.1.7, siūlyti Įstatymo projekto 13 straipsnio 5 dalį išdėstyti taip:</p> <p>„5. Kompensacijos nemokamos, kai:</p>

<sup>2</sup> „Kompensacijos nemokamos:

1) žemės įsigijimo saugomoje teritorijoje po jos įsteigimo atveju ar nuosavybės teisių į kitoje vietovėje turėtą nekilnojamąjį turtą atkūrimo ir perdavimo neatlygintinai nuosavybėn lygiaverčio turėtajam žemės sklypo saugomoje teritorijoje atveju, išskyrus kompensacijas už tuos naujus apribojimus, kurie buvo nustatyti po žemės įsigijimo arba nuosavybės teisių atkūrimo;

2) už veiklos apribojimus, nustatytus bendrosios ekologinės apsaugos zonose, išskyrus atvejus, kai, įsteigus konservacinės apsaugos prioriteto, atkuriamosios apsaugos prioriteto arba kompleksinę saugomą teritoriją, žemės sklypuose, patenkančiuose į bendrosios ekologinės apsaugos zoną, nustatomi papildomi veiklos apribojimai (viršijantys reikalavimus, keliamus tokiomis pačiomis sąlygomis bendrosios ekologinės apsaugos zonose kitose vietovėse), kasmetinė kompensacija mokama už šiuos papildomus veiklos apribojimus.“

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p>1) dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo atlyginta, jei teritorija (jos dalis), <del>kurioje</del> <b>dėl kurios nustatymo dėl šių atsiradusių</b> apribojimų taikymo buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme nurodyta teritorija (jos dalimi);</p> <p>2) <b>šio įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje</b>, kitais įstatymų nustatytais atvejais.“</p> <p>Įstatymo projekto 142 str. išdėstytose nuostatose išvados Nr. 4-01-7487 3 pastaboje minimas „klaidos atvejo“ taisymas nenumatytas, todėl šiame straipsnyje išdėstyto 13 straipsnio 5 dalį siūloma keisti taip:</p> <p>„5. Kompensacijos nemokamos, kai:</p> <p>1) dėl tų pačių ar skirtingų apribojimų taikymo buvo atlyginta, jei teritorija (jos dalis), <del>kurioje</del> <b>dėl kurios nustatymo dėl šių atsiradusių</b> apribojimų taikymo buvo atlyginta, sutampa su naujai nustatyta šiame įstatyme</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							nurodyta teritorija (jos dalimi); 2) kitais įstatymų nustatytais atvejais.‘
6	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2018-09-27				<p>Pritariame Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadoje pateiktoms pastaboms – <b>10</b> (dėl nuostolių ir kompensacijos sąvokų turinio suderinimo), <b>11</b> (dėl nuostolių atlyginimo tam tikroje teritorijoje), <b>13</b> (dėl dokumentų teikimo), <b>15</b> (dėl žemės sklypo savininko, valstybinės žemės patikėtinio rašytinis sutikimo reikalingumo), <b>17</b> (dėl skirtingų informavimo apie šiame įstatyme nurodytas teritorijas, nustatytas ir (ar) nustatomas tenkinant viešąjį interesą būdų), <b>18</b> (dėl informacijos apie nustatytas teritorijas viešinimo nepakankamumo), <b>20</b> (dėl specialiųjų žemės naudojimo sąlygų taikymo pasikeitus objektui ir pasikeitus atitinkamai teritorijai), <b>21</b> (dėl kompensacijų apskaičiavimo tvarkos), <b>22</b> (dėl derinimo procedūroje dalyvaujančių subjektų), <b>23</b> (dėl projekto sąvokos patikslinimo), <b>24</b> (dėl kelių apsaugos zonų nustatymo kriterijų nustatymo), <b>25</b> (dėl nuostatos turinio patikslinimo), <b>73</b> (dėl subjektų, pritariančių (nepritariančių) projektui ar numatomi veiklai, įvardijimo), <b>74</b> (dėl derinimo procedūroje dalyvaujančių subjektų tikslinimo), <b>75</b> (dėl procedūros tikslinimo), <b>76</b> (dėl įstatymo nuostatų negaliojimo atgal ir nevienodų sąlygų įgyvendinant projektus sudarymo), <b>77</b> (dėl žemės sklypų savininkų (valstybinės žemės sklypų patikėtinių) sutikimo (ne)reikalingumo po įstatymo įsigaliojimo nustatant šiame įstatyme nurodytas teritorijas), <b>78</b> (dėl ūkinės veiklos sąvokos patikslinimo) – ir siūlome tikslinti atitinkamas Įstatymo projekto nuostatas.</p> <p>Atsižvelgdami į tai, kas aukščiau išdėstyta, siūlome</p>	Atsižvelgta	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>tikslinti atitinkamas Įstatymo projekto nuostatas.</p> <p>Prašome per du mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos informuoti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, kaip buvo atsižvelgta ar numatoma atsižvelgti į antikorupcinio vertinimo išvados pasiūlymus (pateikti motyvuotą informaciją dėl kiekvieno pasiūlymo įgyvendinimo). Atsakymą prašome paskelbti per Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinę sistemą ir susieti ją su antikorupcinio vertinimo išvada.</p>		
7.	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos 2018-11-27	19	1	2, 3	<p>Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados 25 punktą Projekto 19 straipsnio 1 dalies 2 punktą tikslinti, o 3 punktą – panaikinti, apibrėžiant reglamentavimo klausimus tik kelių apsaugos zonose, atsisakant nuostatų prieštaravimo bei perteklinių nuostatų (stendai, informuojantys eismo dalyvius apie kelio būklę – nėra reklama) ir išdėstyti jį taip:</p> <p>„2) įrengti išorinę reklamą;“</p> <p>19 straipsnio 1 dalies 4 punktą laikyti 3-ju.</p>	Pritarti	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 25 pastabą.
8.	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos 2018-11-27	19	2		<p>Siekiant užtikrinti eismo saugumą keliuose, atsižvelgiant į praktikoje kylančias problemas bei laikantis reglamentavimo proporcingumo ir sistemiškumo projekte siūlome konkretizuoti ir papildyti 19 straipsnio 2 dalį naujais punktais ir juos išdėstyti taip:</p> <p>„2) keisti statinio paskirtį;</p> <p>6) vykdyti prekybinę veiklą kelių apsaugos zonos dalyje sutampančioje su kelio juostos dalimi;</p> <p>7) įrengti, rekonstruoti, išardyti inžinerinius tinklus, jų įrenginius ir objektus kelių apsaugos zonos dalyje sutampančioje su kelio juostos dalimi;</p> <p>8) organizuoti renginius, susijusius su žmonių susibūrimu kelių apsaugos zonos dalyje sutampančioje su</p>	Pritarti iš dalies	<p>Kelių direkcijai nepateikus aiškių argumentų, <i>nepritariame pastabos daliai</i> dėl statinio paskirties keitimo neatliekant statybos darbų. Atsižvelgus į tai, kad Kelių įstatyme nustatyta, kad kelių juostose be kelio savininko sutikimo draudžiami bet kokie darbai, <i>nepritariame pastabos daliai</i> tik dėl inžinerinių tinklų tiesimo (rekonstravimo, išardymo) kelių apsaugos</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					kelio juostos dalimi.“		<p>zonos dalyje, sutampančioje su kelio juostos dalimi.</p> <p>Atsižvelgus į tai, kad projekte siūloma švelninti galiojantį reglamentavimą kelių apsaugos zonose nurodant konkrečius darbus, siūlome projekto 2 dalyje nustatyti draudimą be savininko sutikimo vykdyti žemės darbus, kaip ir kituose projekto skirsniuose, reglamentuojančiuose apribojimus inžinerinės infrastruktūros apsaugos zonose.</p> <p><b>Pasiūlymas</b></p> <p>Pakeisti projekto 19 straipsnio 2 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„2. Kelių apsaugos zonose, Teritorijų planavimo įstatyme, Statybos įstatyme ar Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro nustatyta tvarka negavus kelio savininko pritarimo (derinimo) projektui ar numatomai veiklai, draudžiama:</p> <p>1) statyti, <b>rekonstruoti (jei rekonstravimo metu didėja</b></p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
							<p><b>statinio išorės matmenys)</b> statinius ar įrengti įrenginius, išskyrus statinius ar įrenginius, kurių statyba ar įrengimas draudžiami pagal šio straipsnio 1 dalį, taip pat laikinus sniegą sulaikančius įrenginius rudens, žiemos ir pavasario laikotarpiais;</p> <p>2) statyti paminklinius akcentus-simbolius;</p> <p>3) įrengti <b>naujus</b> karjerus, vandens telkinius;</p> <p>4) <del>dirbti įvairius</del> <b>statinio statybos ar įrenginio įrengimo reikmėms vykdyti grunto kasimo, supylimo, tankinimo darbus (toliau – žemės darbai)</b>, sandėliuoti bet kokiais medžiagas, išskyrus medžiagas, skirtas kelių statybos darbams;</p> <p>5) kelių apsaugos zonos dalyje, sutampančioje su kelio juostos dalimi – organizuoti renginius, susijusius su žmonių susibūrimu, vykdyti prekybinę veiklą ir (ar) kitus darbus, nenurodytus šios dalies 1–4 punktuose.“</p>



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
9.	Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Susisiekimo ministerijos 2018-11-27	<b>19</b>	<b>3</b>		19 straipsnio 3 dalį siūlome konkretizuoti, papildyti ir įtraukti galimybę kelio savininkui nepritarti, veiklai ar darbams, jei pastarieji trukdys jau numatytam kelių plėtros vystymui ir priežiūrai, pablogins kelio techninę būklę, kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, gyvybei ar sveikatai, ir išdėstyti ją taip: „3. Kelio savininkas nepritaria projektui ar numatomi veiklai, jei šio straipsnio 2 dalyje nurodyti darbai, veiklos trukdys numatytam kelių plėtros vystymui ir priežiūrai, pablogins kelio techninę būklę, neužtikrins kelių transporto eismo saugumo reikalavimų ir kels pavojų aplinkai, žmonių turtui, gyvybei ar sveikatai.“	Pritarti	Pasiūlymas pateiktas atsakyme į Teisės departamento 26 pastabą.
10.	Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2019-01-08	<b>116, 117</b>			Įvertinus Įstatymo projektą investicinės aplinkos požiūriu, atkreiptinas dėmesys dėl 3 skirsnio 116 ir 117 straipsniuose apibrėžiamos meteorologinių radiolokatorių apsaugos zonos padidinimo ir sugriežtinimo. Šiuo metu galiojančiame nutarime nėra nustatyta meteorologinio radiolokatoriaus apsaugos zona, nustatyta tik hidrometeorologijos stočių apsaugos zona (tai yra 200 metrų pločio žemės juosta aplink hidrometeorologijos stoties aikštelės ribą). Iš Įstatymo projekto aiškinamojo rašto nėra aišku, koks siūlomo pakeitimo tikslas, koku pagrindu nustatoma 15 km radiolokatoriaus apsaugos zona ir kokio dydžio numatomi aukštingumo apribojimai. Tokio naujo reguliavimo nustatymas pakenktų, tikėtina, ne tik Vilniaus miesto, bet ir apskritai Lietuvos konkurencingumui regione (tais atvejais, kai investuotojai renkasi investicinį projektą įgyvendinti Vilniuje ar kituose Europos Sąjungos didžiuosiuose miestuose, pvz., Vroclave, Prahoje ir pan.), todėl siūlomas reguliavimas turėtų būti įvertintas ir investicinės aplinkos požiūriu.	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					<p>Svarbu atsižvelgti ir į tai, kad, priėmus įstatymą, aplink Vilniaus mieste esantį meteorologinį radiolokatorių (J. Tiškevičiaus g. 12A) būtų naujai nustatoma apsaugos 15 km spinduliu zona. Į šio radiolokatoriaus apsaugos zoną patektų didelė dalis Vilniaus miesto, Vilniaus rajono ir Trakų rajono pramoninių teritorijų (pvz., Vilniaus industrinis parkas, Pagirių pramonės parkas). Šiose teritorijose būtų taikomas (iki šiol netaikytas) pastatų aukštingumo apribojimas ir taip būtų užkertamas kelias priraukti didelių gamybos investicijų ir plėstis esamoms įmonėms.</p> <p>Taip pat būtina įvertinti, kad dalyje Vilniaus teritorijos jau taikomi aukštingumo apribojimai dėl oro uosto veiklos, todėl apribojus ir pietinę Vilniaus teritoriją, kurioje yra didžioji dalis pramonės zonų, investicijų pritraukti taps neįmanoma.</p> <p>Dėl šių priežasčių Ekonomikos ir inovacijų ministerija siūlo nekeisti esamo reguliavimo ir, remiantis Nutarimo XVIII skyriaus 81 str. „Hidrometeorologijos stočių (pasaulinės, europinės ir respublikinės reikšmės) aikštelėms skiriamas 1 hektaro žemės sklypas. Hidrometeorologijos stoties apsaugos zona – 200 metrų pločio žemės juosta aplink aikštelės ribą“, šiuo metu galiojančias Nutarime numatytas nuostatas dėl apsaugos zonos perkelti į Įstatymo projekto 3 skirsnio 116 straipsnį ir išdėstyti taip: „Meteorologinio radiolokatoriaus aikštelėms skiriamas 1 hektaro žemės sklypas. Meteorologinio radiolokatoriaus apsaugos zona – 200 metrų pločio žemės juosta aplink aikštelės ribą.“</p>		
11.	Ekonomikos ir inovacijų ministerija 2019-01-08				Iš Įstatymo projekto nėra aišku, kaip naujas reguliavimas bus taikomas jau šioje teritorijoje esantiems subjektams, taip pat tiems, kurie dokumentus dėl statybos leidimo ar teritorijų planavimo jau yra atidavę iki Įstatymo projekto	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.			
					įsigaliojimo. Įstatymo projektu įstatyme siūloma nustatyti, kad šio įstatymo nuostatos galiotų teisiniams santykiams, prasidėjusiems iki įstatymo įsigaliojimo, t. y., kai iki įstatymo įsigaliojimo jau pradėti rengti atitinkami teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai, nepriklausomai nuo to, kuriame rengimo etape jie yra. Įstatymo reikalavimai būtų taikomi ir tiems projektams, kurie yra baigiamajame jų rengimo etape, t. y., kai jie faktiškai yra parengti, tik nėra patvirtinti. Toks reikalavimas ne tik prieštarauja Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje nustatytam įstatymų galiojimo principui, Konstitucinio Teismo suformuotai doktrinai, bet ir reikštų papildomas sąnaudas subjektams, kuriems reikės minėtus dokumentus parengti iš naujo pagal naują reguliavimą. Toks teisinio reguliavimo nestabilumas kenkia Lietuvos pasiūlymo vertei ir daro Lietuvą mažiau konkurencingą regione. Todėl Ekonomikos ir inovacijų ministerija siūlo nustatyti, kad šio įstatymo nuostatos galiotų teisiniams santykiams, prasidėjusiems tik po įstatymo įsigaliojimo.		

### 5. Subjektų, turinčių įstatymų leidybos iniciatyvos teisę, pasiūlymai:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
1.	Seimo nariai Remigijus Žemaitaitis Juozas Imbrasas	<b>109</b>				<b>Argumentai:</b> Žemės gelmių išteklių telkiniams priskirtose teritorijose yra pastatytų gyvenamosios paskirties pastatų su priklausiniais (toliau Pastatai). Didesnė dalis Pastatų	Nepritarti	Neprita analogiškam piliečio Vytauto Jazukevičiaus pasiūlymui (argumentus žiūrėti prie 11

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
	2018-12-18					<p>pastatyti ir įregistruoti privačios nuosavybės žemės sklypuose iki nustatant žemės sklypams specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas. Statybą leidžiantys dokumentai išduoti, Pastatų įteisinimo bei įregistravimo procedūros atliktos atitinkamų valstybinių institucijų.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad pateiktas Įstatymo projektas apriboja galimybę esamų Pastatų savininkams pilna apimtimi disponuoti asmeniniu turtu, sukuria teisinį neapibrėžtumą, bei pažeidžia konstitucinio proporcingumo principą.</p> <p>Priėmus ir pradėjus įgyvendinti Įstatymą, nepriėmus Įstatymo projekto papildymų, esamus Pastatus tektų nugriauti, o tai padidintų socialinę įtampą, nepasitikėjimą Valstybe ir valstybės institucijomis, pareikalautų didelių Valstybės išlaidų kompensuoti Pastatų savininkų patirtus nuostolius, daug kainuotų patys Pastatų griovimo darbai.</p> <p>Atsižvelgiant į pasikartojančius asmenų prašymus, siūlome papildyti Įstatymo projektą.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b> Papildyti Įstatymo projekto 109 straipsnį 3 dalimi:</p> <p>„109 straipsnis. Specialiosios žemės naudojimo sąlygos žemės gelmių išteklių telkiniuose &lt;...&gt;</p> <p><b>3. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytuose žemės gelmių išteklių telkiniuose leidžiama keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdą (būdus) tais atvejais, jeigu iki Įstatymo įsigaliojimo dienos yra pastatyti gyvenamieji namai su priklausiniais.“</b></p>		<p>piliečių pasiūlymo).</p> <p>Pažymėtina, kad projekto 141 straipsnio 7 dalyje nurodyta: „Teritorijose, kuriose iki šio įstatymo įsigaliojimo buvo vykdoma ūkinė ir (ar) kitokia veikla, pastatyti statiniai ir (ar) išduoti statybą leidžiantys dokumentai, patenkančiose į po šio įstatymo įsigaliojimo nustatytas šiame įstatyme nurodytas teritorijas, specialiosios žemės naudojimo sąlygos taikomos tik ūkinei ir (ar) kitokiai veiklai, pradėtai planuoti ir (ar) vykdyti įsigaliojus šiam įstatymui, jei kituose įstatymuose nenustatyta kitaip.“</p> <p>Taigi, jeigu žemės gelmių išteklių telkiniams priskirtose teritorijose iki įstatymo įsigaliojimo jau yra teisėtai pastatytų gyvenamosios paskirties pastatų su priklausiniais, naujai priimtos įstatymo nuostatos jiems įtakos neturės.</p>

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
2.	Seimo nariai Remigijus Žemaitaitis Juožas Imbrasas 2018-12-18	<b>110</b>				<p>Papildyti Įstatymo projekto 110 straipsnį 5 punktu:</p> <p>„110 straipsnis. Žemės ūkio paskirties žemės sklypams dirvožemio apsaugos tikslais taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos</p> <p>&lt;...&gt;</p> <p><b>5) Žemės sklypams, kuriems pakeista žemės naudojimo paskirtis ir (ar) žemės sklypo naudojimo būdas (būdai) šio straipsnio 1-4 punktuose numatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos netaikomos.“</b></p>	Nepritarti	<p>Projekto 110 straipsnyje nustatomos dirvožemio apsaugos tikslais taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos <u>aktualios tik žemės ūkio paskirties žemės sklypams</u>. Kai žemės sklypų paskirtis teisėtai pakeista iš žemės ūkio paskirties į kitą paskirtį, šio straipsnio 1–4 dalies nuostatos nebus taikomos. Todėl siūlymas 110 straipsnį papildyti 5 dalimi, kurioje numatyta, kad šio straipsnio 1–4 punktuose numatytos specialiosios žemės naudojimo sąlygos netaikomos, kai yra pakeista žemės naudojimo paskirtis, neturi prasmės.</p>

#### 6. Seimo paskirtų papildomų komitetų / komisijų pasiūlymai:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
1.	Kaimo reikalų komitetas 2018-10-10					<p>Gražinti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projektą Nr. XIIIP-2031 iniciatoriams patobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir</p>	Nepritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
						<p>suinteresuotų asmenų pasiūlymus, kuriems Kaimo reikalų komitetas pritarė ar pritarė iš dalies.</p> <p>Nustatyti tokį teisinį reglamentavimą, kad už papildomų specialiųjų žemės naudojimo sąlygų nustatymą žemės naudotojams būtų kompensuojama tik tokiu atveju, jei jų teisės į žemės sklypą yra įregistruotos viešai prieinamuose registruose, be to, kad tokios kompensacijos maksimali riba negalėtų viršyti sumos, apskaičiuotos pagal Vyriausybės patvirtintą metodiką.</p>		

## 7. Komiteto sprendimas ir pasiūlymai:

**7.1. Sprendimas** (pagal Lietuvos Respublikos Seimo statuto 150 straipsnį. Jeigu siūlomas sprendimas numatytas Seimo statuto 150 straipsnio 1 dalies 3–6 punktuose, pateikiami šio sprendimo argumentai): Pritarti Komiteto patobulintam Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projektui Nr. XIIP-2031(2) ir Komiteto išvadoms.

## 7.2. Pasiūlymai:

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
1.	Aplinkos apsaugos komitetas	<b>99</b>		<b>12</b>		<p><b>Argumentai:</b></p> <p>Pasiūlymas teikiamas atsižvelgus į Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2018-05-16 išvados lydimajam Saugomų teritorijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektui 9 pastabą: „Atkreiptinas dėmesys, kad Seime yra registruotas Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas (reg. Nr. XIIP-1789), kuriuo keičiamas Saugomų teritorijų įstatymo 13 straipsnio 2</p>	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
						<p>dalies 3 punktas ir, kuriame siūloma priimto įstatymo įsigaliojimo data, kaip ir teikiamame projekte, - 2019 m. gegužės 1 d. Be to, Seime yra registruotas Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 2, 9, 13 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (reg. Nr. XIIIIP-1635), kuriame siūlomi pakeitimai yra kitokio turinio nei teikiamame projekte. Svarstyтина, ar vadovaujantis Seimo statuto 137 straipsnio 4 dalimi, šie projektai neturėtų būti sujungti.“</p> <p><b>Pasiūlymas:</b> Papildyti projekto 99 straipsnio 12 punktą c papunkčiu: „c) žemės ūkio ministro nustatyta tvarka deklaruotas ganyklas Ūkinių gyvūnų registre įregistruotiems žolėdžiams ūkiniams gyvūnams ganyti, įrengiant vielinį ganyklos aptvarą, įskaitant elektrinį, kuris gali būti laikomas pastatytas ir (ar) įrengtas tik šių gyvūnų ganymo metu. Pakrantėje esančioje ganyklos aptvaro dalyje, laikantis aplinkos ministro nustatytų reikalavimų, privaloma įrengti vartus ar kitas priemones asmenims pereiti per ganyklą.“</p>		
2.	Aplinkos apsaugos komitetas	16 120	2 1, 3			<p><b>Argumentai:</b> Pasiūlymai teikiami atsižvelgus į Ekonomikos komiteto pasiūlymą lydimajam Aviacijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui: „Seimas 2018-10-11 priėmė Aviacijos įstatymo pataisas (įsigalioja 2019-01-01), kuriuo <i>Civilinės aviacijos administracijos funkcijos perduodamos dviem institucijoms</i>: Lietuvos transporto saugos administracijai ir VšĮ Transporto kompetencijų agentūrai. Todėl ir šiame įstatymo projekte būtina nurodyti tas institucijas, kurios nustatytos jau priimtame įstatyme.“</p>	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
						<p><b>Pasiūlymai:</b></p> <p>Pakeisti projekto 16 str. 1 ir 2 dalis, pasiūlymus žr. atsakyme į Teisės departamento išvados 22 pastabą.</p> <p>Pakeisti projekto 120 straipsnio 1 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Bendrojoje radiolokatoriaus apsaugos zonoje statinių statyba, rekonstravimas ir įrenginių įrengimas turi būti Vyriausybės nustatyta tvarka derinami su <del>Civilinės aviacijos administracija</del> <b>Transporto kompetencijų agentūra</b> (bendrojoje civilinės aviacijos radiolokatoriaus apsaugos zonoje), Valstybės sienos apsaugos tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – Valstybės sienos apsaugos tarnyba) (bendrojoje valstybės sienos apsaugai skirto radiolokatoriaus apsaugos zonoje) ar kariuomenės vadu (bendrojoje karinio radiolokatoriaus apsaugos zonoje).“</p> <p>Pakeisti 120 straipsnio 3 dalį ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„3. <del>Civilinės aviacijos administracija</del> <b>Transporto kompetencijų agentūra</b> teikia išvadas dėl statinių statybos, rekonstravimo, įrenginių įrengimo, įvertinusi, ar statinių statyba bei rekonstravimas ir įrenginių įrengimas netrukdytų skrydžių saugai, kariuomenės vadas – ar statinių statyba bei rekonstravimas ir įrenginių įrengimas netrukdytų stebėti, kontroliuoti ir ginti oro erdvę, Valstybės sienos apsaugos tarnyba, – ar statinių statyba bei rekonstravimas ir įrenginių įrengimas netrukdytų saugoti valstybės sieną.“</p>		
3.	Aplinkos apsaugos komitetas	60	2	7		<p><b>Argumentai:</b></p> <p>Pasiūlymas teikiamas atsižvelgus į Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2018-05-16 išvados lydimajam</p>	Pritarti	



Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
						<p>Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui 1 pastabą: „Atkreiptinas dėmesys, kad projekto 3 straipsniu keičiamo įstatymo 17 straipsnio 1 dalies nuostatos, kiek jos yra susijusios su moksliniam pažinimui saugomo objekto teritorija ir vietoje, yra iš esmės analogiškos kartu su teikiamu projektu susijusio Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto (reg. Nr. XIIIIP-2031) 60 straipsnio 2 dalies 7 punkto nuostatomis, todėl nėra aišku, ar šiose projektų nuostatose nustatyti veiklos apribojimai būtų laikomi specialiosiomis žemės naudojimo sąlygomis ar kitais veiklos apribojimais, nustatytais kituose, ne Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme, įstatymuose. Siūlytina, šias projektų nuostatas suderinti tarpusavyje.“</p> <p><b>Pasiūlymas:</b></p> <p>Pakeisti projekto 60 straipsnio 2 dalies 7 punkto pirmąjį sakinį ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„7) saugomo objekto teritorijoje, vietoje – atidengti autentiškas netirtas saugomas dalis ar elementus, atkasti netirtus pastatų rūsius, atidaryti laidojimo kriptas ar rūsius, atidengti ir judinti archeologinius sluoksnius, judinti, tirti, išskelti <del>povandeninius objektus, atskiras jų dalis ar archeologinius radinius.</del>“</p>		
4.	Aplinkos apsaugos komitetas	106	5	1		<p><b>Argumentai:</b></p> <p>Atsižvelgus į projekto 106 straipsnio 5 dalies formuluotę, įsigaliojus įstatymui kiltų problemų dėl subjektų, vykdančių veiklą požeminio vandens vandenviečių apsaugos zonose (t.y., turint leidimus ir suderinimus), dėl šios veiklos plėtimo (pvz., apimčių didinimo), nes nustatytas neproporcingas visų cheminių</p>	Pritarti	

Eil. Nr.	Pasiūlymo teikėjas, data	Siūloma keisti			Pastabos	Pasiūlymo turinys	Komiteto nuomonė	Argumentai, pagrindžiantys nuomonę
		str.	str. d.	p.				
						<p>medžiagų naudojimo draudimas: svarbu yra cheminių medžiagų grupė, jos pavojingumas, o ne atskirų gaminių grupė.</p> <p><b>Pasiūlymas:</b>  Pakeisti projekto 106 straipsnio 5 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip:  „1) gaminti, naudoti ir sandėliuoti <del>augalų apsaugos produktus ir kitas chemines medžiagas</del> <b>pavojingas chemines medžiagas ir preparatus</b>, išskyrus naudojamus geriamojo vandens paruošimui;“.</p>		

**8. Balsavimo rezultatai:** pritarta bendru sutarimu.

**9. Komiteito paskirti pranešėjai:** Kęstutis Mažeika.

**10. Komiteito narių atskiroyi nuomonė:** negauta.

PRIDEDAMA. Komiteito siūlomas įstatymo / kito Seimo teisės akto projektas, jo lyginamasis variantas.

Komiteito pirmininkas

Kęstutis Mažeika

Biuro vedėja Birutė Pūtienė